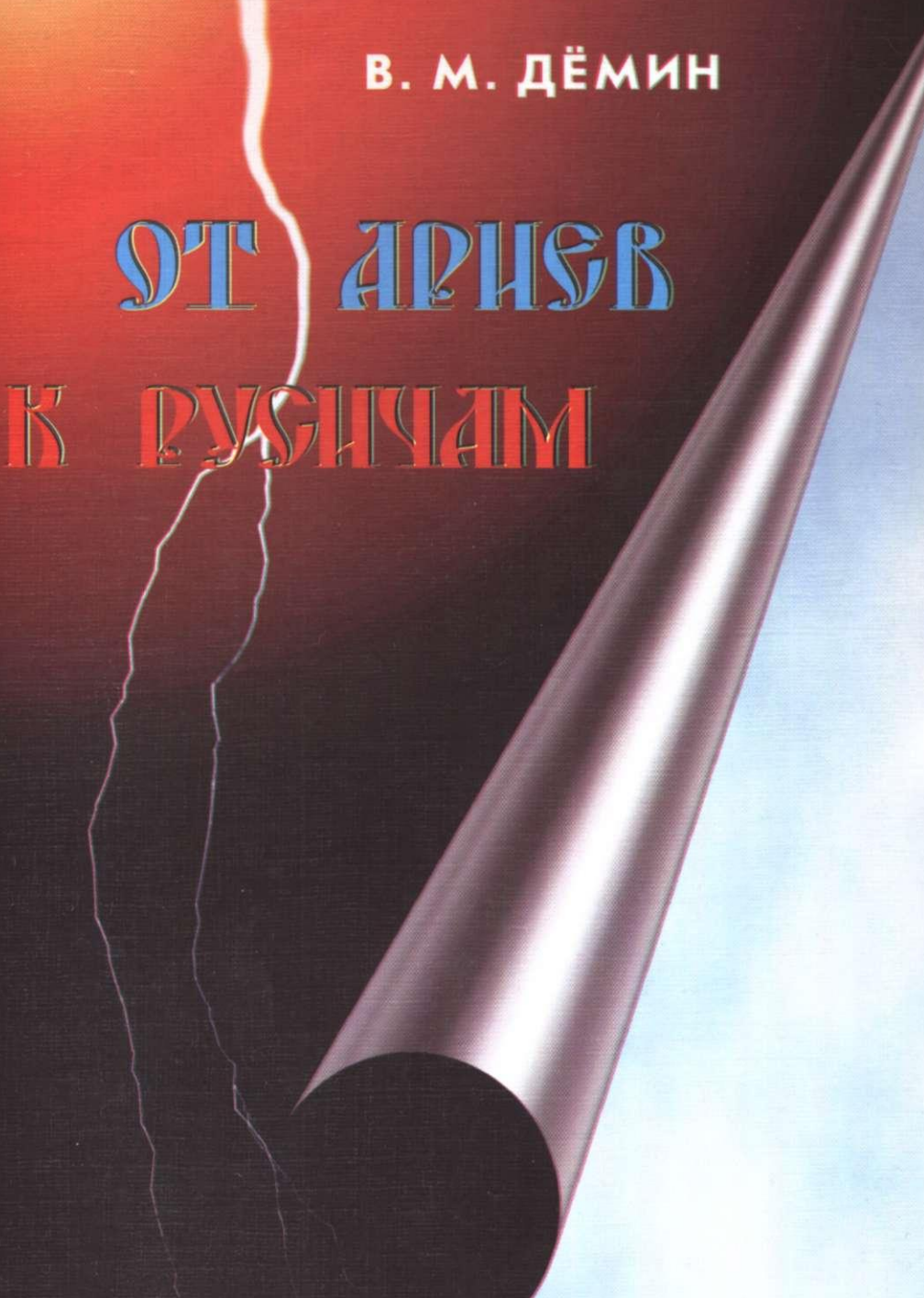


В. М. ДЁМИН

ОТ АРИСВ

К РУСИЧАМ



# РУССКИЕ, СЛАВЯНЕ, СООТЕЧЕСТВЕННИКИ!

## ДРУЗЬЯ!

Издательская группа Русского Национально-Освободительного Движения «**РУССКАЯ ПРАВДА**», занимающаяся изданием и распространением литературы по русскому и еврейскому вопросам, остро нуждается в материальной поддержке.

Ситуация в современной России заставляет нас обратиться к вам, наши уважаемые читатели. за помощью. Сегодня Русскому народу как никогда необходима **ПРАВДИВАЯ ИНФОРМАЦИЯ**, раскрывающая людям глаза на происходящее. Но нас нещадно душат непомерные налоги и непрекращающийся рост цен.

С 1994 года мы активно занимаемся просвещением нашего народа, за что постоянно испытываем настоящий террор со стороны нерусских властей. **Мы не имеем спонсоров и надеемся только на Вас!**

**Мы издаём и распространяем литературу, по актуальности и смелости не имеющую аналогов!**

Каждый из вас может оказать посильную материальную помощь нашему издательству, защищающему **ваши** национальные интересы. Вы можете отправить денежный перевод по адресу редакции: **117556, Москва, а/я 40, Аратову Александру Михайловичу.**

С целью значительной экономии деньги можно также перечислить и безналичным платежом. О перечислении уведомляйте редакцию.

**Частные лица** могут перевести деньги на расчетный счет № **42301810638030321514** в ОАО «Сбербанк России», Донской филиал № 7913/0770, г. Москва: ИНН **7707083893**; корр./счет № **30101810400000000225**; БИК **044525225** Получатель: **Аратов Александр Михайлович.**

**Организации** могут перечислить деньги на расчетный счет № **40702810438060145859** в ОАО «Сбербанк России» Царицынское отд. № 7978, г. Москва ИНН **7727215876**; КПП **772701001**; корр./счет № **30101810400000000225** БИК **044525225** Без НДС – не облагается. Получатель: **ООО «Русская Правда-пресс».**

**ЧИТАЙТЕ «РУССКУЮ ПРАВДУ»! ВМЕСТЕ ПОБЕДИМ!**

Валерий ДЁМИН

# ОТ АРИСВ К РУСИЧАМ

(От Древней Арии  
до России)

*Древняя история Русского Народа*

Пятое издание  
переработанное и дополненное

Москва-Омск  
«Русская Правда»  
2008



**ОТ АРИЕВ К РУСИЧАМ**  
(От Эзарии до России)  
авт. В.М.Дёмин

**ДЕМИН В.М.**

От Ариев к Русичам – М.-О.: «Русская Правда», 2008 –  
384 стр.  
ISBN 5-9243-0058-7

*Данный концептуальный исторический очерк вступает в серьёзный спор с официальной исторической наукой в вопросах подходов к изучению происхождения Русского Народа, его развития и национальной идеологии.*

*Для читателей, интересующихся историей, политикой и религией.*



*Рекомендовано для изучения студентам всех учебных заведений Российской Федерации и Республики Беларусь.*

Reg. св. серии ПИ № 77-5215 выдано МПТР 21.08.2000 г.  
Учредитель А.М.Аратов

© Дёмин В.М., автор  
© «Русская Правда»



# ВВЕДЕНИЕ

Эта книга выдерживает уже пятое издание. И каждого издания было напечатано по несколько тиражей. Это говорит о том, что люди всё-таки интересуются своей подлинной историей и хотят знать Правду о своём прошлом хотя бы для того, чтобы знать чего им ожидать в будущем...

Всего через 3-4 месяца после выхода в свет третьего издания книги «От Ариев к Русичам» осенью 2002 года на него была сочинена рецензия доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института этнологии и антропологии Российской академии наук Виктора Шнирельмана под названием «Опасное "арийство"». Эта рецензия была помещена в Интернете на сайте «sem40.ru» под рубрикой «Антисемитизм – Центральный Еврейский Ресурс». Сама рецензия ничего серьёзного не представляет. Это типичное отставание и пережёвывание позиций официальной исторической науки с применением передержек, натяжек и извращений, которыми обычно пользуются некоторые представители этой школы в борьбе со своими оппонентами.

Чтобы было понятно, о чём идёт речь, приведу пример. В тексте рецензии на первой странице написано: «*«Русская Правда» поспешила выпустить третье издание книги омича В.М.Дёмина, вышедшей впервые в 1998 г. под названием "От ариев к русичам: концептуальный очерк языческой истории до Рюрика, которая у нас никогда не преподавалась"*». Первое издание 1998 года на самом деле называется «От Ариев к Русичам», а ниже написано: «концептуальный исторический очерк». Ни о каком Рюрике, ни о каком преподавании речи на титульной странице книги не идёт. Фраза В.Шнирельмана показывает, что либо он вообще не держал в руках первого издания моей книги и подмахнул свою подпись под рецензией, составленной каким-то недалёким ассистентом, либо в запальчивости и раздражении исказил название очерка.

Такого рода извращений, натяжек и передержек в его рецензии предостаточно. В принципе можно было не отвечать на данного рода сочинение. Но дело в том, что В.Шнирельман всё сделал, чтобы обвинить меня в **нацизме** и прочих грехах. Такое нельзя было оставить без ответа. И этот ответ был дан в четвёртом издании «От Ариев к Русичам», чем оно, в основном, и отличается от третьего издания. В данном (пятом) издании я уже во введении повторяю этот ответ с некоторыми уточняющими изменениями, а также дополняю свой концептуальный очерк новыми доказательствами. Касаясь рецензии В.Шнирельмана, хочу остановиться на следующих моментах.

Рецензент обвиняет меня в том, что я не знаю «источниковедение», которое занимается «критикой источников», а поэтому «Автор этими методами не владеет и, похоже, с ними вовсе не знаком». К сведению читателя, я являюсь подполковником запаса. Всю свою службу был на командных и преподавательских должностях, что требовало досконального изучения оперативно-тактических вопросов. Добыча, оценка и анализ разведывательных данных, а также характера действий противника является одним из важнейших разделов оперативно-тактической подготовки.

Все военные знают: тот, кто в данном вопросе допускает ошлошности, неизбежно терпит поражение. Поэтому я в своём концептуальном очерке написал, что труд историка сродни труду полководца. **Перед тем и другим стоит одна задача – выявить скрытую в тумане неизвестности истину.** Ошибки, которые допускает военачальник, как правило, ведут к большим потерям, поражению подразделений частей, соединений и даже объединений. Но они редко приводят к гибели государства, народа и этноса. Ошибки, либо преднамеренные фальсификации, которые допускают историки, часто приводят к стиранию исторической памяти о деяниях целых государств и народов. Именно такому стиранию подвергается в течение особенно последних 400 лет история славянства. В этой связи военный метод исторического исследования сейчас крайне необходим. Считаю, этим методом я владею достаточно хорошо, з чём читатель вполне можно убедиться, если он прочтёт мою работу «От Русичей к россиянам».

Но и ответ В.Шнирельману вполне это доказывает. В этой связи первоначально приступим к анализу источников, которые упомянул рецензент. А именно: к анализу «Влесовой книги», которую он считает поддельной, и «Повести временных лет» Нестора, которую он считает правдивой. Разумеется, мнение В.Шнирельмана для меня не авторитет. Относительно подлинности «Влесовой книги» я опираюсь на мнение и исследование Ю.П.Миролюбова, С.Лесного (Парамонова), академика Ю.К.Бегунова, который первым заявил о подлинности «Влесовой книги», А.Асова и особенно омского исследователя Н.В.Слатина, который после пяти лет изучения этой книги пришёл к выводу о её подлинности, так же как и академик Ю.К.Бегунов.

У меня лично «Влесова книга», после её прочтения, не вызвала никаких сомнений, так как в ней я сразу же нашёл объяснение многим белым пятнам, которыми полна официальная история, освещающая прошлое русского народа. Разумеется, такое понимание может иметь только русский славянин. Относительно «Повести временных лет» Нестора, я исхожу из очевидного факта. **Христиа-**

нии по своей сути просто не мог написать правду о славянах и их истории. Ему было важно описать деяния христиан и их правителей, в то же время всячески принизить славян, что он и сделал. Если этот христианский деятель не удосужился написать о новгородском князе Гостомысле и 70 его предшественниках, то о чём тогда можно говорить?

Выскажу ещё более крамольную для официальной исторической науки мысль. «Повесть временных лет» Нестора к тому же подверглась переработке в XVII и XVIII веках, когда Романовы начали настойчиво насаждать на Руси самодержавный абсолютизм. Для этого нужно было доказать ущербность русских, их неспособность к государственному управлению и отсталость по сравнению с Европой, что как раз и отразилось в этом последнем варианте «Повести временных лет» в виде сказки о призвании варягов.

Исправление «Повести временных лет» и сожжение при царе Фёдоре в 1686 году родовых книг русского дворянства позволило Романовым начать сочинять фальсифицированную историю нашей страны. На поприще этой фальсификации действительно много трудились Байер, Миллер, Шлещер и другие немцы. Н. Карамзин лишь завершил оформление этой фальсификации. Именно эту фальсифицированную версию истории нашей страны, подправленную в советское время в частности, отстаивает официальная историческая наука и, в частности, В. Шнирельман.

Из вышеизложенного вполне ясно, что официальное источниковедение истинный славянский источник считает ложным, а христианский (изначально ложный, да к тому же подправленный в XVII и XVIII веках) считает достоверным. Это не просто ошибка. Это крупный стратегический просчёт. Здесь следует сказать: тот, кто ошибается в стратегии, в перспективе, неизбежно терпит катастрофу, несмотря ни на какие тактические успехи. Сейчас как раз и наступило то время, когда эта катастрофа громко постучала в двери официальной исторической науки. Разве можно считать наукой дисциплину, если она ошибается в стратегии? Конечно же, нет. **Официальное источниковедение — это дисциплина, призванная охранять фальсифицированную историю нашей страны, а не восстанавливать её подлинность.**

Согласиться с такой историей я не могу категорически, как, собственно, и с тем, что опираюсь только на Ломоносова и Классена. Я опираюсь и на Иоакимовскую летопись, Мазуринский летописец, Катанчича, Венелина, Шаффарика, Зубрицкого, Савельева-Ростиславича, Воланского, Татищева, Ломоносова и, конечно же, на любимых В. Шнирельманом Классена и Флоринского. Последние двое не нравятся В. Шнирельману особо, видимо, потому, что они

уже в XIX веке почти докопались до сути исторического процесса, который христианско-романовско-немецкими идеологами от истории был почти похоронен.

Разумеется, источником не последней важности, я считаю «Славяно-Арийские Веды», которые не А.Хиневич придумал, он только прокомментировал. Разница в понятиях, я думаю, ясна. Подлинность их, в отличие от подлинности «Велесовой книги», пока никем не подтверждена. Но это дело времени и добросовестности исследователей, которые эти документами будут заниматься. Вот будет потеха, когда «Славяно-Арийские Веды» будут признаны подлинными. Тогда дела официальной исторической науки будут вовсе плохи, ибо появится слишком много доказательств ложности официальных представлений о нашей прошлой истории.

Шнирельман пытается мне противопоставить мнение Б.А.Рыбакова и Ю.А.Шилова, как русских людей, по трипольско-араттской культуре. Так вот, в истории, как и в политике, есть выдающиеся деятели, а есть посредственности. Некоторые при жизни кажутся великими, а через время их считают посредственностями. В отношении вышеназванных историков могу сказать, что они ошиблись в своих оценках трипольской и араттской культур. Причём, ошиблись именно потому, что находились под бдительным оком представителей того «гениального» народа, к которому В.Шнирельман имеет прямое отношение. Относительно Ю.Шилова хочу добавить, что он является действительным членом Российской Православной академии и Украинской академии Оригинальных идей. К сведению читателя, Российская Православная академия – это академия, пытающаяся соединить арийское прошлое с иудо-христианством. Разве может такой человек правильно подойти к вопросу об истории славянства? Конечно, нет. Отсюда следует: **мало родиться русским, русским ещё нужно стать.**

Шнирельман не случайно бросился в словесную драку со мной. Как-никак он доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН. То есть тот человек, который должен стоять на страже разработанных официальной наукой установок, как по историческому процессу, так по антропологии и этнологии. **И так ли уж я не прав, когда утверждаю, что наша академическая историческая наука контролируется евреями?** Именно его «профессиональная» подготовленность приписала мне монгольские черты лица. Откуда это взялось?

Взялось это от пресловутого Ярхо, который по особенностям черепов изобрёл 35 рас. Кстати, Гитлер и его поделщики расы определяли тоже по черепам. Измеряя черепа, Гитлер счёл славян низшей расой. Но где теперь Гитлер? А ведь хребет его «нордической»

расе переломили мы – славяне. Я полагаю, что превосходство «богоизбранных» тоже в недалёком будущем будет решительно отвергнуто. Не ошибусь, если скажу, что первыми это сделают славяне. В то же время В.Шнирельман не в состоянии понять очевидные вещи, что рас на самом деле пять: белая, жёлтая, чёрная, красная и серая. По этой же причине Шнирельман не может отличить белую расу от серой. Хотя это довольно просто. Люди белой расы имеют светлые, русые и тёмно-русые волосы. А люди серой расы имеют чёрные волосы, иногда с рыжеватым или красноватым оттенком. Люди белой расы имеют голубые, синие, серые, зелёные и карие глаза. Люди серой расы, как правило, имеют чёрные глаза. Есть и другие отличия, но их я уже изложил в своей статье «Детские болезни современного русского национального движения». Поэтому отправляю читателя к этой работе.

Так что с поиском «физических критериев» рас у меня все в порядке, в отличие от В.Шнирельмана, оперирующего изысками Ярхо. Не удивительно поэтому, когда представители еврейства и их апологеты среди русских смотрят на картину, изображающую А.Невского, то утверждают, что он написан художником с тюрко-монгольскими чертами лица. Всё это идёт от греско-иудейской иконописи, где правильным считалось только изображение иудейского лица. Это изображение усиленно внедрялось в сознание славян с Киевской Руси. Всё остальное считалось неславянским и нерусским.

Если исходить из антропологии Ярхо, то добрую половину русских сибиряков придётся записать в монголы. Я думаю, вряд ли русские сибиряки, да и остальные русские люди, с этим согласятся. **Однако для В.Шнирельмана такая антропология является наукой. В то время как для меня – чистой воды профанацией, такой же, как и официальное источниковедение.** В действительности славянская подраса белой расы делится на три типа: *восточнославянский*, *западнославянский* и *южнославянский*. В нашем случае я, как и А.Невский на известном полотне, представляю восточнославянский тип и не претендую на западнославянский или южнославянский тип.

Касаясь индолога Н.Р.Гусевой и человеческих жертвоприношений у славян, сразу же отсылаю читателя к своей книге «Современная интеллигенция и Русская Национальная Идея». В этой книге есть рецензия на сочинение Ю.Д.Петухова «Дорогами богов. Подлинная история русского народа. 12 тысячелетий». В этой рецензии читатель найдёт ответы на вопросы, касающиеся человеческих жертвоприношений у славян, этнологии кельтов, а также профессионализма этнологов и антропологов, доказывающих, что у славян были человеческие жертвоприношения. В этой книге читатель

найдёт ответы на многие другие вопросы, затронутые рецензентом. В данном (уже пятом!) издании мы коснёмся лишь этнологии кельтов, так как без этого почти невозможно понять своеобразие развития Европы.

В. Шнирельман полагает, что меня охватил животный страх перед иудо-христианством. Никакой животный страх меня не охватывает, не из того я теста сделан. **Меня беспокоит только то, что эта религия рабов может охватить значительную часть русского народа.** В том, что это действительно религия рабов, легко убедиться, подойдя к любой христианской церкви или часовне, на которых красуются слова: *«Господи, упокой душу раба твоего»*. **Славяне до христианства рабами не были.** Их в рабов превратили правители, отступившие от славянских традиций, совместно с христианской церковью. Именно эти правители, особенно во времена династии Романовых, борясь с собственным народом, нашли опору на западе и в еврействе, и сами стали их заложниками, что и обернулось для них разрушением Российской империи.

Поэтому никакой зависти у меня Европа и США не вызывают, так как их сегодняшнее благополучие строится на ограблении других стран и народов, в том числе и Российской Федерации. Тем более уже в недалёком будущем их ждут очень и очень непростые времена и большие проблемы. У меня вызывает сожаление только то, что наши правители до сих пор не могут повернуться лицом к русскому народу и начать строить жизнь в нашей стране, направленную на его благо.

В то же время В. Шнирельмана действительно охватил животный страх и раздражение, которые выдаёт его рецензия. **Дело в том, что он впервые столкнулся с системно отработанной исторической концепцией, имеющей к тому же перспективу развития и восприятия русским народом. Концепцией, которая стратегически выстроена абсолютно безупречно, так как опирается не на библейский Синописис, на который указал мне В. Шнирельман, а на истинно славянские источники, которые Шнирельман, естественно, не признаёт.** Животный страх и раздражение В. Шнирельмана вызываются также тем, что при описании прошлой истории русского народа я волей или неволей вынужден был описывать историю иудеев, так как взаимоотношения славян и иудеев также имели место в прошлом.

И не моя вина в том, что иудеи при этих взаимоотношениях выказали немало агрессивности, нетерпимости, коварства и жестокости. Всё это достаточно хорошо видно на примере смертоубийства египетских младенцев, уничтожения филистимлян, а позднее персов, организации работорговли славянами в иудейской Хазарии и

Европе. Если продолжать перечисление дальше, то окажется, что восстание Б.Хмельницкого в большей мере было обусловлено действиями евреев, состоявших управляющими в польских поместьях. Революция 1917 года и последовавший затем геноцид правящих верхов Российской империи, в основном, обуславливался целенаправленными действиями международных еврейских центров и еврейской диаспоры в России.

И уже совсем последнее время – 90-е годы XX века. Кто захватил бразды управления экономикой нашей страны в свои руки и обрёл русский народ на шпигу и вымирание?! Для меня ответ ясен: Гусинский, Березовский, Абрамович, Ходорковский, Смоленский, Авен и т.д. и т.п. А чтобы не было в этом сомнений, отсылаю читателя к Э.Тополю, еврейское происхождение которого несомненно. В своём открытом письме к Б.Березовскому в «Аргументах и фактах» (№ 38 за 1998 г.) он, не без похвалы, заявляет, что 70% национального достояния Российской Федерации принадлежит евреям и просит своего соплеменника поделиться с русским народом, так как опасается катастрофического развития событий. Шнирельмана охватывает страх не потому, что евреи захватили власть над экономикой и основными средствами массовой информации нашей страны, а потому, что все некрасивые дела иудеев и современных евреев войдут в исторические учебники, что как раз и будет началом конца притязаний этого народа на богоизбранность. Вот почему В.Шнирельман хочет видеть историю прилизанной и приглаженной в соответствии с библейским Синописисом и практически это делает. Я же хочу видеть историю русского народа и славянства такой, какой она была в действительности.

Вот Шнирельман и закричал: «Караул, наших бьют!» А чтобы собрать толпу побольше для побития неожиданно появившегося серьёзного противника, В.Шнирельман применил испытанный приём, обвиняя меня в нацизме и антисемитизме. Вспомнил о Горбигере, Чемберлене, Розенберге и, конечно же, о Гитлере. Сочинения первых трёх не читал, поэтому не берусь обсуждать ни их правоту, ни их ошибки. Что же касается Адольфа Гитлера и его книги «Майн кампф», признаюсь, – прочитал. Однако, в отличие от некоторых, сделал вывод, что только *на словах* его книга направлена против евреев, а *на деле* – против славян. Это подтверждается и практикой второй мировой войны, в которой погибло более 30 миллионов славян, о которых никто шума не поднимает, как будто, так и должно быть. Молчит и наша официальная академическая историческая наука, к которой Шнирельман имеет прямое отношение.

В то же время о гибели **якобы** 6 миллионов евреев шум не прекращается уже более 50 лет. Не кажется ли вам, уважаемый чита-

тель, это странным? А мне кажется. Кажется не просто странным, но вполне целенаправленным действием. И это целенаправленное действие даже распространилось на нынешнюю Конституцию Российской Федерации, в «разработке» которой принимал непосредственное участие еврей Шейнис. Результатом этой «разработки» явилось то, что русский народ, составляющий более 80% населения нашей страны, оказался вычеркнутым из истории, точно так же, как вся предыдущая история славянства, которую официальная историческая наука в упор видеть не желает, а если и видит, то в ущербном и осколённом состоянии.

Выше я уже говорил о передержках, натяжках и извращениях. Здесь хочу привести ещё одну фразу такого рода: «И, благословенный автором, русский народ, если не под знаменем марксизма, то уж точно под знаком поддельной “Велесовой книги” должен в очередной раз попытаться возглавить человечество в поисках счастья». Вот уж неправда, так неправда. Всё, что я предлагаю в своей книге, так это создание Русско-Славянской Конфедерации, как основы Русско-Славянской Цивилизации – региональной этно-цивилизационной системы, которая на равных должна войти в будущее Содружество Великих Цивилизаций Современного Человечества: китайской, индийской, ирано-арабской, латиноамериканской, североамериканской, европейской и русско-славянской.

Поэтому ни о каком возглавлении русским народом этого человечества речи не идёт. Это представители еврейства являются мастерами по части возглавления человечества то ли с помощью иудаизма, то ли с помощью коммунизма, то ли с помощью радикал-либерализма и общечеловеческих ценностей. Так что осчастливить человечество постоянно стремятся иудеи (евреи). Не пора ли остановиться. Тем более дело зашло уже слишком далеко, судя по планам, предполагающим ликвидацию белой расы. Речь Аби Фоксмана – президента ADL (Антидиффамационная лига – еврейская организация США), не оставляет в этом никаких сомнений.

*«Джентльмены!*

*Приветствую вас на второй встрече по случаю столетнего юбилея учеников Старейшин Сиона. Мы достигли всех целей, сформулированных на нашей первой встрече 100 лет назад. Мы управляем правительствами. Мы создали противоречия среди наших врагов и заставили их уничтожать друг друга.*

*Мы заставили действительно замолчать критиков наших дел, и мы самая богатая раса среди людей на земле.*

*Я говорю О СМЕРТИ БЕЛОЙ РАСЫ. Мы полностью уничтожим все средства воспроизводства так называемой РАСЫ АРИЙЦЕВ.*

*Настало время уостобериться, что БЕЛАЯ РАСА УГАСАЕТ ЧЕРЕЗ ГЕНОСМЕШЕНИЕ И ФАКТИЧЕСКИ СВЕДЁННУЮ К НУЛЮ РОЖДАЕМОСТЬ.*



Мы все наслаждались видением: многократно повторенными кадрами со всего этого мира – ПОСЛЕДНИМИ БЕЛЫМИ ДЕТЬМИ, играющими с темными детьми, и знаем, что это – путь к окончательному разрушению белой расы. Мы можем разрушить ДРЕВНИЮ ЧИСТУЮ ЛИНИЮ КРОВИ АРИЙЦЕВ, побуждать к альтруизму и производству смешанного потомства.

Существуют более агрессивные программы. Их цель – уничтожение следующего поколения белых детей – заслуживает любой цены. Мы хотим, чтобы каждый белый отец чувствовал неудобства от белых детей и производил смешанное потомство.

Мы должны использовать нашу власть для шельмования белых мужчин и женщин, тех, кто ещё собирается сохранить свою расовую чистоту. Они будут в Новом обществе подвергнуты остракизму.

Чтобы гои не могли объединиться, их надо убивать и заключать в тюрьмы.

МЫ ВООЧИЮ УБЕДИМСЯ В КОНЦЕ БЕЛОЙ РАСЫ лишь тогда, когда разрыхленные умы впечатлительных белых детей превратят их в агентов их же собственного разрушения. Уже наши усилия в создании "людей" этого типа для белой расы привели к успехам. Эти мужчины уже не самостоятельные люди.

Люди, вы и ваши предки интенсивно работали, чтобы удостовериться, что у нас будет власть для того, чтобы ДЕРЖАТЬ СУДЬБУ БЕЛОЙ РАСЫ в своих руках. Теперь мы имеем это.

**ПОГИБАЙТЕ, АРИЙСКИЕ ГОИ (РОГАТЫЙ СКОТ!)»**

*The National Observer. – Нью-Йорк,*

*25 августа 1998 года.*

Сколько ненависти и презрения к нам – людям белой расы! Но среди белых людей, прежде всего русских, очень немногие знают это. Особенно мало знают русские женщины, которые в подавляющем большинстве перестали выполнять свой священный долг перед русским народом и белой расой, так как почти перестали рожать белых детей. Они первыми попали в сети человеконенавистников белой расы и неважно, сознательно или бессознательно, но они стали слепым орудием исполнения зловещих планов. Разумеется, это отчасти происходит потому, что в полном забвении оказалась наша древняя и древнейшая история. Вот почему в третьем, четвертом и пятом изданиях я значительное внимание уделил не только прошлому славяно-арийской цивилизации, но также становлению и развитию рас.

Речь Аби Фоксмана приведена уже в третьем издании моей книги, но на неё В.Шнирельман не обратил никакого внимания. Почему? А всё потому, что он пыгается переложить вину с большой головы на здоровую. Шнирельман обвиняет меня в нацизме и антисемитизме, в то время как теория и практика иудеев (евреев) очень даже схожа с гитлеровской. Как и Гитлер, они расы определяют по черепам. Гитлер заявил о превосходстве нордической расы над другими

народами, однако иудеи задолго до Гитлера объявили себя «богоизбранным» народом, со всеми вытекающими последствиями для других народов. Гитлер вынашивал планы порабощения и уничтожения славян и других народов. Судя по речи Аби Фоксмана, евреи подписали приговор белой расе. Если всё вышеизложенное учесть, то я имею полное право обвинить В.Шнирельмана и его соплеменников в неприкрытой русофобии, славянофобии и еврейском нацизме. Причём, моё заявление имеет значительно больше оснований, так как я опираюсь на практику, имевшую или имеющую место в действительности, а В.Шнирельман свои выводы строит на фальсификации моего исторического очерка.

В этой связи обращает на себя внимание рубрика, под которой В.Шнирельман подаёт свой материал: «Антисемитизм – Центральный еврейский ресурс». Это показывает, что он, не утруждая себя серьёзными доказательствами, пытается любого, кто ему не правится, обвинить в нацизме и антисемитизме. Полагаю, русским ничего не остаётся, как подавать свои материалы под рубрикой «Еврейский нацизм. Центральный русский ресурс».

Относительно того, что я не трогаю исламских святынь, хочу сказать, что русский народ находится, в основном, в сфере иудохристианства. Именно его тлевающее влияние на русских меня беспокоит больше всего. Именно поэтому я критикую иудохристианство. Но в то же время я приветствую алтайцев и другие народы в их стремлении освободиться от ложных религиозных учений и в их движении к белой вере, то есть к славянскому родноверию, которое В.Шнирельман абсолютно неправильно называет язычеством или неоязычеством. Хотя это тоже не случайно. Подменяя славянское родноверие язычеством (неоязычеством), евреи стремятся показать его в примитивном и неприглядном виде, пользуясь неглубокими знаниями тех, кто до сих пор ещё называет себя язычником, понятием, исходящим от самих евреев. Впрочем, о нашем родноверии со Шнирельманом говорить бесполезно, так как, говоря о славянском родноверии, нужно говорить также и о славянских богах: Свароге, Свентовите, Стрибоге, Роде (Вышне), Ладе, Перуне, Тархе, Тарс, Белобоге, Велесе и т.д. Но В.Шнирельман уже объявил Рода (Вышня) придуманным богом. Это как раз показывает, что его, кроме Яхве, никакие боги не интересуют.

Вот те вопросы, на которые я посчитал нужным ответить В.Шнирельману. На остальные вопросы, имеющие для нас вполне определённое значение, читатель найдёт ответ в данном издании. Сейчас же необходимо подвести некоторый итог. В своём ответе я использовал военный метод анализа источников и характера действий противной стороны. Надеюсь, понятно почему этот метод сей-

час, как никогда, становится востребованным и эффективным, в том числе и в историческом исследовании. Если же кому-то непонятно, поясняя с другой стороны. Дело в том, что общественное сознание русского народа сейчас находится под воздействием непрекращающейся информационно-психологической войны. А в этой войне крайне важно быстро и правильно определиться – чью сторону занять и поддержать, какие найти аргументы и источники, чтобы обеспечить победу своей стороне.

**Я твёрдо стою на русской, славянской стороне.** В.Шнирельман стоит на антирусской, антиславянской стороне. То есть мы находимся по разные стороны баррикад. И это естественно. Ибо я ставлю задачу вооружить русский народ знанием истории, а Шнирельман преследует цель как можно дольше держать русский народ в неведении, чтобы он никогда не смог выйти из того угнетённого состояния, в котором он сейчас находится. Военный метод исследований как раз и позволяет быстро и правильно определить друзей и выявить противников. Кроме того, этот метод ориентируется на достоверность информации и точность выводов о характере действий противника. Надеюсь, читатель увидел, что я максимально стремился опереться на достоверные факты и взвешенные выводы.

В то же время В.Шнирельман, выступая с апломбом непревзойдённого специалиста, допустил передержки, натяжки и извращения. Более того, в полемике опустился до чёрного пиара предвыборных технологий. Это как раз и рассказывает крайнюю слабость его позиций и позиции официальной исторической науки. Впрочем, вряд ли он это поймёт (да я и не стремлюсь к тому, чтобы он это понял). Мой ответ прежде всего предназначен для русских людей. Они-то и должны сделать вывод: кто прав, а кто – нет; и выбор: кого поддержать, а кого – нет. Следовательно, издательство «Русская Правда» абсолютно правильно сделало, что выпустило мою книгу. Никакого «Опасного “арийства”» эта книга не несёт. Наоборот, она учит русских людей любить свой народ, свою страну и указывает пути, как её сделать благоустроенной, могучей и уважаемой в среде других стран мира. Учит тому, как возродить былую славу славян и через уважение к своему далёкому прошлому возродить и возвысить русский народ, сделать его хозяином своей судьбы и своей страны.

Кроме отрицательной рецензии Шнирельмана, пришло огромное количество одобрительных откликов. Одобрительные отклики исходят от людей, которые интуитивно чувствуют, что история Русского Народа иная, чем та, которая излагается в официальных изданиях. Это как раз и определило их положительное отношение к первому, второму, третьему и ещё больше к четвёртому изданию

моей книги. Надеюсь, пятое издание вызовет не меньший интерес и одобрение. В откликах есть немало дельных замечаний и предложений. При подготовке второго издания я уделил большое внимание замечаниям ныне покойного учёного-семитолога **Валерия Николаевича ЕМЕЛЬЯНОВА** – основоположника современного Русского Национально-Освободительного Движения. Он сам хотел написать историческую книгу, подобную моей, но в силу возраста и иных проблем, к сожалению, не смог этого сделать.

В данном (пятом) издании многие проблемы отечественной и мировой истории будут рассмотрены, так же как и в предыдущих, с позиций интересов Русского Народа. Я не ставлю перед собой задачу во всей полноте и глубине раскрыть эти проблемы. Это просто невозможно осилить одному человеку. Поэтому сосредотачиваю своё внимание на главном. В пятом издании, кроме расовых проблем, я ставлю следующие задачи:

- во-первых, более пристально взглянуть на роль исторической науки и её задачи;

- во-вторых, продолжить выяснение законов развития человеческого общества;

- в-третьих, разобраться с переодизацией истории человечества;

- в-четвёртых, на базе новых открытий археологии (Каргалинские Копи, Чича и т.д.), письменных источников («Влесова книга», «Славяно-Арийские Веды» и т.д.) выяснить ареал распространения славяно-арийской (андроновской, карасукской, афанасьевской и т.д.) культуры;

- в-пятых, на базе имеющихся исследований, страдающих бессвязностью изложения, в лучшем случае лишь фиксирующих исторические события, а также при помощи их критического анализа, разработать взаимосвязанную историю славяно-арийской общности;

- в-шестых, обосновать преемственность истории ариев-русичей, кимров-русичей, скифов-русичей, гуннов-русичей, славян-русичей и русских, их естественное право на территорию: от Карпат до Тихого океана; от Ледовитого океана до Русского (Чёрного) моря, Кавказского хребта, Аральского моря, озера Балхаш, южных отрогов Алтая и Саян, реки Амур и Владивостока;

- в-седьмых, при помощи взаимосвязанной оценки древних событий и источников их освещающих выяснить те тёмные места древней истории Русского Народа, которые для будущего и настоящего имеют наиболее важное значение;

- в-восьмых, уточнить прежние трактовки, сделать пятое издание ещё более доказательным и убедительным.

Во втором издании я исключил задачи, касающиеся основ Русской Национальной Идеи и влияния войны на развитие человече-

ского общества. Это было вызвано тем, что данные проблемы более подробно раскрыты мной в работе «Русско-Славянская Идея» и книге «Война и вооружённая борьба». Этих проблем в данном издании мы будем касаться только в контексте сути исторического исследования. В данном (пятом) издании исключена также критика некоторых произведений, так как эта критика в более широком плане дана в моей книге «Современная интеллигенция и Русская Национальная Идея». Такой подход вполне обоснован, что позволяет не перегружать историческое исследование вопросами, не имеющими к нему прямого отношения.

Несмотря на то, что в данной работе, также как и предыдущих изданиях, я касаюсь территории распространения **славяно-арийской цивилизации** и считаю её предшественницей современной **русско-славянской цивилизации**, это совершенно не означает, что этим обосновываются территориальные притязания Русского Народа на весь ареал распространения славян-ариев. Русским нет необходимости претендовать на те территории, которые ими не заселены в настоящее время. Русский Народ, к которому я с полным основанием отношу: великорусов, малорусов, белорусов, сибиряков, казаков и поморов, уже имеет территорию: от Карпат до Тихого океана; от Ледовитого океана до Русского (Чёрного) моря, Кавказского хребта, Аральского моря, озера Балхаш, южных отрогов Алтая и Саян, Амура и Владивостока, которую необходимо сберечь и обустроить на благо будущих поколений Русского Народа. Успешно это можно сделать только объединив усилия всех славян на конфедеративной или иной основе. **Отсюда объединению Российской Федерации, Украины, Беларуси и Южной Сибири (так называемого Казахстана) нет альтернативы.**

В заключение я хочу выразить признательность всем, кто прислал мне письма с одобрительными откликами и дельными предложениями. Особо отмечаю директора замечательного издательства «Русская Правда» Александра Михайловича Аратова, благодаря стараниям, помощи и информационной поддержке которого выходят все мои книги. Много помощи мне оказал Александр Юрьевич Хиневич – Патер Дий (Глава) Древнерусской Инглистической Церкви Православных Староверов-Инглингов (г. Омск) своими рекомендациями и пояснениями. Сожалею только, что не все его рекомендации и пояснения я смог учесть в ходе подготовки данного издания.

*Автор*

# 1. ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА И ЕЁ ЗАДАЧИ

Конец XX века ознаменовался сокрушительным поражением марксизма-ленинизма и распадом созданного на его основе Советского Союза. Это событие, имеющее без сомнения всемирно-историческое значение, воспринимается многими современниками как национально-государственная катастрофа советского народа. Такое понимание вполне естественно для советского человека, воспитанного на коммунистической идеологии, которая проповедовала его интернационально-мессианскую роль в освобождении пролетариата всего мира от эксплуатации международного капитала.

Распад СССР обнаружил несостоятельность многих, ранее считавшихся незыблемыми, коммунистических догм, в частности, исключительно важной для понимания исторического процесса догмы о «братстве народов». Надуманность этой догмы, её искусственность, можно сказать антиисторичность, обнаружилась сразу же, как только 15 союзных республик заявили о своей полной «независимости», да и многие автономии тоже захотели стать таковыми. Резко возросли антирусские настроения, которые привели к двум войнам в Чечне. И это несмотря на то, что, в основном, за счёт Русского Народа поднялись эти инопатриотические образования до уровня самостоятельных государств.

Такой поворот событий не мог не внести изменений в сознание Русского Народа, в его отношение к историческому знанию. Стремление активных русских людей к изучению прошлого, оценка настоящего и коренящихся в них тенденций к будущему (какому?) – всё это возбуждает интерес к истории. Громадное значение приобретает идея особого пути развития России в мире. Однако, в силу косности официальной, так называемой академической исторической науки, имеющей прозападнический характер, выявились следующие важнейшие моменты, которые неоднозначно воздействуют на изучение истории нашей страны:

– во-первых, обнаружен феномен «белых пятен», когда мы с удивлением узнаём, что большинство наших сведений по истории страны и Русского Народа являются ложными и не соответствуют тому, что было;

– во-вторых, идеализация советского периода сменилась прямо противоположной тенденцией идеализации досоветского периода развития России;

– в-третьих, обнаружилось отсутствие истинно научной методологии изучения истории.

Отсюда вполне понятно, что граждане Российской Федерации, избавленные от господства марксистско-ленинской идеологии и методологии, вынуждены искать новую методологию, которая позволила бы более правдиво отобразить исторический процесс. Не случайно, что некоторые обращаются к трудам А.Печволодова, другие осмысливают этнокультурный метод Л.Гумилёва, третьи пытаются рассматривать отечественную историю с рационалистических позиций. Всё это затрудняет строго научную интерпретацию истории Русского Народа и России, но не снимает ответственность с историка за результат исследований. Такой разброд не случаен, ибо как показал предшествующий период, история всегда была полем идеологической борьбы, а поэтому искажения и подмена фактов, одним словом фальсификация истинной истории, является делом вполне обычным. Отсюда ясно, что история для нас существует:

– во-первых, как событие, состоявшееся в прошлом, и происходящее в настоящем;

– во-вторых, как их отражение (интерпретация) в исторической науке и литературе.

История как событие, естественно, носит истинный характер. Во время как её отображение (интерпретация) в науке и литературе в огромной степени зависит от интерпретатора и той школы, к которой он принадлежит. Поэтому, хотя сейчас история считается наукой, однако многие её интерпретации, строго говоря, не являются научными. Это относится и к самому понятию история. Мировая историческая литература начала XXI века знает самые разные определения предмета истории, вплоть до диаметрально противоположных (насчитывается около 30 дефиниций предмета истории, как науки).

Это вполне понятно, потому что долгое время история рассматривалась не как наука, а относилась к литературе и искусству. Не случайно в греческой мифологии покровительницей истории считалась одна из муз, изображавшаяся в виде молодой женщины с одухотворённым лицом и со свитком папируса или пергамента в руке. Имя музы истории – **Клио** – произошло от греческого слова «*прославляю*». Действительно первые хроники, биографии, в основном, посвящались прославлению правителей. Разумеется, история не случайно относилась долгое время к литературе и искусству. Дело в том, что исторические события также излагались в песнях и былинах, которые слагали певцы (баяны), причём, задолго до греческой цивилизации. В славяно-арийском мире, кроме того, составлялись летописи.

В настоящее время термин «ИСТОРИЯ» используется, как правило, в трёх смыслах:

– во-первых, для обозначения процесса развития человеческого общества в целом, его этно-цивилизационных образований, а также

региональных (в широком и узком понимании этого слова) изменений и деятельности людей во времени;

– во-вторых, когда речь идёт о науке, которая изучает этот процесс;

– в-третьих, когда речь идёт о литературе, которая этот процесс отображает.

Казалось бы, историческая наука имеет дело с такими категориями, как «историческое время» и «историческое событие» – факты, которые должны исключать возможность фальсификации истинной истории. Но это только на первый взгляд. В действительности же сами по себе «голые факты» и «историческое время» как «фрагменты действительности» часто ничего не говорят читателю. Только интерпретатор-историк даёт факту известный смысл, который зависит от его общенаучных и идейно-теоретических взглядов. Поэтому в разных системах взглядов один и тот же исторический факт получает разное толкование, разное значение.

И от того, каково толкование (интерпретация) исторического события и исторического времени, прямо зависит насколько оно близко или далеко от состоявшегося (истинного) исторического события. Отсюда понятно, что от качества интерпретации истории зависит уровень исторической науки в целом. Историческая истина абсолютна, а интерпретация истории относительна. Поэтому интерпретация истории может при добросовестном и объективном подходе историка к исследованию очень близко подойти к освещению истинного исторического события – факта, исторической личности и истории в целом, не достигая её полностью.

Предела полноты и достоверности в интерпретации истинного исторического события достигнуть невозможно. Но действовать в этом направлении должны и обязаны все историки. **Это их первейшая и важнейшая задача.** Поэтому движение исторической науки должно идти от неполной относительной истины к более полной, приближающейся к абсолютной истине. Эта работа кропотливая, требующая огромного труда и времени. Но это работа не бесполезная, она необходима человечеству, так как помогает ему вскрыть законы собственного развития и вступить в период сознательного планирования человеческой деятельности.

Если интерпретация истории помогает этому процессу, тогда она выполняет стоящую перед исторической наукой важнейшую задачу. Если она не помогает этому процессу или препятствует ему, тогда такая интерпретация не только не способствует развитию исторической науки, но и наносит непоправимый вред всему человечеству. Официальная (академическая) историческая наука сейчас не способна выполнять стоящую перед исторической наукой важнейшую задачу. Дело в том, что она опустилась до описания исторических событий и культур, что и привело её к искажению прошедших исторических событий с объективистских позиций.



Описательно-культурологическая интерпретация истории просто не может обойтись без искажения исторических событий, потому что она признаёт только факт свершения того или иного события, но не значение этих событий в сравнении друг с другом. Отсюда вытекают ошибки в оценке событий. Часто менее заслуженное событие или личность получают в интерпретации больший авторитет, чем тот, который действительно сыграл значительно большую роль. Для примера. В европейской истории Наполеон непререкаемый авторитет, хотя, в действительности, он на порядок ниже многих полководцев Азии. В отличие от историков, Наполеон сам это хорошо понимал и страдал от этого. Он рвался в Азию, пытаясь повторить совершённое своими историческими «конкурентами». Но ему не под силу оказалось такое осуществить.

Поэтому, когда историк незаслуженно одного возвеличивает, а другого принижает, то он оказывает человечеству медвежью услугу, потому что предлагает поступать так, как не нужно делать. Отсюда главной задачей исторической науки является не столько её описание, сколько вскрытие законов развития человеческого общества. Первым задачу вскрытия законов развития человеческого общества перед исторической наукой поставил марксизм-ленинизм. Но в то же время он втиснул историческую науку в узкие рамки концепции, по которой основной причиной и решающей движущей силой всех исторических событий и процессов считается способ производства, классовая борьба, активность низовых народных масс. Всё остальное считалось второстепенным и маловажным.

На такой идейной основе историческая наука, конечно же, не могла решить стоящую перед ней задачу, а именно: вскрыть законы развития человечества. Отсюда у людей, знакомых с предметом, сложилось представление, что история ничему не учит, являясь в то же время результатом волюнтаристской деятельности классов, социальных групп и великих личностей. Собственно, и до марксизма взгляд на историю был таким же. Поэтому дореволюционные историки, в основной своей массе, исходили из интересов господствующего класса и созданного им государства, а не из интересов Русского Народа.

Хотя, конечно, находились такие, которые пытались осветить историю Русского Народа. Поэтому предлагаемый читателю концептуальный очерк не является первым шагом и первым словом в изучении и анализе далёкого прошлого нашего народа. Древней историей Русского Народа занимался современник Петра I В.Н.Татищев, обративший внимание на то, что славяне появились на Русской равнине ещё в 3-м тысячелетии до с.л. Однако эта работа не была продолжена, так как сложившийся в России в XVIII веке общеевропейский правящий класс не был заинтересован в этих исследованиях.

О составе дворянского правящего класса России наглядно говорят данные профессора Н.П.Загоскина, который выяснил, что из 1000 дворянских родов России:

- 168 происходило от Рюрика;
- 42 других русского происхождения;
- 223 польско-литовского происхождения;
- 229 западно-европейского происхождения;
- 120 татарского происхождения;
- 36 других восточных народов;
- 97 неизвестного происхождения.

Эти данные позволяют сделать вывод, что 66% всех дворянских родов в России были нерусскими, а более 50% родов – европейскими, потому что польско-литовские роды всегда имели большее тяготение к Европе, чем к России. Таким образом, в России сформировался не русский, а общеевропейский правящий класс, в котором влияние запада было огромным. Не случайно поэтому дворянство в России после петровской революции стало пользоваться европейскими языками. Русский язык был оставлен лишь для общения этого общеевропейского правящего класса с Русским Народом, который был низведён до быдла – рабочего скота. Вполне естественно, что у народа, ставшего быдлом, не должно было быть своей истории. Пётр I также приложил к этому свою руку. Борясь с боярским старшинством он, как и во всём за что ни брался, действовал с перехлёстом, в частности, приказал сжечь последние родовые книги русского дворянства и пригласил для написания истории немцев, которые приехали уже после его смерти. Поэтому утверждение в России XVIII века норманистской исторической школы не является случайным.

В этих условиях М.В.Ломоносову было крайне тяжело бороться с норманистами, которые изрядно исковеркали историю нашей страны и историю русского народа. М.В.Ломоносов не мог отстоять свою точку зрения до конца, потому что имел отрывочные и часто казавшиеся фантастическими данные. Например, он доказывал, что история славян-русичей насчитывает 400 тысяч лет. Поэтому спор с норманистами большей частью сводился к выяснению происхождения названий тех или иных городов и сёл. Отсюда понятно, что русская национальная историческая школа не могла пробить себе дорогу в XVIII и XIX веках. В XX веке этому помешало господство марксизма-ленинизма.

Общеевропейский дворянский правящий класс России хотел иметь такую историю, которая бы отражала прежде всего его интересы. А его интересы состояли в укреплении самодержавного абсолютизма (начало которому положил Рюрик с Олегом) и угнетении Русского Народа. Именно такую историю и сочинил Н.М.Карам-

зин. Разумеется, это было замечено национально мыслящими русскими людьми, которые выступили против сочинённой им официальной истории. **Е.И.Классен** (1795-1862 гг.), немец по происхождению, но русский по духу, опираясь на В.Н.Татищева, М.В.Ломоносова и других авторов, сумел проанализировать и обобщить древнюю историю славян с позиций интересов Русского Народа и убедительно доказал, что русская история более древняя и более величественная, чем та, о которой писал Н.М.Карамзин. Е.И.Классен таким образом в XIX веке продолжил развитие русской национальной исторической школы, а вместе с этим дело В.Н.Татищева и М.В.Ломоносова.

Однако сочинения авторов русской национальной исторической школы не были приняты правящим классом России XIX века, а, следовательно, и не были доступны широкими слоям народа, который воспитывался, в основном, на библейских сюжетах, страшно далёких от исторической действительности. Вообще, нужно сказать, что фальсификация славянской истории началась с насаждения на Руси христианства. Князь Владимир, которого церковники канонизировали, как святого, хорошо понял, что укрепление единодержавия может произойти только тогда, когда сменится мировоззрение основной массы народа.

Мировоззрение славян предполагало выборность родовой и общенародной власти. Следовательно, нужна была такая религиозно-идеологическая система, которая бы освящала единодержавие. Для Владимира наиболее приемлемой религиозно-идеологической системой явилось сионское христианство византийского типа, сильнейшей стороной которого было мощное морально-психологическое воздействие на человека. Однако народ не желал расставаться со своими законами и правами, поэтому Владимиру пришлось треть киевлян перебить (в том числе всех выборных старейшин и волхов), а остальных загнать в Почайну и крестить.

При насаждении христианства в первую очередь разрушали и оскверняли священные места, уничтожали изображения богов, которых славяли наши предки. Фактически с 988 года началась многолетняя война славян против христианизации, насаждаемой самодержавной властью. Это была, по существу, гражданская война, в результате которой погибло множество народа. Война была настолько непримиримой, что когда ордынское войско в 1223 году пришло на Дон, то бродники, предки казаков, во главе с атаманом Плоскиней, встали на сторону ордынского войска, так как исповедовали старую веру, соответствующую вере ордынского войска, и враждебную христианству. Бродников нельзя считать предателями Русского Народа. Шла гражданская война, в которой они отстаивали свою старую веру и своё старое общественное устройство, выбирая в союзники

тех, кто был им ближе в этих вопросах. Настоящими предателями славян оказалась правящая верхушка, узурпировавшая власть и сменившая веру.

Война шла не только с народом, но и с его исторической Памятью. Насаждение христианства привело к уничтожению массы памятников нашей подлинной истории. Исторические памятники уничтожались для того, чтобы вытравить из народной памяти воспоминания о времени, когда он жил в народооправстве. Уничтожению подверглись древние исторические книги и другие письмена, исполненные на пергаменте, бересте, дощечках, камне и металле. Произведения на бересте, дощечках и пергаменте просто сжигались. На камнях выдалбливались или эти камни топились в реках и болотах. Металл переплавлялся. Здесь, кстати, нужно сказать для непосвящённого обывателя, что письменностью славяне овладели задолго до «святых» Кирилла и Мефодия, получив её от своих далёких предков. У славян-русичей было три вида письменности: руническая, черт и резов и линейная.

По этой причине многие ценные знания, и не только по истории, были утрачены. До XVIII века, когда в России начала развиваться историческая наука, дошли лишь некоторые отрывочные и часто кажущиеся фантастическими данные о далёком прошлом Русского Народа. Так как борьба была неравной и, в конце концов, большинство источников было уничтожено, образованные славяне вынуждены были записать свою прошлую историю по рассказам волхвов. Так в IX веке родилась «Влесова книга», исполненная на дощечках, которая благодаря своим хранителям, хотя и не полностью, но дожила до наших дней.

Предки наши, имевшие отношение к её хранению, даже пошли на преднамеренное принятие христианства, чтобы в кельях монастырей сохранить эту книгу для потомков. Поэтому не случайно, что сведения из «Влесовой книги» появились в Иоакомовской летописи и Мазуринском летописце. «Влесова книга» наряду с работами В.Н.Татищева, М.В.Ломоносова, Е.И.Классена является источником исключительной важности по древней истории русского народа. После уничтожения громадной части источников истинной истории славян нашему народу стали навязывать фальсифицированные христианские летописи, старейшей из которых является летопись Нестора.

Несмотря на внедрение правящим классом христианства на Руси, антагонизм между христианской религиозно-идеологической системой и генетической памятью народа оставался, время от времени прорываясь в народных выступлениях против гнёта правящего класса. Идея выступлений Кудеяра, Болотникова, Разина, Пугачёва и других была одна: **«За волю и лучшую долю»**. Такой, по суще-

ству, была и революция 1917 года. Этот антагонизм ещё больше усилился, когда в России сложился общеевропейский правящий класс. Антагонизм между правящим классом, включая церковников, и Русским Народом неизбежно вёл этот правящий класс к катастрофе. Общеевропейский правящий класс России совершенно не понимал русских, его стремления и интересы, а русские, в свою очередь, ненавидели этот паразитический класс за угнетение, физическое и духовное.

Правящему классу только и оставалось верить и надеяться, что пронесёт, что долготерпение «народных масс» будет бесконечным. Но не пронесло, долготерпение лопнуло. Революция 1917 года была, таким образом, закономерным исходом тысячелетней борьбы Русского Народа с изменившей ему правящей верхушкой, закабалившей его административно, материально и духовно. Когда грянула революция, то оказалось, что Русский Народ не такой уж христианский. Через год после революции истинно верующими признали себя всего лишь 5% от ранее посещавших церковь.

Однако революция не принесла Русскому Народу желанного освобождения и удовлетворения его интересов. В России утвердилась еврейско-коммунистическая диктатура. Это хорошо видно на примере образовавшейся правящей псевдоэлиты. По данным А. Дикого, из 556 высших должностных лиц Российской Советской Республики – 449 человек были евреями. В.И. Ульянов-Ленин, по матери Бланк, также был евреем. Эта диктатура, конечно же, не была заинтересована в развитии русской национальной исторической школы. Её развитие неизбежно привело бы к открытию этнической несовместимости русских и евреев, а также выяснились бы причины проявлений крайней враждебности в IX-X веках между славянами и иудеями, между малорусами и евреями в XVII веке, ставшими основной причиной восстания Богдана Хмельницкого. Многие выяснилось бы...

Однако очень скоро многим русским людям, находившимся в том числе в составе коммунистической партии, стала ясна антирусская позиция еврейской правящей верхушки. В партии развернулась борьба, в результате которой в 30-х годах наиболее одиозная еврейская группировка (троцкисты и им сочувствующие) были устранены из партии и из общества. Но так как правящая верхушка оставалась под влиянием марксизма-ленинизма эта борьба была непоследовательной, половинчатой и противоречивой, а посему не была должным образом осознана основной массой Русского Народа, что дало возможность еврейской диаспоре в СССР перегруппироваться, укрепить своё влияние в ряде ключевых отраслей народного хозяйства, а также наладить связи с международными еврейскими организациями и перейти в наступление против русских интересов в сере-

дине 80-х годов двадцатого столетия, используя извечное стремление славян к восстановлению почти забытого народоправства. Отсюда становится понятно, почему наш народ поначалу поддержал плутократов, и сейчас, несмотря на тяжелейшее материальное положение, не спешит восстанавливать коммунистические порядки.

Главной целью этого наступления является укрепление власти еврейской диаспоры над Русским Народом, овладение природными ресурсами бывшего СССР, превращение русских в безропотную рабочую скотину за минимальную заработную плату. Однако еврейской мафии необходимо помнить, что такое бесконечно долго продолжаться не может, что придёт время, когда за развал страны и её народного хозяйства, за издевательства и геноцид русского народа придётся расплачиваться. **Здесь я не призываю к расправе над евреями. Как раз наоборот, мой исторический очерк направлен на то, чтобы показать, что мы несомнимы, и что нам нужно по-доброму разойтись, чтобы дело не кончилось для еврейской диаспоры в Российской Федерации погромом, а то и Вселенской катастрофой.**

Русский Народ имеет столь огромный опыт организации общественной и хозяйственной жизни, что способен научить кого угодно. Только наш народ, находясь в несравненно худших природно-климатических условиях, чем другие народы, сумел организовать промышленно-индустриальное хозяйство в северо-восточной части Азии, и по многим направлениям индустриально-научного производства до сих пор лидирует на мировой арене. Это не является случайностью, так как в древности наши предки славяне-арии далеко обгоняли многие этносы мира в своём развитии и влиянием своим ускорили становление многих народов, считающихся ныне цивилизованными. Кстати, арийская тема до сих пор остаётся закрытой для изучения в официальной исторической науке из-за противодействия евреев, ибо открытие этой темы резко усиливает позиции Русского Народа.

Более того, чтобы не допустить выхода русского народа из под контроля еврейства, сейчас создано немало общественных и общественно-политических организаций, именующих себя национально русскими, по содержащихся на еврейские деньги и профанирующих Русскую Национальную Идею, чтобы можно было евреям в любой момент поднять вопли о «фашизме», и тем самым препятствовать становлению истинно Русского Национально-Освободительного Движения. При этом удачно используется выработанная у нашего народа устойчивая аллергия к фашизму. К глубокому сожалению, в этой борьбе основная масса правящего класса находится на стороне еврейства, а не на стороне Русского Народа.

Если же говорить о советской исторической школе, то она всегда была под бдительным контролем еврейства и западников. Не удиви-

тельно, что она пошла по накатанному западниками пути, добавив к этому классовый подход. В результате, официальная историческая наука ещё больше стала заложницей господствующей идеологии. Многие учёные, чтобы работать в исторической науке, были вынуждены прятаться за разного рода «культуры» и констатировать факты, без какого-либо серьёзного анализа, чтобы не касаться этнической принадлежности народов прошлого и их взаимоотношений.

Моя критика академической исторической науки связана не с практической работой археологов, этнологов и историков других специальностей. В этих вопросах официальная история проделала громадную работу и добилась больших успехов, но вот в интерпретации фактов есть существенные недостатки, которые необходимо поправить, чему я и посвящаю данный концептуальный исторический очерк. Это ещё необходимо потому, что уже появилось немало историко-художественных произведений, в которых поднимается арийская тема, причём, в форме весьма и весьма далёкой от исторической действительности. Художественная литература, особенно историческая, всегда была и отстаёт полем ожесточённой идеологической борьбы, и каждому автору, хочет он того или нет, придётся выбирать, с кем он, с Русским Народом или против него.

Но если это утверждение применимо для художественной литературы, то оно ещё более верно для исторической науки, ибо с каких позиций осуществляется интерпретация исторического факта, такой в данный момент и предстаёт перед нами прошлая история. Сейчас можно с полным основанием говорить о том, что **официальная историческая наука в России никогда с точки зрения интересов Русского Народа историю не освещала.** Поэтому наша задача состоит в том, чтобы закрепить становление русской национальной исторической школы. Как мы выяснили выше, современная русская национальная историческая школа берёт своё начало с волхвов и авторов «Велесовой книги» («Влесовой книги»), через Иоакимовскую летопись и Мазуристский летописец она ведёт нас к Катанчичу, Венелину, Шаффарику, Зубрицкому, Савельеву-Ростиславичу, Волянскому, Татищеву, Ломоносову и т.д.. Затем, в XIX веке, её развивают Е.И.Классен и В.М.Флоринский. В начале XX века эта благодарная миссия выпала на долю Е.Г.Грум-Гржимайло, С.В.Киселёва и др. советских историков.

В настоящее время Русскую национальную историческую школу представляет целая плеяда авторов. А.И.Асов – переводчик «Велесовой книги». Н.В.Слагин, г. Омск, сделавший более грамотный перевод «Влескниги». О.М.Гусев – автор книги «Белый конь апокалипсиса». Мой однофамилец и тезка В.Н.Дёмин – автор книги «Тайны русского народа». В.С.Казаков – автор нескольких изданий книг «Именослов» и «Мир Славянских Богов». В.Б.Авдеев – автор

книги «Преодоление христианства». А.Ю.Хиневич – комментатор книги «Славяно-Арийские Веды». В.А.Истархов – автор книги «Удар Русских Богов». Наконец, дорогой читатель, твой покорный слуга, автор теперь уже пяти изданий книги «От Ариев к Русичам», её продолжения – «От Русичей к россиянам», а также нескольких других работ. Существует отражение этого направления и в историко-художественной литературе и даже в искусстве. В литературе это, несомненно, Ю.Д.Петухов – автор книги «Дорогами тысячелетий» и многих других произведений. В искусстве, конечно же, рано ушедший из жизни Константин Васильев. А также талантливый воронежский художник Ю.Н.Золотарёв.

Разумеется, между авторами русской национальной исторической школы ещё существуют различия в подходах, не исключены противоречия и ошибки из-за недостатка фактов и прочности прежних ложных представлений, а также из-за несовершенства применяемых методов исследования. Эти ошибки и возникающие на их базе разногласия наши противники, конечно же, попытаются использовать против нас, чтобы не допустить усиления позиций национальной русской исторической школы. В этой связи я предлагаю всем представителям русской национальной исторической школы придерживаться следующей линии поведения:

- во-первых, признавать свои ошибки, если доводы другого более убедительны, ведь позже они станут основой для дальнейших доказательств;

- во-вторых, уточнять свои позиции в соответствии с общими интересами русской национальной исторической школы, её целями и задачами;

- в-третьих, в печатных изданиях не критиковать друг друга, высказывать критические замечания и советы друг другу только в закрытых письмах.

Для того, чтобы выяснить цели и задачи русской национальной исторической школы, нам нужно определить, на какой стадии развития мы находимся. Русская национальная историческая школа с момента христианизации вплоть до В.Н.Татищева и М.В.Ломоносова находилась в фазе подпольного и полуподпольного сохранения. При Татищеве она постепенно выходит из фазы подпольного и полуподпольного сохранения и всё более расширяет свои позиции в обществе. Настоящее время характеризуется тем, что произошёл бурный всплеск развития русской национальной исторической школы, которая серьёзно потеснила позиции официальной академической исторической школы, но перелома в её пользу ещё не наступило. Чтобы его добиться, необходимо:

- во-первых, усилить доказательность наших изданий, сблизить их концептуально;



- во-вторых, избежать догматизма иудо-христианства и марксистского материализма;
- в-третьих, вести поиск знания широким фронтом, используя данные других наук;
- в-четвёртых, стараться выстроить взаимосвязанную историю развития событий далёкого прошлого;
- в-пятых, не избегать идеологической и политической борьбы.

Смена коммунистической идеологии на радикально-либеральную не устраняет идеологической борьбы. Пожалуй, ещё более её запутывает, потому что радикально-либеральная идеология, проповедующая космополитизм, ставит вне исторического процесса не только все прошлое неевропеизированных народов, но и их будущее. Тысячелетняя практика космополитов в их стремлении христианизировать и европеизировать Русский Народ однозначно показывает, что это ведёт нас – русских – в историческое небытие. Чтобы этого избежать, **Русскому Народу нужно иметь свою историческую науку, которая бы дала должный отпор всем фальсификациям отечественного прошлого и настоящего, а также заложила прочные основы для будущего.** Против русской национальной исторической школы выступает целый ряд школ и направлений, которые так или иначе искажают и фальсифицируют историю Русского Народа. Чтобы успешно бороться с ними, нужно знать их слабые и сильные стороны. Поэтому ниже мы рассмотрим основные господствующие концепции освящения исторического процесса.

## РЕЛИГИОЗНАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ИСТОРИИ

Русский Народ находится, в основном, в сфере деятельности «русской православной церкви», которая является составной частью иудо-христианства, поэтому религиозную интерпретацию истории мы будем рассматривать на базе его анализа. Почему мы говорим об **иудо-христианстве**, а не о христианстве, как это сейчас ещё принято? Дело в том, что Ветхий и Новый Заветы вместе с Евангелиями написаны, преимущественно, иудеями. Причём, основные идеи Нового Завета – собственно иудо-христианства – и механизм его внедрения в массовое сознание был разработан в иудейской секте фанатиков ессеев. Ессеи около 300 лет до И.Христа работали над тем, как подчинить сознание гоев (неиудеев) своему влиянию, а затем и господству.

Разрабатывая религиозно-идеологическую систему, ессеи одновременно работали над механизмом её внедрения. До И.Христа было немало пророков, которые не смогли добиться успеха. Успех пришёл после того, как ессеи обнаружили, что люди в своём большинстве живо откликаются на страдания других людей и стремятся

хоть чем-то поддержать страдающего. Теперь нужно было воспитать человека, способного пойти на самопожертвование и отработать механизм трагедии. Просто так люди на самопожертвование не идут. А вот если они воодушевлены какой-то большой идеей, тогда это вполне возможно. Вспомним хотя бы революционеров XX века.

Поклонение И. Христу позволило иудеям подчинить своему влиянию массовое сознание других народов во-первых, а во-вторых, при помощи примитивной и свособразной формы изложения, скрыть истинное знание о мироздании и максимально затруднить его научное изучение.

Дохристианская интерпретация истории объективно вытекала из обособленности очагов человеческой цивилизации. Славяно-арийский, китайский, египетский, дравидский, вавилонский, греческий и другие центры современной человеческой цивилизации каждый по-своему вёл свою историю и имел своё историческое время. Например, греки отсчёт времени вели по легендам, которые были описаны Платоном, Геродотом и другими греческими историками, а также по присущим только эллинам Олимпиадам – всегреческим играм. Это было время разделённых этносов, взаимодействие между которыми было очень слабым, поэтому не было единого исторического времени и не могло быть всечеловеческого единства, в современном понимании этого слова.

В первом тысячелетии до с. л. эти контакты резко увеличились, а вместе с ними усилилось соперничество между разными очагами человеческой цивилизации за гегемонию и историческую перспективу. Сила и мощь имперского государства определяла теперь превосходство одних очагов человеческой цивилизации над другими. По мере того, как государство переходило в имперский период своего развития, спокойная жизнь многих народов заканчивалась. Войны и господство одних народов над другими стали обычным явлением, с чем не могла согласиться психика человека, жившего в народной родовой республике, где было истинное равенство людей и действовало правило «один за всех и все за одного». Новый порядок, освящённый имперской государственной организацией, требовал новых отношений между людьми, характеризовавшихся несвободой большинства и неравенством. Но этот порядок трудно прививался. Равенство и родовая свобода не желали уходить.

К этому нужно добавить, что иудеи, в среде которых родилось иудо-христианство, попали в ситуацию, когда им нельзя было никуда уйти. Они оказались под господством Рима, который владел Египтом, Палестиной и Малой Азией, а на востоке поднималось могучее Парфянское царство. Туда могли бежать только ярые противники Рима. До этого иудеи находились под властью македонян, а ещё раньше – Вавилона. Многовековой опыт господства над иудея-

ми других народов ясно показывал, что, находясь среди более могучих народов, они обычными способами (путём восстаний и террора) освободиться не смогут. Нужно было применить неординарные методы и способы, чтобы добиться свободы для себя. Таким неординарным методом и явилось появление новой религиозно-идеологической системы, которая устанавливала контроль над сознанием других народов, закрепляла их несвободу и их неравенство.

Появление иудо-христианства было важным шагом в изменении общественного сознания. Отныне общественное сознание смирилось с новым государственным порядком неравенства и несвободы в мирской жизни, найдя ему оправдание в несовершенстве человека. Но оно пошло дальше. Оно наложило несвободу и на духовное состояние человека. Если раньше был выбор, теперь его не стало. Теперь на многие направления человеческой деятельности был наложен запрет, в результате которого вне закона оказались не только предсказания, пророчества и прочее, но и сама наука, в том числе историческая, что повлекло за собой утрату многих научных и исторических знаний, не укладывавшихся в рамки иудо-христианской догматики.

Что же дало иудо-христианство человечеству? Закрепив несвободу и искусственное неравенство в обществе, иудо-христианство на первых порах, конечно же, укрепляло именно имперское государство. Отсюда вполне понятно, почему Византия – наследница Римской империи – значительно продлила свою жизнь. Однако, по мере развития науки и промышленности, а также осознания народами своих этнокультурных особенностей господство религий стало преодолеваться. Религия вступила в жёсткие противоречия с интересами государства, личности и этно-цивилизационным развитием народов. Отрицая этно-цивилизационные различия народов, иудо-христианство словами ученика И. Христа Савла (Павла) доказывало, что *«Несть ни эллина, ни иудея»*, а есть *«сыны Божии»*, которые равны перед богом.

Возникает, естественно, вопрос, для какого бога нет ни эллина, ни иудея? Род (Вышень) – высший славянский Бог – прародитель славян, создав славянские народы, тем самым образовал барьеры, чтобы максимально предотвратить смешение рас и народов. Этим он заповедал своим сынам славянам-ариям не допускать смешения, которое ведёт к деградации и уничтожению созданных им славянских народов. К сожалению, этот процесс сейчас идёт полным ходом, потому что Заветы и законы, установленные Родом (Вышнем), отвергаются. То есть нарушен установленный Родом порядок взаимоотношений между расами и народами, в результате чего гибнет белая раса, а вместе с ней русский народ. Нарушать этот порядок – значит, идти против воли Рода. Иудейский бог Яхве, через И. Христа вкладывая в уста Савла (Павла) слова *«Несть ни эллина, ни иу-*

дея», требует нарушить установленный Родом закон и порядок. То есть иудейский бог Яхве выступает против порядка, установленного Родом, и за создание хаоса. Следовательно, он есть истинный Сатана, борющийся с Родом.

Люди, признающие богоизбранность иудеев, принимающие их историю, восхваляющие Израиль, поклоняющиеся их племенному богу Яхве и его сыну И.Христу, являются иудопоклонниками, а, следовательно, сатанистами. **Бог не один. Богов много. Каждая раса имеет своих богов и каждый народ имеет своего бога.** Племенные боги часто враждебны друг другу. Индусы поклоняются Будде, мусульмане Мухаммеду и Яхве, христиане И.Христу и Яхве и т.д. и т.п. Нет секрета, что сыновья Яхве И.Христос и Мухаммед враждебны друг другу, а поэтому враждебны друг другу мусульмане и христиане. Славяне поклонялись Роду. Давно настала пора русскому народу вернуться к вере своих праотцов и забыть иудейского бога Яхве и его сына И.Христа. Прав Вергилий: **«Выбирая богов – мы выбираем судьбу»**. Тот, кто остаётся с И.Христом и Яхве обрекает себя на вечное покаяние и страдание. Тот, кто выбирает Рода и родноверие, выбирает путь познания и творчества, обретает активность и осознанность своей жизни.

Кроме того, искусственное неравенство, созданное погоней за присвоением материальных богатств, объяснялось несовершенством человека, обуреваемого страстями и дурными пороками. В расчёт не брались ни социальная организация людей, ни экономические интересы, ни этно-цивилизационные различия, ни демография, ни природно-климатические условия и т.д., то есть более существенные факторы, чем морально-психологические качества людей. Эта узость иудо-христианства не позволила воплотиться в жизни идеям «добра и человеколюбия». Ценные сами по себе, эти идеи не могут исправить дурные страсти и пороки без изменения вышеназванных факторов. **Социальная организация людей как система, учитывающая и регулирующая воздействие всех этих факторов, играет здесь основополагающую роль.**

Но иудо-христианство меньше всего обращает внимание на совершенствование социальной организации людей, в том числе государства, потому что его вполне устраивает имперское государство, так как оно лучше всех других обеспечивает интересы еврейства. Вот почему в Европе, где христианство в борьбе с наукой и искусством подорвало свой авторитет на рубеже XVI-XVII веков, освобождение от его господства пошло через революции и, в основном, завершилось в XIX веке. В России освобождение началось с революции 1917 года. Второй его этап должен осуществиться в XXI веке. нынешний ренессанс христианства в нашей стране явление временное. Более или менее продолжительное влияние возможно

лишь в том случае, если оно будет способствовать построению социального государства.

Не меньший казус произошёл и с общечеловеческой идеей иудео-христианства. Подняв значимость общечеловеческого начала и отделив его от обособленного этно-родового состояния, оно дало человечеству общечеловеческое понимание, в то же время обезличило индивидуальную историю людей и народов, их различие, их особенности. По существу, зачеркнуло всю прошлую историю и обратило в прах достижения этих народов, их уровень развития, их значение в истории. Значимыми стали не творения людей и народов, их дела и достижения, их просчёты, ошибки и преступления, а служение отвлечённым понятиям. **В результате, над всеми народами встал иудей.**

Иудо-христианство уничтожило самооценку действий людей и народов, подменив её оценкой «бога». То есть оценкой людей, которые взяли на себя ответственность выступать от имени бога, что внесло в человеческий обиход преклонение перед созданными иудеями кумирами – И.Христом и его сподвижниками. Превращение И.Христа в кумира для многих народов преследовало подлейшую цель – лишить эти народы своих вождей и богов и, таким образом, обезглавить их, установив своё иудо-христианское идейное господство. Недаром одно из поучений И.Христа гласит: «Не сотвори себе кумира».

То же самое произошло и с историческим временем. Теперь отсчёт времени стал вестись не от истоков оягов современной человеческой цивилизации, ибо они были разными, а от одного времени, от мифологического времени появления иудеев. Вроде бы это было положительным явлением, но здесь не обошлось без мифов, так как иудей, создавая Ветхий Завет, воспользовались сказаниями и знаниями шумеров, египтян, индусов и славян, переработали их в выгодном для себя направлении, что извратило историческую истину и стало абсолютно неправдоподобным. Поэтому позднее активными адептами И.Христа было предложено вести летоисчисление со дня рождения галилейского иудея. Летоисчисление как научное понятие происходит от славяно-арийского понятия лето, которое в прошлом равнялось отрезку времени ныне равному году. В славяно-арийском понимании лето делилось на три времени: весну, осень и зиму. Отсюда как раз и повелось летоисчисление, летописание и летопись. Передел летоисчисления на время до новой эры и время новой эры, однако, не устранил сложившихся противоречий.

Он их ещё больше запутал, что требует пересмотра летоисчисления на базе данных современно исторической науки. Это необходимо сделать также потому, что иудо-христианское летоисчисление дискредитирует другие цивилизации: китайскую, индийскую и мусульманскую, точно так же, как дискриминировалась вся допудейская история мира и Руси, России в частности. Поэтому мы не мо-

жем делить летоисчисление на время до новой эры и время новой эры. Христианский период не может считаться новой эрой также потому, что он является конечным результатом деградации духовно-нравственного начала славянских народов.

По этой причине мы будем делить летоисчисление на время до современного летоисчисления и время современного летоисчисления, сокращённо – с.л.

Отделив духовное от мирского, христианство внесло раскол в души людей, в семью, в род. Оно отделило человека от Природы и толкнуло его на «цивилизаторский» путь, на конфликт с Родом. Заявив о равенстве всех перед иудейским богом, иудо-христианство в то же время разделило человечество на богоизбранных (христиан) и язычников (нехристей). Этим иудо-христианство дало в руки иудеев мощное идейное оружие в борьбе с другими народами, причём, руками самих этих народов. Поэтому нам нет надобности удивляться тому, что в ходе такого «цивилизаторства» были уничтожены славяне на Эльбе, в Померании, Пруссии, Австрии, индейцы в Северной Америке и т.д. Крестовые походы следовали один за другим, унося в могилу сотни тысяч и миллионы людей. Рецидивы религиозных войн в бывшей Югославии, на Кавказе, в Таджикистане, в конце XX столетия – это следствие, прежде всего, религиозных противоречий. Войны, замешанные на религиозной почве, самые жестокие. Войны, замешанные на идеологии, – отрывка религиозных войн.

В итоге, изобретатели иудо-христианства добились такого положения, когда христиане, попавшие под их идейно-религиозное влияние, стали ожесточённо уничтожать своих противников и вместе с ними всю дохристианскую историю, освобождая место для иудейской истории и своего «великого» будущего, которое в настоящее время почти стало реальностью. К тому же претензии христианской религии на единственно правильную трактовку божественного промысла породила стремление борющихся за власть быть правότεе самого господя, а в результате – неизбежность расколов в христианстве. Всё это ещё более обострило и без того сложные межэтнические отношения. Теперь уже резня пошла между иудопоклонниками, так как иных или обратили в иудо-христианство, или вырезали.

В основном вырезали, так как проповедью действовали лишь идеалисты, но их было не так уж много. Зато желающих силой утвердить иудо-христианство было хоть отбавляй. Не был исключением в этом плане и Владимир «Святой», крестивший киевлян. До него почти двести лет христианские проповедники пытались вразумить «язычников» – славян, но успехи были незначительны. Стоило применить силу – и результат оказался налицо. Интересы имперского государства и еврейства сделали своё дело. Выходит, было за что церкви канонизировать Владимира и назвать его святым.

Перерезав своих идейных противников, жидо-христиане стали резаться с магометанами, а затем и друг с другом: католики с православными, протестанты с католиками, лютеране с католиками и т.д. Расколы множились и росла вражда между «последователями Иисуса», что и привело их к отрицанию основной массой европейцев и русских. Революции в Европе и России явились результатом кульминации кризиса иудо-христианства. Они подорвали идейное господство этой религии и привели к её отрицанию.

К этому нужно добавить, что насаждение христианства в Европе и России поставило небольшой, по сути, народ – иудеев – в центр мировой политики, причём, в такой форме, когда иудеи непосредственного участия в этих делах как бы и не принимали. И сколько бы сейчас «православные» не отрещивались от этого факта, ссылаясь на убийство И.Христа иудеями и их якобы проклятие богом, действительность такова, что они живут по Ветхому и Новому Заветам, сочинённым иудеями. Ими же дан кумир – иудей И.Христос, которому поклоняются все «православные». **Так что «православные» живут и действуют, как это ни прискорбно, под контролем иудеев и, пока они от этого не избавятся, их беды будут продолжаться.**

Нынешний ренессанс религиозных верований в России вызван выявившейся идейно-теоретической несостоятельностью марксизма-ленинизма, который не смог вооружить людей настоящим научным знанием, в том числе и в области истории. Этот ренессанс имеет без сомнения временный характер, он подобен умирающему человеку, которому перед смертью на некоторое время стало лучше. И когда этот временный ренессанс пройдёт, религия, в том числе «православие», станет всего лишь историко-культурным памятником, служащим людям с одной стороны, как исторический источник, который нужно оценивать весьма критически, а с другой – как субъект изучения исторической науки.

## **ПРАГМАТИЧЕСКАЯ (ЗАПАДНИЧЕСКАЯ) ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ИСТОРИИ**

Иногда можно встретить иное название данной интерпретации, а именно рационалистическая (всемирно-историческая) интерпретация. Но это неверно, так как весь рационализм заключается в защите интересов европейского человека. Отсюда правильно её называть прагматической. Всемирно-исторической данная интерпретация не является тоже потому, что, в основном, отражает историю европейской цивилизации. Поэтому мы будем рассматривать эту интерпретацию, как прагматическую (западническую).

Насаждение христианства привело к замедлению развития тех народов, среди которых оно прочно утвердилось, но по мере развития общества, науки, техники и промышленности знания человека об окружающем мире значительно расширились, возросло также и воздействие человека на Природу. Пантеистическое отождествление иудейского бога Яхве и Природы обернулось мировоззренческим шоксом для европейского человека, ощутившего себя песчинкой в бесконечной и безграничной Вселенной, подчинённой безличному, объективному Вселенскому Космическому Разуму.

Несоответствие христианской интерпретации истории и шок, созданный новым научным знанием, способствовали появлению идей революции, как прыжка из царства принуждения и неразумия в царство разума и свободы. Однако резкий контраст результатов революций XVII-XVIII веков с идеализированными проектами будущего разделил этот общий взгляд на два направления в изложении истории.

Первое стало рассматривать историю, как царство случайностей, отчуждения, несвободы и заблуждений человека, а также произвола и насилия Великих Личностей. Это нашло отражение в творчестве Шиллера, Фихте, Шлегеля, В. Скотта и других. На практике данное направление воплотилось в деятельности Кромвеля, Фридриха II, Наполеона, Гитлера и т.д.

Второе стало рассматривать историю развития человеческого общества как закономерно развивающуюся систему на базе совершенствования производительных сил и смены способов производства в ходе революций. Этот подход был отражён в философии Шпенглера, Гегеля и историческом материализме Маркса. На практике это воплотилось в деятельности Ленина, Сталина, Мао Цзэдуна и т.д.

Эти два направления европейской исторической школы не только были положены в основу отражения исторического процесса, но и стали путеводными идеями в преобразовании человечества. То есть, здесь мы видим, что взгляды на развитие исторического процесса так или иначе воздействуют на развитие человечества. Здесь совсем неважна суть идеи (ее положительное содержание), главное, чтобы эта идея была привлекательна и отражала интересы определённой части того или иного общества, народа, этноса. Реализация этих двух направлений европейской исторической школы дала европейцам и связанным с ними народам два закономерно присущих им явления: революции и мировые войны XX столетия.

Нам нет необходимости рассматривать подробно первое направление европейской исторической школы, а достаточно проанализировать второе, как более научнообразное и, к тому же, оказавшее неизмеримо большее влияние на развитие Русского Народа и нашего Отечества.



Объединяет Гегеля и Маркса идея, что история всех народов универсальна и что в ней действуют общие и объективные по характеру законы. У обоих история человечества имеет, по существу, три ступени развития. У Гегеля восточный (азиатский), греко-римский (античный) и германский (европейский) миры. Натянутость и неполнота такого подхода очевидны. К тому же ярко выражена локальность взгляда, ограниченного, по существу, Европой.

Маркс увидел ограниченность Гегеля и придал взгляду всемирный характер, поделив историю человечества в подготовительных материалах к «Капиталу» на докапиталистическую, капиталистическую и посткапиталистическую формации. Однако схематичность этого подхода тоже была очевидна, и он вынужден в предисловии к «Критике политической экономии» расширить своё толкование докапиталистической формации, поделив её на:

- азиатскую;
- античную;
- феодальную.

Однако противоречий избежать не удалось, так как последовательности смены формаций не получалось. Античная уже исчезла, а азиатская продолжала существовать. Более или менее ясно было только со сменой феодализма капитализмом. Смена капитализма посткапитализмом была намечена только в теории самим Марксом и требовала ещё подтверждения на практике, зачатков которой даже не существовало. Дальнейшая работа марксистов над развитием истории человечества привела к тому, что её поделили на следующие формации:

- первобытнообщинную;
- рабовладельческую;
- феодальную;
- капиталистическую;
- коммунистическую.

Эта трактовка также не устранила ошибки Маркса. Сменяемости формаций не получалось, но при этом ещё и смешали социальную организацию людей (общину) со способом производства. Кроме того, рабовладельческий способ производства ограничи античным периодом, в то время как рабовладение довольно широко используется до настоящего времени. **Рабство, как способ и метод эксплуатации людей, возникло вместе с имперским государством и будет существовать в более или менее широких масштабах до тех пор, пока будет существовать имперское государство.**

Неверный подход в определении периодизации истории человеческого общества и навязывание всем без исключения единого всемирно-исторического взгляда не позволили марксистам уйти от явных противоречий в освещении периодизации развития челове-

ского общества. Таким образом, попытки Гегеля и Маркса надеть на историю человечества европейский намордник не удались, хотя они в этом вопросе действовали в одном направлении. В остальном же они расходятся. Особенно хорошо это видно на примере взгляда на государство.

Гегель трактует государство как паличное бытие нравственной идеи. В этом просматривается идеализм Гегеля, его непонимание зависимости смены социальной организации людей от объективных и субъективных факторов.

Маркс увидел этот идеализм, но в основу замены одной социальной организации людей другой положил лишь экономический базис, что и не позволило ему правильно предсказать будущее государства. У него получилось, что:

– во-первых, государство должно исчезнуть, так как его не было якобы до рабовладельческой формации;

– во-вторых, что государство – это, якобы, орудие эксплуатации, существующее для угнетения трудящихся масс, а поэтому его нужно сломать.

Отсюда революции и мировые войны. Однако государство никуда не делось, как бы марксисты этого не желали. Потерпев неудачу в сломе государства, они вынуждены были его строить на свой лад, отложив его исчезновение на далёкое будущее. В этом как раз впервые обнаружилась несостоятельность марксизма. Отмирание государства у Маркса в процессе постройки будущего общества – один из наиболее слабых моментов во всей его теории.

Не менее слабым местом является установка на первенство развития средств производства, якобы предопределяющих смену социально-экономических формаций. Здесь мы видим повторение мышления иудо-христиан. Как мы уже видели выше, появление христианства – лишь отражение сложившегося статус-кво-перехода государства в имперский период своего развития. Так и у Маркса его теория является лишь отражением интенсивного развития индустрии XVII-XIX веков. Поэтому Маркс страдает одной и той же болезнью с иудо-христианством – близорукостью и ограниченностью взгляда на происходящие процессы. Их различает то, что у христиан все беды сваливались и сваливаются на несовершенство человека, а у Маркса все надежды возлагались на развитие производительных сил. Из рассмотрения вообще или почти выпадали другие не менее важные, чаще более значимые факторы общественного развития.

Промышленно-индустриальное развитие страны далеко не всегда определяет её роль и возможности во взаимодействии с другими странами. За примером далеко ходить не надо. Китай перед вторжением хуннов, тюрков и монголов был страной, которая в экономическом отношении была более развитой, чем его противники, но это не

спасло его от сокрушительного разгрома. Только огромное численное превосходство, да длительность борьбы, позволяли ему, в конечном счёте, отражать нашествия.

Другой пример уже из сегодняшнего дня – это крушение марксизма и распад СССР. Даже без вооружённой борьбы огромная страна с мощным промышленно-индустриальным потенциалом, крепко связанных и взаимозависимых производств развалилась в одночасье. Разумеется, не обошлось без внешнего воздействия. Война, которая, то затухая, то разгораясь, велась между коммунистическим и антикоммунистическим блоками, оказала, конечно же, своё воздействие на распад и гибель социалистической системы. Это была особая война, в которой вооружённая борьба уже не занимала первого места. Создание ядерного оружия и страх перед его применением сместил вооружённую борьбу на второй план. На первое место вышли: гонка вооружений, информационно-психологическая война, экономическая и политическая борьба, действия пятой колонны (агентов влияния) и т.д.

Советское военно-политическое руководство, неразумно втянувшееся в гонку вооружений, которая явилась следствием коммунистической идеологии, не смогло обеспечить высокий уровень материального благосостояния основной массы народа и в то же время не смогло подорвать экономическую мощь Запада. В результате, в стране началась борьба за плюрализм взглядов, стали шириться сепаратистские настроения и движения, активизировалась деятельность антикоммунистических, антигосударственных сил. В результате, к 1990 году на всех направлениях этой войны советское военно-политическое руководство потерпело сокрушительное поражение. Режим смог бы удержаться, если бы продолжала действовать системообразующая сила – коммунистическая идеология – и если бы в стране укреплялось положение государствообразующего этноса – Русского Народа. Но в том то и дело, что положение русских оказалось самым неприглядным, а коммунистическая идеология была изжита прежде всего в среде правящего класса.

Вывод диктуется самим ходом истории, что только при прочих равных условиях развитие средств производства и, в целом, экономики может оказать существенное влияние на развитие событий. **Во всех остальных случаях решает не состояние экономики, а способность населения данной страны к самоорганизации для позитивного государственного, в том числе и экономического строительства.** В этом плане важнейшее место занимает состояние общественного сознания, то есть какие идеи господствуют в общественном сознании: *позитивные* или *негативные*.

Позитивными идеями являются идеи, направленные на единение государствообразующего этноса, строительство и совершенствование

ние государства, благоустройство страны, энергосбережение, ну Природы, укрепление военной безопасности и поддержание уровне разумной достаточности, развитие науки, образования, туры и т.д.

К негативным идеям относятся все те идеи, которые способно разрушению государства и единства государствообразующего этноса подрывают военную безопасность страны и её благоустройство, томят Природу, образование, науку и культуру государствообразующего этноса, нерационально растрачиваются или даже расхищаются природные ресурсы, культурные или иные ценности и т.д.

**Позитивные и негативные идеи являются системообразующей силой, приводящей к положительной или отрицательной деятельности все народы мира. Именно они являются толчком и движущей силой как положительной, так и отрицательной работы** этому когда в обществе начинают петь гимны плюрализму мн это указывает на то, что народ или утратил свою путеводную звезду или разочаровался в том пути, по которому шёл прежде. Это выгодно внешненациональным силам, которым облегчается возможность грабежа такого народа и его страны. Русский Народ и Россия сейчас находятся именно в таком положении. В этой ситуации оказался по причине следования чуждой ему интернационалистской марксистской идеологии и псевдо-христианской религии.

Концепция истории человечества Гегеля и Маркса отражает космообразный прагматизм европейцев, давно желавших установить господство Европы в мире, поэтому она дала мощный толчок в начале европейского, а затем и североамериканского гегемонизма. Стремление к гегемонизму европейцев отразилось даже на фиксации географического состояния континентов. Европа лишь субконтинент равный таким субконтинентам, как Скандинавия, Индостан и Индокитай единого континента Азия. Поэтому Европа оканчивается не на Урале и Кавказе, а на линии Калининград - Одесса. В первом тысячелетии до н.э. Европу называли Германией и она находилась западнее указанной мной линии. Восточнее находилась Скифия. После возникновения Византии и её притязаний на Северное Причерноморье граница Европы продлевается до Днепро-Донского лимана.

Нынешнее распространение Европы до Урала и Кавказа введено во времена Петра I, который хотел европеизировать Россию. Так Европа незаслуженно стала континентом, а часть России стала считаться европейской. Более того, в настоящее время апологеты европеизма уже предлагают распространить Европу до Тихого океана и поглотить тем самым Российскую территорию (пространство) от Карпат до Тихого океана. Не пора ли остановиться, господа европеизаторы? **Россия — это не только государство но это ещё и территория: от Карпат до Тихого океана; от Ле-**

того океана до Русского (Чёрного) моря, Кавказского хребта, Аральского моря, озера Балхаш, южных отрогов Алтая и Саян, реки Амур и Владивостока. Раньше эта территория с некоторыми отклонениями в западную или восточную сторону называлась Гиперборей и Скифия. Таким образом, Гиперборей – Скифия – Россия – это основание единого азиатского континента.

Подход Гегеля и Маркса исключил учет особенностей существования и развития других этно-цивилизационных образований на большей части Азии, Африки и Америки. Он исключал, естественно, и Россию, которая была отнесена к азиатскому способу производства. Не случайно поэтому, что такой подход обусловил кризис западнической, прагматической концепции истории человечества и выдвинул необходимость разработки новых концепций развития его истории.

## ЭТНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ИСТОРИИ

Несоответствие западнической интерпретации истории существующей реальности, чрезмерное давление субъективного, западнического теоретизирования на область фактических данных, рост которых приводил к дальнейшему противоречию между собственно историческими исследованиями и его теоретико-методологическими основами, породило два взаимосвязанных взгляда на развитие исторического процесса:

- идея локальных цивилизаций: П. Данилевский (Россия), О. Шпенглер (Германия), А. Тойнби (Англия);
- этно-культурный метод Л. Гумилёва (СССР).

Суть идеи локальных цивилизаций заключается в том, что история человечества рассматривается как пространство, заполненное самобытными регионально-культурными образованиями или локальными цивилизациями. Каждая из них в своём развитии подчиняется органическому принципу, проходя стадии рождения, становления, расцвета, упадка и гибели. Сильной стороной этого подхода является его соответствие законам развития природы: с её борьбой за существование и совершенствование видов, а также запретом на межвидовое «скрещивание». Агрессивные контакты между локальными цивилизациями рождают непримиримые конфликты, которые могут ускорить гибель одной из них. Недостатком этого подхода является то, что он не объясняет движущих сил рождения, развития и гибели локальных цивилизаций.

В известной степени этот недостаток устраняет этно-культурный метод Л. Гумилёва, который, опираясь на установки теории локаль-

ных цивилизаций (прежде всего на работы Н.Данилевского и историков «евразийского» направления), рассматривает в качестве базовой структуры исторического процесса этническую общность людей, населяющих определённую территорию и объединённых действием пассионарного духа (биопсихической энергии, рождаемой сочетанием собственно этнических, географических и климатических условий жизни этой общности).

По Л.Гумилёву под влиянием пассионарного духа этнос выходит из состояния равновесия с окружающей природой и социальной средой, обретает историческую динамику. Он ведёт завоевательные войны, создаёт государство и культуру. По мере затухания пассионарной энергии, рассматриваемой в исторической деятельности, этнос снова растворяется в природной и социальной среде, становится добычей иных, поднимающихся этносов, поглощается ими, часто бесследно исчезает, входя в состав нового этноса (суперэтноса).

Сильной стороной этнокультурного метода Л.Гумилёва является его соответствие законам Природы. Слабость обнаруживается при характеристике этносов, к которым он относит, к примеру, христианство. Христианство не является этносом. Этнос несёт на себе национальную принадлежность. Поэтому христианство, как и коммунизм, является религиозно-идеологической системой, у которой свои движущие силы и своя продолжительность жизни. Видимо, на Л.Гумилёва в этом случае повлияло то, что он жил в советское время, когда субъективистски формировалась пресловутая общность «советский народ». Общность «советский народ», как и христианская общность, не единственные фетиши, которыми стремятся подменить настоящую национальность. Потуги нынешних властей создать *российскую нацию* – ещё одна попытка в этом ряду, которая так же обречена на провал, но на какое-то время она обеспечит нынешнему режиму господство над Русским Народом.

Неверно Л.Гумилёвым определена продолжительность жизни этносов 1,2-1,5 тысячи лет. Китайский этнос эволюционировав существует уже более 4,5 тысяч лет. Таким образом, он уже прожил три отведённых Л.Гумилёвым срока жизни. Русский этнос (который он произвольно разделил на *славянский* и *русский*) живёт только по данным Л.Гумилёва около двух тысяч лет. На самом деле русско-славянскому этносу много больше лет, что мы и будем доказывать в процессе нашего исследования. По существу, у Л.Гумилёва по срокам и содержанию развития этносы сливаются с локальными цивилизациями А.Тойнби, оживляя их и придавая им органическую деятельность. Призывая ценность этнокультурного фактора в целом, мы, конечно же, не можем согласиться с явными ошибками Гумилёва.

В целом, научное значение идеи локальных цивилизаций и этнокультурного метода Л.Гумилёва заключается в том, что они вскрыли

ограниченность прагматико-западнической концепции истории и дали толчок для дальнейшего развития исторической науки, обретения ею теоретической самостоятельности, а также способствовали развитию исследований по истории народов Азии, Америки, Африки, Австралии, Полинезии и т.д.

Эти взгляды способствуют преодолению европоцентризма, создают предпосылки для непредвзятого, объективного изучения истории других народов. Тем самым существенно расширяется предметная область исторических фактов, на основе чего возникли новые подходы к решению проблемы всемирности истории. **На базе идеи локальных цивилизаций и этнокультурного метода Л.Гумилёва сейчас складывается этно-цивилизационный метод интерпретации истории.**

Эта интерпретация, признавая главенствующую роль этносов в истории, каждому отводит своё место в ней, в создании и развитии той или иной цивилизации. Она определяет, что этносы не равны между собой по значению и их роли в историческом процессе, различна и продолжительность их жизнедеятельности.

Одни этносы, перешагнув родовую организацию, превращаются в *народы*, создающие самобытную культуру и традиции, но не способные, в силу ряда исторических обстоятельств, создать государство.

Другие этносы создают своеобразную и самобытную культуру, государство и даже локальную цивилизацию, превращаются в *нации*.

Третьи этносы создают своеобразную культуру, государство и служат основой для образования региональных цивилизаций. Таким образом становятся *великими нациями*.

Недолговечность локальных цивилизаций (СССР) объясняется как их многоэтничностью или многонациональностью, так и мощным воздействием внешних сил. Однако работа крота истории привела к тому, что в конце 2-го тысячелетия новой эры выявились этносы, на базе которых в настоящее время формируются региональные цивилизации.

Этно-цивилизационный метод позволяет более точно определить периодизацию человеческой цивилизации и её составных частей локальных и региональных цивилизаций. При этом этнос является движущей силой, государство механизмом, а цивилизация – конечным результатом деятельности развивающегося этноса и его государства.

Для человечества в целом, как и для его составных частей (локальных и региональных цивилизаций), крайне важно, каким, в конечном счёте, будет этот результат. Или это будет безразличное ко всему национальному общечеловеческое народонаселение, возглавляемое космополитическим еврейским торгашеским сбродом, или это будет всечеловеческое содружество региональных цивили-

заций, возглавляемое великими нациями и их выдающимися представителями.

Именно поэтому сейчас развернулась ожесточённая борьба между национальной русской исторической школой, использующей этно-цивилизационный метод исследования истории, и официальной академической исторической школой, контролируемой и управляемой еврейством, и использующей традиционные методы исследования истории. Не имея возможности обоснованно противостоять нарастающему объёму фактических данных о прошлом человечества, они готовы признать фальсификации официальной академической исторической школы, но при этом процесс изучения истории поворачивают в сторону от её столбовой дороги.

Новейшими направлениями извращающими отечественную и мировую историю в настоящее время являются:

- *еврейское направление;*
- *псевдоарийское направление;*
- *псевдославянское направление.*

Основательницей еврейского направления извращения отечественной и мировой истории является Е.Блаватская, автор книги «Тайная доктрина». Именно её и её сторонниками навязывается концепция, по которой понятие человеческой цивилизации подменяется понятием расы. Утверждается, что на земле уже было пять рас и сейчас наступает время шестой расы. Естественно, это противоречит историческим фактам и вполне очевидному состоянию современного человеческого общества, которое разделено по цвету кожи на пять рас: *белую, жёлтую, серую, чёрную и красную.*

И хотя красная раса больше представляется как реликт, тем не менее, она ещё существует, как существуют и все остальные расы. Серая раса, к которой прямое отношение имеют евреи, сейчас самая многочисленная, но это вовсе не означает, что она заменит в будущем все остальные расы. Концепция Е.Блаватской направлена на то, чтобы стереть у людей правильное представление о расах и возникших при их взаимодействии проблемах. В то же время она стирает у людей представление о белой расе и славянских народах, превозносит евреев, объявляя их лучшими представителями арийской расы, так как, по её мнению, всё нынешнее человечество это и есть арийская раса.

Все эти измышления, естественно, подаются как высшее достижение современной науки. Рьяными последователями этого псевдонаучного бреда является целая группа авторов. Рампа Т.Лобсанг, автор книги «Третий глаз». В.Шемшук, автор книги «Жизнь и гибель четырёх последних цивилизаций». Г.Бореев, автор книги «Инопланетные цивилизации Атлантиды». Э.Мулдашев, автор книги «От кого мы произошли?» Сочиняют свои



опусы на эту тему и другие фальсификаторы нашей отечественной истории.

Псевдоарийское направление по большому счёту не выходит из традиционной религиозно-христианской интерпретации истории. Это новое направление данной интерпретации появилось под напором неопровержимых исторических фактов, когда стало ясно, что отвергать арийское прошлое нашего народа просто бессмысленно. Тем более, что все основные проблемы религии и отношения к Богу были уже реализованы в славяно-арийском обществе, причём, на более высоком уровне. Псевдоарийское направление как раз и призвано связать нынешнее христианство с арийским прошлым и доказать, что христианство прямо вытекает из славяно-арийского учения о божественном происхождении человека. Разумеется, это направление выбрасывает из данного учения главное звено, которое доказывает, что божественное происхождение присуще только славяно-арийским народам.

Основоположителем этого направления является А. Нечволодов, одним из первых христианских писателей обративший внимание на арийские корни нашего народа. Сейчас это направление развивают следующие авторы. Ю. Петухов, автор книги «Дорогами богов. Подлинная история русского народа. 12 тысячелетий». С. Антоненко, автор брошюры «Русь Арийская».

Вредность этого направления, особенно в историко-художественной литературе, обусловлена тем, что Русскому Народу в условиях борьбы с очередными врагами, когда для победы необходимы организованность, сплочённость и знания, подсовывается очередная мистика-фантазия об особой силе «духа» Русских и плодятся неисполнимые ожидания появления героя или вождя, который освободит наш народ от засилья врага. К тому же это направление является отражением интересов христианства, желающего вновь взгромоздиться на шею Русскому Народу, оболванить его духовно и парализовать физически, что даёт значительные преимущества его врагам.

Псевдославянское направление в лучшем случае подправляет официальную историю относительно времени появления славян, отодвигая его к I и II веку с.л. В остальном оно идёт в хвосте официальной исторической науки. Это направление, конечно же, не признаёт арийского происхождения Русского Народа. Не признаёт оно «Велесову книгу», «Славяно-Арийские Веды» и другие источники древней славянской истории, хотя критики официальной истории хоть отбавляй.

На этом направлении действует разношерстная группа авторов. Наравне с заблуждающимися русскими людьми немало евреев. Вот некоторые из этих авторов. А. Бунич – автор книги «Пятисотлетняя война». А. Журавлёв – автор книги «Кто мы, русские, и когда мы

возникли». А. Фоменко и Г. Носовский – создатели «Новой хронологии и концепции древней истории Руси, Англии и Рима» и других книг. Есть и другие авторы. Псевдославянское направление, исключая арийское прошлое Русского Народа, даёт большие основания его недругам манипулировать фактами, обосновывать свои претензии и своё историческое старшинство. Отсюда вполне понятно, что это направление также не может служить основой в изучении исторического прошлого Русского Народа.

Более подробная критика некоторых авторов всех трёх направлений изложена мной в книге «Современная интеллигенция и Русская Национальная Идея». Таким образом, русская национальная историческая школа отдаёт предпочтение этно-цивилизационному методу изучения истории нашего народа. Кроме выбора метода изучения истории, необходимо определиться с важнейшими историческими категориями, которыми являются: «*исторический факт*» и «*историческое время*».

«Исторический факт» в исторической науке рассматривается в трёх смыслах:

- а) как явление, имевшее место в истории;
- б) как его отображение в исторической науке (знание);
- в) как его отображение в литературе (публицистика).

Между ними существует тесная связь. Второе и третье не может появляться без первого. Но это, к сожалению, часто нарушается. Поэтому историк, чтобы добиться достоверности и полноты знания, то есть как можно ближе подойти к пределу в отражении истинного исторического события обязан пользоваться разнообразной информацией. Информация к историку поступает через источники, к которым относятся:

- письменные, вещественные и этнографические памятники;
- лингвистические памятники;
- фольклорные материалы;
- кино и фото документы.

Множество и многообразие источников, однако, ещё не гарантирует достоверность исторического процесса. Множество и многообразие источников могут обеспечить лишь более или менее полную картину исторического события, но не его достоверность. Поэтому важнейшей задачей каждого изучающего историю является восстановление достоверности события, а не насыщение его полноты. По значению достоверность стоит на первом месте, а полнота на втором ещё и потому, что полнота противоречивых источников приводит к сокрытию достоверности.

Полнотой часто пользуются для фальсификации исторического процесса. Достоверность исторического процесса обеспечивается критическим подходом изучающего историю к источникам (их проверка и перепроверка), а также способностью изучающего интуитив-

по вскрывать истину, что, конечно, дано немногим и достигается долгим и кропотливым трудом. В этом отношении примером для всех историков русской национальной исторической школы является Егор Иванович Классен, который более 150 лет назад вывел следующую формулу работы с источниками: *«Но если в легенде скандинавской Аттила описан человеком правдивым и мудрым, а в истории Римлян злодеем, то мы поверим легенде, а не истории, которую писали ненавистники Аттилы, и в такое время, когда считалось делом не только обыкновенным, но даже необходимым унижать своего врага до того, что из истории делалась эпитафия или сатира».*

Наша настоящая официальная история как раз и является такой эпитафией или сатирой. Кстати, Е.И.Классен в своём мнении был далеко не одинок. До него такую же мысль высказывал Зубрицкий: *«Многие писали историю России, но как она не совершенна! ~ Сколько событий необъяснённых, сколько упущенных, сколько искажённых! Большею частью один списывал у другого, никто не хотел рыться в источниках, потому что изыскание сопряжено с большой утратой времени и трудом. Переписчики старались только в том, чтобы блеснуть витиеватостью, смело-стью лжи и даже дерзостью клеветы на своих праотцов!»*

Высказанные Зубрицким и Классеном мысли подчеркивают плачевное состояние результатов деятельности академической исторической школы. Поэтому мы должны очень осторожно отнестись к подбору источников. Особенно бережно мы должны отнестись к многочисленным источникам, отображающим наше далёкое прошлое. В первую очередь я имею в виду «Велесову книгу», подлинность которой уже установлена и у серьёзных исследователей не вызывает сомнений. В последнее время изданы «Славяно-Арийские Веды». Исторические проблемы в этом издании изложены в первом разделе, который называется: «Сантьи Веды Перуна (Книга Мудрости Перуна)». Для многих этот источник почти неизвестен, поэтому я буду приводить только те выдержки из этого раздела, которые подтверждаются другими источниками и доказательствами. Разумеется, мы будем пользоваться и другими источниками, но при этом всегда будем оценивать их критически, так как на настоящего историка, как и на настоящего полководца, возлагается выполнение задачи огромной важности, требующей умения выяснить скрытую в тумане неизвестности и в противоречивости имеющихся фактов истину, что возможно лишь при большой ответственности, добросовестности и максимуме объективности.

«Историческое время» категория в первую очередь присущая периодизации человеческой истории, а поэтому она будет рассмотрена в следующем разделе.

## II. ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Периодизация истории человечества тесно связана с «историческим временем» – категорией, которая любое событие измеряет временными и пространственными характеристиками. История как процесс – это не просто множество рядом расположенных точечных событий, а движение от события к событию. Именно поэтому с понятием «историческое время» неразрывно связана периодизация – как форма количественного (временного) обозначения исторических процессов.

### ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

В настоящее время существуют: *геологическая периодизация, археологическая периодизация, социально-экономическая периодизация, религиозно-христианская периодизация и этнокультурная периодизация*, но, к сожалению, отсутствует **всечеловеческая периодизация**.

Геологическая периодизация прошлое земной коры делит на четыре эры: *архейскую, палеозойскую, мезозойскую и кайнозойскую*.

Во второй половине архейской эры, которая продолжалась около полутора миллиардов лет, на земле возникла жизнь. Первоначально в виде простейших организмов, затем водорослей, губок, кишечнополостных, моллюсков, кольчатых червей. Эта вторая половина архейской эры называется ещё *протерозойской эрой*.

*Палеозойская эра* продолжалась около 325 миллионов лет. Тогда появились на земле рыбы, насекомые, земноводные, пресмыкающиеся и наземные споровые растения.

*Мезозойская эра* характеризуется развитием исполинских пресмыкающихся. Продолжалась она около 115 миллионов лет.

*Кайнозойская эра* делится на три периода: *третичный, четвертичный и современный*. Третичный период приблизительно начался 69 миллионов лет назад. Четвертичный – 1 миллион лет назад. Современный – 14 тысяч лет назад.

Четвертичный период ещё разделяют на две эпохи: *плейстоцен и голоцен*. Плейстоцен в свою очередь делится на *предледниковую и ледниковую* эпохи. Голоцен составляет послеледниковую эпоху. Нужно прямо сказать, что временные рамки геологических эпох, периодов и эр даны приблизительно. Это создаёт большие трудности

для более точного определения периодизации человеческой истории. К тому же геологическая периодизация не учитывает всеенские катастрофы, которые время от времени случаются на планете. Хотя не секрет, что существование человечества прямо зависит от этих катастрофических изменений.

Не проясняет периодизации человечества и археологическая периодизация, созданная на основе классификации памятников материальной культуры в зависимости от материала и техники изготовления орудий труда, а также костных останков древних людей и животных. Согласно археологической периодизации история делится на века: каменный, бронзовый и железный. Века на эпохи. Эпохи на периоды: ранний и поздний. Периоды в свою очередь делятся на культуры, которые названы по первому месту находок и составляют определённый комплекс археологических памятников, выявленных картографированием массовых археологических материалов.

В основу археологической периодизации были положены воззрения римского философа и поэта Лукреция Кара, жившего в первом веке до с.л., который в своей поэме «О природе вещей» нарисовал картину смены каменных орудий медными, а медных железными. Много позднее с ним солидаризировался датский учёный К.Томпсен, который, опираясь уже на археологические данные, ввёл понятие трёх веков – *каменного, бронзового и железного*. Такой подход позволял создать материальную основу под периодизацию человеческой истории, чем и воспользовались учёные-материалисты. Однако те материальные и нематериальные источники, которым они не смогли найти объяснений, были учёными-материалистами или исключены из изучения, или представлены ими как несвойственные человечеству, или как мифологические. Об этих источниках мы расскажем ниже.

Если с геологической и археологической периодизациями более или менее ясно, то с социально-экономической периодизацией, на которую, в основном, опирается академическая историческая школа, разобраться довольно трудно. Первую попытку установить периодизацию всемирной истории на культурологических основах сделали историки-гуманисты. Средневековье они рассматривали как упадок, прежде всего культуры, а своё время оценивали как Возрождение. По большому счёту, это было правильно.

Идеолог Просвещения Ж.-Ж.Руссо делил историю человечества на три периода: *естественного состояния, дикого и цивилизованного*. Сразу бросается в глаза, что отличить естественное состояние от дикого довольно трудно, если не сказать, что невозможно. В XVIII веке французский философ-просветитель Ж.Кондорсё предлагал делить историю человечества на последовательно сменявшиеся ступени хозяйствования: охота и рыболовство, скотоводство, земледелие.

лие. Всё было бы ничего, если бы сменяемость существовала. На самом же деле шёл процесс не замены, а дополнения охоты и рыболовства скотоводством и земледелием. Там же, где начиналось обезвоживание местности, от земледелия переходили к скотоводству, то есть шёл процесс обратный тому, о котором говорил Ж. Кондорсё.

Шотландский философ А. Фергюссон, современник Ж. Кондорсё, выделил три эпохи: *дикость, варварство и цивилизацию*. Здесь мы видим, что А. Фергюссон существенно поправил Ж.-Ж. Руссо и создал более или менее стройную систему. Но как определить и отделить дикость от варварства и варварство от цивилизации? Это подтолкнуло последователей искать новые подходы. В первой половине XIX века шведский учёный С. Нильсон предложил выделить в процессе исторического развития четыре стадии: *дикость, помадизм (кочевничество), земледелие, цивилизацию*. Этот подход смешал социальную основу с экономической, основательно запутав вопрос.

Во второй половине XIX века американский этнограф Л. Морган, также как и Фергюссон, предложил делить историю на три эпохи: дикость, варварство и цивилизацию. Но при этом Л. Морган расчленил каждую из эпох на три ступени с учетом конкретных признаков развития хозяйства. В эпохе дикости он выделял: *собирательство, охоту и рыболовство*. В эпохе варварства: *земледелие и скотоводство*. Низшая ступень дикости начинается у него с появления человека, средняя с возникновения рыболовства и применения огня, высшая с изобретения лука и стрел. Низшая ступень варварства начинается у него с открытия гончарного круга, средняя с перехода к скотоводству и поливному земледелию, высшая с перехода к обработке железа.

Предложения Л. Морган не внесли ясности, а ещё больше запутали данный вопрос. Экономико-хозяйственные вопросы слишком многообразны, чтобы на их базе можно было создать стройную и объективную систему периодизации человеческого общества. Отчаявшись на этом пути найти приемлемое решение, многие зарубежные учёные стали делить первобытное общество на *праисторию* (эпоха палеолита) и *протоисторию* (от эпохи мезолита до начальной стадии металлического века), а, собственно, историю они начинают вести с появления государства и письменности. Таким образом, они, по существу, зайдя в тупик, отказались от периодизации истории, заменив её отвлечёнными понятиями, с чем, естественно, нельзя согласиться.

Российские академические историки пользуются двумя видами периодизации прошлой истории. Одни предлагают первобытнообщинную формацию (с учетом её становления, расцвета и распада) делить на две стадии (*первобытную стадную общину* – родовое об-

щество, *родовую общину*, подразделяемую на *матриархальную* и *патриархальную*). Другие предлагают три этапа: первобытное человеческое стадо; родовую общину, которая подразделяется на раннюю родовую общину охотников, собирателей и рыболовов и развитую общину земледельцев и скотоводов; распад родового строя. Очевидно, что российские историки, пытаясь выйти из тисков марксизма-ленинизма, зашли в тупик даже в вопросе разъяснения первой ступени человечества – его родовой организации. Что касается последующих, то здесь пока властвует сумятица в головах людей, называющих себя учёными.

Как ни старались учёные-материалисты, религиозно-христианская периодизация оказалась наиболее простой и доступной для употребления, особенно в летоисчислении. Но и она не даёт ответа на вопросы периодизации человечества, так как его начало определяется мифологией иудейского племени, которая абсолютно не соответствует историческим реалиям.

## ПЕРИОДИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

В этой связи нельзя согласиться с подходами нынешних официальных историков. Мы должны решительно отвергнуть опору на хозяйственно-экономическую деятельность человека из-за противоречивости её влияния и религиозно-христианскую периодизацию из-за явной мифологичности её происхождения. Чтобы наиболее правильно подойти к раскрытию периодизации человечества, русская национальная историческая школа сосредотачивает своё внимание на следующих моментах, которые являются определяющими в данном вопросе:

- вселенских катастрофах, время от времени случающихся на нашей планете;
- материальных и иных источниках существования предыдущих цивилизаций человечества;
- социальной и этно-цивилизационной организации человечества.

Рассмотрение вопроса начнём с последней позиции. Социально-этно-цивилизационный подход, на базе которого мы будем проводить наш анализ, в комплексе рассматривает развитие общественной организации различных этносов и человеческой цивилизации в целом.

Цивилизация (от латинского гражданский, государственный) является синонимом культуры. Однако в отображении исторического процесса понятие «цивилизация» следует рассматривать не в узком (развитие культуры, промышленности, градостроительства), а в широком смысле этого слова, как развитие человечества. В этом случае понятие цивилизация вполне правомерно рассматривать в трёх смыслах:

- как понятие, включающее в себя развитие всего человечества;
- как понятие о развитии какой-то его крупной части (ограниченной в пространстве) вертикальной цивилизации;
- как понятие о локальных (ограниченных во времени и пространстве) цивилизациях.

Если рассматривать это понятие в первом смысле, то правомерно разделить всю историю человечества не на социально-экономические формации, а на 4 периода:

- *родовой;*
- *античный;*
- *имперский;*
- *вертикальных цивилизаций и всечеловеческого единства.*

Почему за основу в определении периодов мы взяли социальную организацию? Да потому, что именно общественная (социальная) организация обеспечила отделение человека от животного мира, превратила его в саморазвивающуюся, в значительной степени за счёт Природы, систему. Отсюда ясно, что делить человеческую историю на дикую, варварскую и цивилизованную бессмысленно, так как вред, принесённый «цивилизованным» человечеством Природе, во много раз превосходит всё, что было до него, и этот вред сейчас вполне определённо грозит гибелью этому «цивилизованному» человечеству.

Так что о цивилизованности мы можем говорить лишь относительно и только в смысле развития современного человечества с давних времён до настоящего времени, но не в смысле определения какого-то сравнительно небольшого отрезка времени, предшествующего настоящей цивилизации, а всему остальному времени, приклеивая ярлык дикости и варварства. Данный подход в определении периодизации истории современного человечества был обусловлен нарастающим гегемонизмом европейцев, когда они, как в своё время китайцы, греки, римляне и т.д., стали считать себя цивилизованными, а всех остальных варварами и дикарями.

## ПРЕДЫДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО

Современное Человечество не является единственным за всё время существования нашей планеты. Здесь, кстати, уместно воспользоваться древними знаниями славян о Космосе. Славяне в далёком прошлом выделяли из среды планет те, на которых существовала органическая жизнь, в том числе высокоразвитая. Эти планеты они называли *землями*. Каждая земля носила своё имя. Наша земля называлась *Мидгард*. Так вот индийские источники сообщают о 22 шиви-



лизациях, которые существовали ранее на Мидгард-Земле. Сколько существовало цивилизаций в действительности ранее, сейчас сказать трудно. Важно, что существовала не одна цивилизация. Важно так же, что одни цивилизации погибли в результате самоуничтожения, а другие в результате геологических и космических катастроф. Здесь сразу же возникает вопрос: а есть ли какие-нибудь свидетельства, подтверждающие существование этих цивилизаций в прошлом? Да есть. Их немало, хотя академическая историческая наука постаралась их не заметить или отмахнуться от них, как от казуса или необъяснимого явления. К этим свидетельствам относятся следующие материальные и письменные источники.

1. Столб чистого железа в Индии, которое до сих пор в земных условиях не производится.

2. Крыша одного из храмов города Пури в Индии сделана из монолита массой 20 тысяч тонн. Каким образом такой монолит доставили в город и подняли на храм, ответа нет.

3. В 1969 году, во время экспедиции в горные районы Средней Азии, профессор Л. Мамарджанян, руководивший группой учёных Ленинградского и Ашхабадского университетов, открыл древнее захоронение. Археологи определили возраст найденных скелетов – свыше 20000 лет. Девять из них имели следы серьёзных повреждений костей, которые люди получили в результате схваток с крупными зверями. Тщательное обследование показало: после того, как часть рёбер древними хирургами была вырезана, в грудной клетке образовалось отверстие, через которое выполнялась операция по пересадке сердца!

4. Многочисленные находки археологов на Шпицбергене и Новой Земле. В частности, совсем недавно на острове Вайгач в вечной мерзлоте найдены бронзовые статуэтки крылатых людей.

5. Не менее интересны для нас и древние каменные лабиринты Соловецких островов. Кто их сделал и когда?

6. Более тридцати лет назад, 13 февраля 1961 года, американские геологи обнаружили среди ископаемых раковин необычный предмет: «шестигранный изолятор, пропицанный цилиндрическим отверстием, в котором находился стержень из светлого металла диаметром 2 мм с отводами». Эта находка по внешнему виду соответствует современной свече зажигания. Вот только возраст этой археологической находки около 500 000 лет!

7. А. В. Трехлебов в книге «Ключ феникса» пишет об Ачинском жезле, сделанном из бивня мамонта, которому приблизительно 18 тысяч лет. Он покрыт точечным спиральным узором, выполненным разнофигурными штампами. Данный жезл, по мнению некоторых учёных, раскрывает закономерности солнечных и лунных затмений и даже, возможно, представляет из себя модель Вселенной. В на-

стоящее время подобных астрономических орудий никто не имеет. Нет для этого соответствующих материалов и штампов, а самое — главное — соответствующих знаний.

8. В этой же книге А.В.Трехлебов пишет о геометрических микролитах, очень маленьких, не более одного сантиметра в ширину, тонких и очень острых пластинках из кремния. Лезвия микролитов в 100 и более раз острее самых совершенных современных стальных скальпелей. Они способны были резать дерево, кость и даже стекло. По твёрдости уступают разве что алмазу и корунду. Этими микролитами заправлялись ножи, серпы и т.д. Стандартность микролитов и их высочайшая технологичность говорят о том, что они создавались высокоразвитой цивилизацией, обладавшей передовыми и энергосберегающими технологиями. Эти микролиты были распространены от Урала до Египта, причём, наиболее древние найдены на Южном Урале, им насчитывается более десяти тысяч лет.

9. Величественные храмы народа майя, в планировке которых зашифрованы закономерности движения Солнца и Луны. Для архитектурного воплощения этих законов необходимо систематическое наблюдение за движением небесных тел в течение не одной тысячи лет и научное осмысление полученных материалов. Точность, с которой строители осуществляли эти расчёты, вызывает сомнение, что это смогли сделать индейцы. Во всяком случае, за последнюю тысячу лет индейцы ничего подобно не построили.

10. Календарь народа майя был точнее современного, а летоисчисление они вели с 5041738 года до с.л. Это говорит о том, что изобретателями календаря и летоисчисления наверняка были не индейцы.

11. Далеко не всё ясно и с египетскими пирамидами. Время их строительства, которое установила академическая историческая школа, вызывает большое сомнение. Точность строительства, точность ориентировки по сторонам света и энергетика пирамид недоступна даже современным строителям, что прямо указывает на их возведение в далёком прошлом, в период Предыдущего Человечества. Кроме того, недавно были расшифрованы письма шумеров, датируемые давностью около 10 тысяч лет. В них говорится, что пирамиды уже стояли. Видимо, не случайно египетская цивилизация со времён первых фараонов, около 3200 лет до с.л., уже производит впечатление сложившейся цивилизации, воспринявшей чьи-то знания в отработанном виде, зафиксированные как конечные выводы в форме многочисленных поучений.

Это далеко не полный перечень материальных свидетельств о Предыдущем Человечестве. Кроме материальных свидетельств существуют письменные источники, подтверждающие существование предыдущей цивилизации. К ним, прежде всего, относятся индий-

ские эпосы «Рамаяна», «Махабхарата», русские «Славяно-Арийские Веды», сочинение Платона «Тимей» и «Критий», священное писание индейцев киче народности майя «Пополь-Вух», древнешумерская поэма о Гильгамеше и т.д. В древнешумерской поэме о Гильгамеше рассказывается о герое Этану, которого «боги подняли так высоко, что море ему показалось лужей, а земля – кашницей».

Содержание величайших индийских эпосов «Рамаяна» и «Махабхарата» волновали умы многих людей ещё в древности. Не случайно, что индийский правитель Ашока (268-232 до с.л.) основал «Тайное общество девяти незнакомцев» – выдающихся индийских учёных того времени, которые работали над каталогом многих наук. Ашока держал труды в глубокой тайне, потому что боялся: знания, почерпнутые из древних источников, могут быть использованы против него самого, в том числе и для войны. Опасения были не напрасны, позже мы скажем почему.

«Девять незнакомцев» написали девять книг. Одна из них называется «Секреты гравитации». В ней говорится о том, как управлять земным тяготением. Эта книга известна историкам академической исторической школы. Правда, им не пришлось держать её в руках, так как она хранится в строжайшей тайне где-то в Тибете. Возможно, она есть в секретных библиотеках Индии и, возможно, даже в США. Видимо, и в наш век кое-кто в мире разделяет опасения правителя Ашоки, что древнее знание может быть использовано против существующего мирового порядка.

О чём же повествуют древнеиндийские эпосы «Рамаяна» и «Махабхарата»? Они повествуют о том, что более 11 тысяч лет назад на территории Азии, Австралии и части Африки существовала величайшая империя Рама с центром в северной части современной Индии или современного Пакистана. Управлялась эта империя жрецами-просветителями. Она была знаменита большими процветающими городами, развалины которых сегодня находят в пустынях Пакистана, в северной и западной частях Индии.

Империя имела семь главных городов, которые в древних текстах называются семью столицами Риши. Где располагались эти столицы – нетрудно предположить. Главная, безусловно, находилась в северной части нынешней Индии или Пакистана. Шесть других располагались в Малой Азии, Северо-Восточной Африке, Австралии, Индонезии, Китае и в Сибири. Причём, столица в Сибири была самой древней. Это согласуется с данными «Славяно-Арийских Вед», которые считают древнейшей столицей того времени *Асгард*, существовавший на месте нынешнего Омска. В Европе столицы не было, так как она долгое время была занята ледником, а затем водами от его таяния. Именно тогда, с 70-го по 15-е тысячелетие до настоящего времени, были построены египетские пирамиды. Построили их

арии. Атланты тоже строили пирамиды, но в другом месте. Их остатки не случайно находятся в нынешней Центральной Америке.

Индийские эпосы рассказывают также, что жители этих городов парили в воздухе на летающих машинах «Вимана». Это были круглые воздушные корабли с отверстиями и куполом. Они развивали «скорость ветра» и издавали «мелодичные звуки». Существовало четыре разновидности «Вимана». Одни имели форму тарелки, другие походили на длинные цилиндры. Третьи – на упоминавшиеся уже выше. Четвёртые походили на современный самолет. Рассказывается также, что на этих кораблях совершались межпланетные путешествия. Сообщения «Рамаяны» о воздушных кораблях также согласуются с данными «Славяно-Арийских Вед» о воздушных и межпланетных кораблях, которые называются «Вайтмана» и «Вайтмара». «Вайтмара» могла переносить 144 «Вайтмана». В этой связи вряд ли стоит удивляться, что люди, которых Этану воспринимал как богов, подняли его так высоко, что море показалось ему лужей, а земля – кашицей.

В древнеиндийском историческом памятнике «Веды», который относится к концу второго – началу первого тысячелетия до с.л., описываются корабли «Вимана» разнообразных очертаний и размеров. Они носили названия различных животных и птиц. Были и такие, которые использовались в военных целях. Некоторые историки утверждают, что корабли типа «Вимана» появлялись и позднее. В частности, когда А.Македонский вошёл в Индию и одержал несколько побед, его, якобы, атаковали «летающие огненные щиты», которые «клевали» фалангистов и распугивали кавалерию. После этого А.Македонский отказался от похода в глубь Индии и повернул войско на родину. «Летающие огненные щиты» (тарелки), видимо, применили какое-то лучевое оружие. На это указывает тот факт, что в период возвращения войско А.Македонского сильно поредело без сражения. В рассвете лет (внезапно) умер и сам А.Македонский. Некоторые историки предполагают, что тайные сообщества Тибета сохранили часть кораблей «Вимана», которые укрываются в недоступных пещерах Тибета или других местах Центральной Азии. Возможно, они и появляются иногда в воздушном пространстве Земли как НЛО. Но это пока только догадки. «Вимана» сражались с «Асвинами», воздушными кораблями атлантов. «Асвины» не были похожи на «Вимана». Они имели сигарообразную форму, могли летать по воздуху и плавать по воде. «Асвины» были созданы атлантами приблизительно 20 тысяч лет назад. Самая распространенная форма этих кораблей – плоская лодка. Упоминается также усечённая пирамида с тремя полусферическими двигателями внизу.

## ВСЕЛЕНСКАЯ КАТАСТРОФА, ГИБЕЛЬ АТЛАНТИДЫ

В «Рамаеяне» и «Махабхарате» рассказывается также об ужасной войне, разразившейся более 11 тысяч лет назад между Атлантидой и империей Рама. «Махабхарата» так описывает ужасающие картины этой войны:

*«...поднимались раскалённые столбы дыма и пламя ярче тысячи солнц...*

*...Железные молнии, гигантские посланцы смерти, стёрли в пепел всю расу Вришны и Андхака...*

*...трупы обгорели до неузнаваемости...*

*Выпадали ногти и волосы.*

*Без всякой видимой причины рассыпалась глиняная посуда. Птицы поселились. Через несколько часов тщица стала непригодной».*

Если согласиться, а с этим нельзя не согласиться, что железные молнии – это ракеты, а столбы дыма и пламя ярче тысячи солнц – это ядерные и термоядерные (в том числе нейтронные) взрывы, то станет ясно, что в «Махабхарате» описана ракетно-ядерная война. Последствия этой войны подтверждаются раскопками археологов. Когда раскопали Мохенджо-Даро в Индии, то обнаружили не только обгоревшие скелеты, но и уровень радиоактивности, который сравним с уровнем радиоактивности Хиросимы и Пагасаки, подвергнутых американцами атомной бомбардировке. Каменные строения древних городов в некоторых местах оплавилась до остекленения. Такие остеклевенные остатки каменных строений обнаружены не только в Индии, но и в других местах. Это тоже атрибут применения термоядерного оружия.

Так как подобных феноменов не обнаружено в Америке, можно сделать вывод, что атланты, говоря современным языком, нанесли ракетно-ядерный удар первыми. В результате этого удара и погибла большая часть арийской цивилизации с её центром в современной Индии или Пакистане. До второй мировой войны академическая историческая наука могла не воспринимать эти свидетельства и почитать их за сказки, так как не знали ещё ракетно-ядерного оружия. После второй мировой войны эти свидетельства стали столь очевидны, что их отрицание вызывает полное недоумение и показывает полную несостоятельность академической исторической школы.

Сведения об Атлантиде содержатся в сочинении Платона «Тимей» и «Критий», священном писании индейцев киче народности майя «Пополь-Вух», «Славяно-Арийских Ведах» и т.д. Эти свидетельства менее впечатляющи, но для нас они имеют определённую ценность, так как позволяют устоявить временные рамки развития и гибели двух великих цивилизаций, существовавших в одно время.

Видимо, следует начать со священного писания индейцев киче, в котором записано: *«Первые люди преуспели в знании всего, что имеется на свете. Когда они смотрели вокруг, они сразу же видели и созерцали от верха до низа свод небес и внутренность земли. Они видели даже вещи, скрытые в глубокой тьме. Они сразу видели весь мир, не делая даже попытки двигаться... Велика была мудрость их... Но боги возроптали: разве они должны быть равны им? И тогда равные боги отняли у людей их высокие способности и знания».*

Эти сведения подтверждает Лобсанг Рампа, к которому нужно относиться очень осторожно, так как он был членом английских еврейско-масонских лож. Этому ламе якобы выпала честь побывать в святой святынь Тибета – круге посвящённых под храмом Поталы. Здесь он общался с матрицами атлантов в канун 1927 года. Рампа в мистической трансе увидел представителей атлантов и получил следующую информацию о тех событиях.

Давным-давно Земля была ближе к Солнцу и вращалась в противоположную сторону. Сутки были короче, климат – жарче. Тогда-то и возникла великая цивилизация атлантов. Они умели многое. Открыли электричество, изобрели фотографию, научились летать в космос, покорили атомную энергию, гравитацию и т.д.

Но вот некий космический объект вторгся в Солнечную систему, нарушая сложившийся порядок. Он изменил орбиты планет, в том числе и Земли. Заставил нашу планету вращаться в обратном направлении и медленнее. Океанские воды вздыбились, начался потоп, сопровождавшийся страшными землетрясениями. Тибет значительно поднялся над уровнем моря, климат плоскогорья стал более холодным.

Лобсанг Рампа также описал внешний облик атлантов и их способности. Это были краснокожие люди 3-5-метрового роста. Головы их были огромны и сходились конусом на макушке. Угловатые челюсти, небольшой рот, тонкие губы, длинный тонкий нос. Грудные клетки их были велики как плиты. Атланты имели развитый «третий глаз», который использовался как орган настройки на частоты окружающего мира, что позволяло им прозревать весь мир.

Лобсанг Рампа, если, конечно, он был в Тибет, мог видеть матрицы ариев, но не атлантов. Причём, цвет кожи у них был белый, а не красный. В его рассказе присутствует вполне очевидная подгасовка факта, который нельзя перепроверить. Эта подгасовка полностью согласуется с измышлениями Е. Блаватской. И, тем не менее, его рассказ для нас важен с точки зрения уяснения вопроса о климате Мидгард-Земли того времени.

В этой связи не приходится удивляться, что в те времена водились саблезубые тигры, а у ледников 20-тонные мамонты. Причём, тогда существовали люди 3-5-метрового роста и ниже. Собственно-

го, как и сейчас, когда живут люди свыше 2 метров и в то же время ниже одного метра. Не исключено, что официальная академическая историческая школа за неандертальцев принимает останки людей Предыдущего Человечества, грубо ошибаясь во времени их «внезапной» гибели 40 тысяч лет назад. Эта гибель произошла значительно позднее. В этой связи достаточно вспомнить поединщика иудейского царя Давида Голиафа, который имел рост 290 сантиметров. Три тысячи лет назад людей такого роста было немало. Довольно часто встречались и люди с выдающимися паранормальными способностями, которые почти исчезли в ходе иудо-христианского преследования и уничтожения таких людей в средние века.

В этой связи я хотел бы предостеречь читателей от фантазмагорических предположений В.А.Шемшука, которые он изложил в книге «Жизнь и гибель четырёх последних цивилизаций». В этом произведении он, не представляя сколько-нибудь убедительных расчётов, утверждает, что в прошлом существовали на Земле четыре высочайших цивилизации, которые погибли по чьей-то злой воле. Без расчётов указывает время гибели этих цивилизаций, чего нельзя принимать всерьёз ни в коем случае. Видимо, В.Шемшук рассчитывал на то, что интересующаяся древней историей общественность проглотит его фантазмагорию хотя бы потому, что ему в своё время удалось написать несколько научных работ по проблемам экологии, климатологии и ядерной зимы. Однако прошлые заслуги здесь не помогут, скорее наоборот, их значение упадёт. Это случится потому, что Шемшук многие верные исторические факты и научные доказательства настолько разбавляет фантазмагорическими предположениями, что даже у людей, хорошо знакомых с предметом, начинает закрадываться сомнение относительно верности многих научных данных и верных исторических фактов.

Следующим важнейшим свидетельством существования Атлантиды являются сочинения Платона «Тимей» и «Критий», в которых автор уверяет, что история об Атлантиде – «сказание совершенно правдивое, что подтвердил Солон, мудрейший из Семи». Солон жил в 638-559 г.г. до с.л. и был одним из семи самых уважаемых мыслителей Древней Греции, основателем афинской демократии. Он долго жил в Египте, где встречался и беседовал в Гелиополе с жрецом Псенофисом, а в Саисе – с жрецом Сонхисом. Беседа о гибели Атлантиды состоялась в 560 году до с.л. По свидетельству Сонхиса Саисского, гибель Атлантиды случилась за 9000 лет до беседы, то есть за 9560 лет до с.л. и за 11560 лет до 2000 года. Это, кстати, почти совпадает с датой последней большой подвижки земной коры.

В этой беседе Сонхис сообщил Солону многие сведения об Атлантиде, которые позднее были записаны Платоном. Из записей Платона мы можем выделить 20 ориентиров, которые касаются

местоположения и времени гибели Атлантиды. Это следующие ориентиры:

1. Катастрофа случилась за 9000 лет до беседы Солона с Сонхисом Саисским.
  2. Катастрофа изменила движение Мидгард-Земли.
  3. Катастрофа вызвала необычайной мощи землетрясения на всей планете.
  4. Катастрофа привела к невиданному потопу.
  5. Атлантида была островом посреди океана.
  6. Атлантида была целым континентом больше Ливии и Азии.
  7. Остров высоко поднимался над уровнем моря.
  8. На острове были многочисленные горные пики.
  9. Вблизи острова скалы вздымались прямо из океана.
  10. Вокруг большого острова-континента были другие острова.
  11. Недра этих островов были богаты полезными ископаемыми.
  12. Остров-континент находился далеко за Геркулесовыми Столпами.
  13. Он находился в Атлантическом океане.
  14. Он находился в «настоящем океане».
  15. Средиземное море – лишь залив в «настоящем океане».
  16. Целый континент, со всех сторон окружённый «настоящим океаном».
  17. Между Атлантидой, с одной стороны, и Аттикой с Египтом и другими странами, составлявшими целую коалицию, с другой стороны, шла война.
  18. Войну начала Атлантида, войска которой первоначально имели большие успехи и захватили Северную Африку до Египта, нынешнюю Испанию и Италию.
  19. Затем атланты были остановлены отборными войсками коалиции у берегов Аттики.
  20. Именно в это время случилась катастрофа, описания которой у Платона нет. Вполне возможно, оно просто утрачено.
- Некоторые авторы, не обращая внимания на эти ориентиры, пытаются Атлантиду искать в Гренландии или Антарктиде. С таким подходом согласиться, конечно же, нельзя. Во-первых, потому, что Атлантида погибла в пучинах океана, а Гренландия и Антарктида – существующие ныне гигантские острова. Во-вторых, потому, что Сонхис Саисский достаточно точно указал местонахождение Атлантиды в Атлантическом океане, далеко за Геркулесовыми Столпами, что точно указывает на западное направление, но не на северное и не на южное. В-третьих, если бы Атлантида находилась в Антарктиде или Гренландии, то войну бы она вела либо в Южной Африке или Южной Америке, или Австралии, на худой конец, в Индии, либо в Скандинавии или Северной Европе. Я полагаю, что Атлантида дей-



ствительно существовала. Находилась она в Атлантическом океане и захватывала часть Карибского моря. В священных книгах тибетцев, отрывки из которых появляются в печати, также сообщается, что более 10 тысяч лет назад значительная часть Земли на западе, в районе Карибского моря, затонула.

Но некоторые сведения из сочинений Платона об Атлантиде вызывают определённые сомнения. Прежде всего – величина острова-континента равного Ливии и Азии. Что понималось тогда под Ливией и Азией? Если тогдашняя Ливия соответствовала нынешней Ливии, тогда Азия – это либо Аравия, либо Малая Азия, что более правдоподобно. Некоторые сомнения вызывает также время гибели Атлантиды за 9000 лет до беседы. Такую точную дату Сонхис Саисский вряд ли мог дать. Скорее всего, говорилось о том, что катастрофа состоялась более чем за 9000 тысяч лет до беседы. Впрочем, эти ошибки могли быть совершены Солоном при пересказе или Платоном при записи.

## РАСЧЁТ ВРЕМЕНИ ВСЕЛЕНСКОЙ КАТАСТРОФЫ

Естественно, возникает вопрос, можем ли мы сейчас более точно рассчитать время гибели Атлантиды? Да, можем. Но для этого нам придётся воспользоваться древним ведическим знанием и достижениями современной науки. Первым обратил внимание на древнее ведическое знание В. Комлев (Милов) из города Ломоносова. В некоторых своих публикациях он пишет о Югах (Юлах) – ведическом учении, объясняющем цикличность существования человеческого общества. Это ведическое учение базируется на колебании оси вращения Земли за 432 суток, а также колебании солнечной активности в течение 4320 суток или 11,8 года. Данное колебание солнечной активности подтверждается открытыми в начале XX века русским учёным А. Л. Чижевским 11-12-летними циклами солнечной активности.

Но он был не первым среди учёных, которые писали об этом. Первым о повторяющихся климатических катастрофах мирового масштаба заговорил знаменитый французский натуралист Жорж Кювье в конце XVIII начале XIX веков. Он писал: *«Жизнь на Земле периодически тревожили ужасающие бедствия, которые были вызваны переустройством всей верхней коры планеты»*. Естественно, тогда это сочли ересью. Однако в начале XIX века Жоржа Кювье поддержал швейцарский натуралист и геолог Луи Агассис, который выдвинул теорию великих оледенений.

Сказали своё слово и математики. В 1842 году французский математик Жозеф Альфонс Адемар вычислил, что существует цикл смещения точек солнцестояния и равноденствий, длиной около 22 ты-

сяч лет. На вопрос, что вызывает великие оледенения, коротко и ясно ответил в 1872 году шотландец Джеймс Кролл в своей книге «Климат и время». В ней он записал: «*Наклон земной оси*». Сегодня наклон составляет 23,4 градуса, но может варьироваться от 21,8 до 24,4 градусов. Другой французский учёный, Урбан Леверье, установил связь между оледенениями и изменением траектории движения Земли. Это вызвано тем, что орбита нашей планеты под воздействием космических сил периодически вытягивается или сжимается от овала до окружности, как сейчас. При вытягивании орбиты Земля удаляется от Солнца и получает наименьшее количество его тепла и света. Период этих циклических изменений орбиты – чуть более сотни тысяч лет. Это открытие подтверждается расчётами русского учёного современности И.В.Колесникова, занимающегося теорией катастроф, и установившего, что наиболее грандиозные катастрофы происходят через 100-120 тысяч лет («Журнал русской физической мысли» № 1-6 за 1993 год).

Эти открытия позволяют сделать вывод, что оледенения наступают тогда, когда энергии солнца становится недостаточно, чтобы за лето она могла растопить зимние льды. Они начинают расти год от года и при этом значительно охлаждают атмосферу. Но как при этом происходят катастрофы? На этот вопрос, можно сказать, ответила теория движения земной коры Халгуда: «*Массы льда, долго накапливающиеся в полярных зонах, распределяются относительно полюсов неравномерно, асимметрично. Вращение Земли вокруг оси вызывает в них центробежную энергию, которая и передаётся коре Земли. Эта нарастающая энергия в определённый момент вызывает подвижки земной коры и перемещает полярные области в сторону экватора*».

Если мы учтём эти открытия современной науки, то нам станет ясно, что наши далёкие предки (арии-русичи) знали многое об этих циклах. Они знали даже больше, чем современные учёные. Им, например, был известен цикл в 4320000 суток, что соответствует 11827 годам. Именно через 11827 лет постоянно происходят более или менее резкие изменения наклона земной оси, вызывающие на Земле те или иные катастрофы. Таким образом, наши предки (арии-русичи) в учении о Югах (Юлах) открыли существование объективных законов исторического развития, хотя с точки зрения жизни одного человека исторический процесс кажется набором случайных событий.

Причём, они открыли не только продолжительность этого цикла, но и его характеристику, которая указывает на следующие изменения в поведении человечества. В начале этого цикла человечество обладает многими достоинствами, а в его конце отягощено многими недостатками, которые часто становятся катализаторами катастрофических событий. В.Комлев назвал этот цикл *социально-правст-*

венным циклом человечества. Одно время я разделял его точку зрения, и расчёты производил от времени создания Рюриком несправедливого государства, потому что социально-нравственная категория относится, прежде всего, к организации социума, то есть в первую очередь к государству.

Но затем я пересмотрел эту точку зрения, так как для славяно-ариев первичной была духовно-нравственная сторона, которая имеет прямое отношение к мировоззрению и которое определяет социально-нравственную сторону, то есть организацию общества. Разница между социально-нравственной и духовно-нравственной категориями такая же, как между общиной и родом, о которых мы говорили ниже. Новый подход позволил мне более точно определить время гибели Атлантиды.

Все расчёты строятся на том, что в последней, десятой части Юги (Юлы), составляющей 1182,7 года человечество отягощено многими недостатками, которые как раз и могут привести к катастрофе. Учтя это, я стал вести расчёты от 988 года с.л., года насаждения жидохристианства в Киевской Руси, так как именно этот год открывает начало периода полного духовно-нравственного упадка славяно-ариев, который ведёт русский народ, а вместе с ним и всё человечество, к катастрофе.

Чтобы определить время катастрофы необходимо к 988 году прибавить 1182,7 года получим **2171 год с.л.**, который является последним годом Юги (Юлы) в 11827 лет. Теперь мы достаточно легко определим время гибели Атлантиды. При этом от 11827 лет вначале отнимается 2171 год с.л. – получим 9656 лет до с.л. Чтобы время гибели Атлантиды привести в соответствие с 2000 годом с.л., необходимо к 9656 годам прибавить 2000 лет новой эры – получим 11656 лет.

Чтобы определить насколько точны наши расчёты, их достаточно сравнить с летоисчислением древних народов Современного Человечества. Древнеиндийское летоисчисление и летоисчисление народа майя, которые приводит в 4-м издании своей книги «Именослов» В.С. Казаков, ведётся с 11652 и 11653 годов. Эти летоисчисления с нашими расчётами отделяет 4 и 3 года. Несомненно, это годы полной разрухи и переорганизации жизни. Причём, разница в один год между летоисчислениями древних индусов и народа майя, видимо, была вызвана тем, что предки индейцев майя подверглись только воздействию обрушившегося с небес объекта, вызванного им потопа и землетрясения, в то время как арии империи Рама ещё подверглись описанному в «Махабхарате» ракетно-ядерному удару.

Кстати, в беседе Сонхиса Саисского с Солоном, египетский жрец намекнул греческому мудрецу, что у самих греков есть миф о Фазтоне. В нём говорится, что, когда сын Солнца украл колесницу отца, на небе изменился путь Солнца. В наказание Зевс поразил его уда-

ром молнии – вспыхнули пожары. Потом Громовержец наслал воды Потопа, чтобы потушить пламя, – началось наводнение. В данной мифе ясно говорится, что вначале были молнии Зевса, а затем организованный им Потоп. То есть события отражены с точки зрения восприятия их предками греков-эллинов, но не предков индейцев майя. Так что в этом мифе вполне просматривается ракетно-ядерная катастрофа.

А что же по этому поводу говорят «Славяно-Арийские Веды»? В шлоках 82, 83 и 84 саньтии 6 первой книги утверждается следующее:

*«...Ибо используют люди  
Силу стихий Мидгард-Земли  
и уничтожат Малую Луну  
и Мир свой прекрасный...  
И повернётся тогда Сварожий Круг  
и ужаснутся людские Души...  
Великая Ночь окутает Мидгард-Землю...  
и Огонь Небесный  
уничтожит многие края земли...  
Там где цвели прекрасные сады,  
будут простираться Великие Пустыни...  
Вместо жизнь родящей суши  
будут шуметь моря,  
а там где плескались волны морей,  
появятся высокие горы  
покрытые вечными снегами...  
Люди станут прятаться от дождей отравленных,  
смерть несущих, в пещерах,  
и питаться начнут плотью животных,  
ибо плоды древесные ядами наполнятся  
и многие люди умрут,  
отведав их в тищу...  
Отравленные потоки воды принесут много смертей  
Детям Расы Великой  
и потомкам Рода Небесного,  
и страдания людям принесёт жажда...»*

Комментарии, как говорится, излишни, хотя их нужно, видимо, дать. Что значит «...используют люди Силу стихий Мидгард-Земли» и «...Огонь Небесный уничтожит многие края земли»? Разумеется, это термоядерная реакция, которая свойственна ядру Земли и некоторым, добываемым на ней веществам. В те времена около Земли вращалась две Луны. Малую Луну называли Фатта. Вполне вероятно, что Фатта была искусственным спутником Земли, созданным в лабораториях «империи Рама», коль они могли создавать

межпланетные корабли «Вайтмара», способных нести 144 корабля типа «Вайтмана». Очевидно в ответ на ракетно-ядерный удар против Атлантиды была направлена Фатта. Разумеется, атланты пытались избежать ответного удара и применили все имеющиеся у них средства для её уничтожения. Им удалось разрушить Фатту, но избежать катастрофы они не смогли. Отсюда идёт понятие фатальности. Осколки Фатты обрушились на Атлантиду, погубив её и вместе с ней подавляющую часть Предыдущего Человечества. Всё остальное достаточно красочно рисует последствия этой катастрофы. Не отсюда ли идут опасения американцев относительно наших ракет «Сатана» и космической станции «Мир», а также их стремление во что бы то ни стало создать национальную противоракетную оборону.

## ЛЕТОИСЧИСЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

В результате этой катастрофы человечество вновь оказалось в каменном веке, что обусловило начало его новой истории, которой в 2000 году по современному летоисчислению исполнилось 11653 года. Почему именно столько, а не 11652 года, как значится по летоисчислению древних индусов? Ответ достаточно прост, потому что летоисчисление народа майя начинается раньше на один год, отсюда и нужно начинать отсчёт. Нельзя опираться и на летоисчисление египтян, которое насчитывает 11542 года. Опирается нельзя не потому, что Сонхис Саисский считал, будто катастрофа произошла ровно 9000 лет до беседы с Солоном или 11560 лет до настоящего времени. Это летоисчисление ведётся не от гибели Атлантиды, а от момента начала образования египетской цивилизации.

Египетская цивилизация, вероятно, появилась благодаря группе арийских жрецов, которые перед катастрофой находились в качестве послов в Атлантиде. С началом резкого обострения обстановки они сели в «Вайтману» и пытались вернуться на Родину. Война застала их в небесах. Во время полета они получили известие, что столицы и крупные города «империи Рама» уничтожены, а поэтому были вынуждены сесть в одном из районов нынешнего эфиопского нагорья. Здесь они пережидали страшные последствия катастрофы. Вот что об этом сообщают «Славяно-Арийские Веды» в сангии 5 шлоке 70:

*«И уничтожат Ний и Стихии землю ту,  
и скроется она в глубинах Великих Вод,  
так же как скрылась в Древние времена  
в глубинах северных вод – Священная Даария...  
Боги Расы спасут людей праведных  
и Сила Небесная перенесёт их на восток*

*в земли людей с кожей цвета Мрака...  
А Безбородых людей,  
с кожей цвета пламени Священного Огня,  
перенесет Сила Великая в безкрайние земли  
на заходе Ярилы-Солнца лежащие...»*

Всё это в страшно извращённом виде, позднее вошло в библейскую сказку о Нос, в которой воздушный корабль превратился в морской корабль и в нём оказалось каждой твари по паре. Пока корабль «Вайтмана» был исправен, жрецы на нём летали в разные концы земли в поисках оставшихся очагов арийской цивилизации и выбора мест для благоприятного проживания. Именно тогда они посетили Шумер, в результате чего, видимо, и появилась легенда о Гильгамеше. Пойти очагов арийской цивилизации они не смогли. После чего посчитали, что остались одни. В конце концов, выработался ресурс «Вайтмана».

Перед жрецами встал вопрос выживания и сохранения Расы. Нам неизвестно каким образом им удалось сохранить белую расу и увеличить популяцию, которая затем стала господствующей в Египте, но результаты смещения белых с чернокожими мы видим в Эфиопии, где встречаем высокорослых чернокожих людей с гордой осанкой и обличьем белого человека. Но этот эксперимент не обеспечивал ещё сохранение белой расы. Тогда жрецы обратили внимание на серую расу, которая появилась около 40 тысяч лет назад и распространилась ещё до катастрофы по Среднему и Ближнему Востоку, северо-восточной части Африки, Малой Азии и Южной Европе. После катастрофы очаги этой расы сохранились во многих горных местах этих территорий.

Примерно через 100 лет белое арийское жречество установило контроль над развитием некоторых общин серой расы и путём жёсткого отбора стало пополнять ряды белой расы. Таким образом, в Верхнем Египте им удалось создать жреческое общество, управляемое потомками арийского рода. Благодаря этому сведения об Атлантиде и её гибели от небесного объекта и потопа сохранились и дошли до Сонхиса Саисского, который и пересказал их Солону, и которые записал Платон.

Этот 120-летний период был исключительно важным в жизни небольшой группы арийских жрецов, оказавшихся волею проведения среди чернокожего и серого дикого люда. В любой момент группа могла погибнуть. И никакой египетской цивилизации мы бы не знали. Не было бы и египетского летоисчисления. Только когда сложились основы жреческого общества и будущее белой расы было почти обеспечено, можно было начинать новое летоисчисление, что и было сделано. Поэтому не стоит удивляться, что египетская цивилизация изначально производит впечатление сложившейся цивилизации, ус-

воившей чьи-то готовые знания, зафиксированные как конечные выводы в форме многочисленных поучений.

Теперь можно было бы детально разобраться в периодизации истории Современного Человечества, но это мы сделаем позднее, так как ещё недостаточно разобрались с древнейшей историей. Именно этому вопросу мы посвятим свои следующие доказательства. «Славяно-Арийские Веды» в саньтии 5 шлоке 70 говорят о гибели Даарии от Великого Погопа, что мы уже приводили выше. Теперь нам важно определить, когда произошла эта катастрофа и как после неё развивались события?

## ВСЕЛЕНСКАЯ КАТАСТРОФА, ГИБЕЛЬ ДААРИИ

Для того чтобы рассчитать время гибели Даарии, мы вновь обратимся к расчётам учёных, в частности, И.В. Колесникова, о периодичности больших катастроф, случающихся через 100-120 тысяч лет, а также к ведическому учению о Югах (Юлах). Чтобы получить требуемый период, мы время Юги (Юлы) 11827 лет умножим на 9, цифру священную в арийском исчислении. У ариев, кстати, неделя включала 9 дней. После переумножения получим 106443 года, что точно вписывается в расчёты И.В. Колесникова. Следовательно, гибель Даарии, находившейся на месте нынешнего Ледовитого океана, произошла за 106443 года до гибели Атлантиды. Если мы к этому периоду прибавим время прошедшее после гибели Атлантиды 11656 лет, то получим 118099 лет, время отделяющее нас в 2000 году с.л. от времени гибели Даарии.

Как погибла Даария? «Славяно-Арийские Веды» в саньтии 9 шлоке 140 так описывают эту катастрофу:

*«Воды Луны, тот Потоп соорил,  
на Землю с небес оти радугой пали,  
ибо Луна раскололась на части,  
и ратью Сварожичей в Мидгард спустилась...»*

О какой Луне идёт речь? «Славяно-Арийские Веды» повествуют, что в то время у Земли было три Луны. Большую Луну мы наблюдаем до сих пор. Малая Луна Фатта была уничтожена в период войны между ариями и атлантами, что мы и выяснили выше. Значит, была ещё одна Луна – средняя (Леся), которая по утверждениям «Славяно-Арийских Вед» погибла в ходе космической войны.

Если о гибели Атлантиды сообщают многие другие источники, которые позволяют нам восстановить достаточно правдоподобную картину тех событий, хотя многим она ещё кажется фантастической, то о гибели Даарии, кроме повествований «Славяно-Арийских Вед» и некоторых отрывочных сведений, почти ничего нет. Известно, что

эту землю на севере планеты разные источники называют по-разному: *Туле, Арктогея, Арктида, Гиперборея, Северия, Даария.*

Вот что писал о гиперборейцах Плиний Старший: *«За Рипейскими горами, по ту сторону Аквилона, счастливый народ, который называется гиперборейцами, достигает весьма преклонных лет и прославлен чудесными легендами... Там неизвестны раздоры и всякие болезни... Смерть приходит там только от пресыщения жизнью... Нельзя сомневаться в существовании этого народа».* Если мы вспомним о том, что «Славяно-Арийские Веды» рассказывают о продолжительности жизни людей того времени в несколько кругов жизни по 144 года, тогда все совпадает. Здесь же мы видим чёткое указание на то, что страна гипербореев расположена на севере.

У иудейского пророка Иисуса Навина есть высказывание, которое почти дословно соответствует индийской «Ригведе», в нём говорится: *«Стояло солнце среди неба и не спешило к западу почти целый день».* Что касается иудейских пророков, то я уверен, что они многие знания, почерпнутые у египтян, шумеров, индусов и славян, сознательно скрыли под выгодной им формой изложения, сделавшей доступным это знание для других народов лишь с поверхностной стороны и недоступным по своему сущностному значению. Поэтому для нас более важными являются другие свидетельства о северной прародине человечества.

Индийские «Веды» так говорят об этом: *«То, что есть год, – это только один день и ночь богов».* С этим источником тесно перекликаются события из греческого мифа о Зевсе и Алкмене – матери Геракла «в ознаменование их первой брачной ночи» солнце не восходило целые трое суток. Это указывает на то, что события мифа происходили в приполярных областях. Неспроста многие герои и боги древней Эллады были тесно связаны с северной прародиной и носили эпитеты «гиперборейских»: **Геракл, Аполлон, Артемида.** А ведь гераклиты возглавляли борейцев (в академической исторической науке дорийцев), пришедших с севера Балкан в Среднюю и Южную Грецию около 1200 года до с.л. Предки борейцев жили ещё севернее, но об этом ниже.

Таким образом, по древним источникам мы имеем точное указание о расположении Даарии (Туле, Арктогеи, Арктиды, Гипербореи, Северии) на севере в районе нынешнего северного полюса. Но уже это даёт нам право принять за состоявшийся исторический факт то, что более 118099 лет назад на месте современного Ледовитого океана существовала страна людей белой расы **Даария**, которая погибла в результате какой-то космической катастрофы и Потопа.

Ясно также, что Потоп обрушился не сразу, а более или менее постепенно, так как раса белых людей сохранилась, в то время как атланты, все или почти все, погибли вместе с Атлантидой. Конечно,



было немало жертв, однако белая раса выжила, но вынуждена была, под воздействием Потопа, двинуться в другие земли. Если учесть то, что сообщают нам «Славяно-Арийские Веды», а также расчёты учёных математиков, о которых мы говорили выше, то картина складывается следующая. Около 118099 лет назад над Мидгард-Землёй разрушилось космическое тело, состоявшее, в основном, из льда, которое частично испарилось, а частично упало на планету. Это привело к тому, что большая ледовая шапка планеты была сорвана и привела в движение континенты. Даария начала проваливаться в глубь Земли и затопляться, а дно ближайших морей наоборот, стало подниматься.

Так освободилась от воды территория от Рипейских (Уральских) гор до озера Байкал. Ледник, сорванный с полюса, то дрейфовал к экватору, то отходил к полюсу и интенсивно таял, что и вызывало время от времени усиление Потопа, пока он вообще не растаял. Похоже, затопление Даарии длилось несколько тысячелетий, потому что исход людей белой расы из Даарии закончился 111806 лет назад. Такую дату сообщают нам «Славяно-Арийские Веды».

Основная масса людей белой расы двинулась на юг, на освободившиеся от моря территории, и в течение нескольких тысячелетий заселила земли от Рипейских (Уральских) гор до озера Байкал. 106778 лет назад была основана новая столица, город **Асгард**, который до середины 2-го тысячелетия с.л. находился на месте нынешнего Омска. На этой территории обосновались почти все «Роды Расы Великой». После чего эта земля стала именоваться землёй Свята Расы-Рассений. К сожалению, сейчас её южная часть (Южная Сибирь) отдана казахам, что является недопустимым и указывает на полное забвение русскими своей древней истории. Видимо, не случайно, что большая часть Рассений находится в середине современной России, что требует от властей особо внимательного к ней отношения. Ибо гибель Рассений неизбежно приведёт к гибели России. Были заняты и освоены другие земли, в частности, нынешняя Европа, которая до этого также была дном моря-океана. Однако на этом беды не закончились, «Славяно-Арийские Веды» повествуют:

*«Великое Похолодание принесёт ветер да Арийский  
на землю сию и Марена на треть Лета  
укрывать будет её своим Белым Плащом.  
Не будет тищи людем и животным во время сие  
и начнётся Великое Переселение  
потолков Рода Небесного за горы Рипейские  
кои защищают на западных рубежах  
Святую Рассению...»*

Что же это за похолодание? Чем оно было вызвано? Если мы учтём расчёты учёных математиков, то это могло быть вызвано от-

клонением Мидгард-Земли от Солнца в период её движения по овалу. Но могла быть и другая причина. На эту причину указывают учёные геофизики. Они утверждают, что около 74 тысяч лет назад на Земле произошла вселенская катастрофа, которая была вызвана мощнейшим извержением вулкана Тоба. Подобного этому извержению позднее не было. Даже трагедия гибели острова Санторин почти 5000 лет назад не идёт ни в какое сравнение с той катастрофой. Вполне вероятно, это случилось 73008 лет назад по состоянию на 2000 год с.л.

В ходе извержения вулкана Тоба в атмосферу было выброшено более 85 миллионов тонн вещества в виде газов и пепла. Этого хватило, чтобы Земля окуталась плотным и непроницаемым для солнечных лучей покрывалом. На Мидгард-Землю на несколько лет опустилась зима, которая охватила значительные области севернее и южнее экватора. Видимо, только узкая полоса экватора ещё сохраняла более или менее благоприятные условия для проживания. В таких условиях действительно не стало пищи людям и животным, что и заставило людей белой расы двинуться в другие земли. Вполне вероятно, что древний стих, введённый в научный оборот моим однофамильцем В.Н. Дёминым относится к этому далёкому времени.

*«... постигла нас тьма несветимая,  
Солнце угаси светлая...  
... Прежде вечера в часы дневные  
Наступила ночь зело тёмная...  
... Звёзды на небеси Свет свой угаси...  
Перемени море естество своё...  
Наступи зима зело лютая,  
Уби виноград всезелёный!...»*

Наступление похолодания и оледенения в это время подтверждается и **Заратуштрой** (Зороастром). В переводе И.М. Стеблин-Каменского об этом периоде рассказывается следующим образом.

*«Так сказал Ахура-Мазда Ииме: "О Иима прекрасный, сын Вивахоанта, на этот плотский злой мир придут зимы, а от них сильный смертный холод. На этот плотский злой мир придут зимы, и сначала тучи снега выпадут снегом на высочайших горах на глубину Ардаи.*

*23. Третья же часть, о Иима, скота останется в живых в ужаснейших местах, которые на вершинах гор или в долинах рек в крепких жилищах.*

*24. Перед зимой будут расти травы этой страны, потом из-за таяния снегов потекут воды, и чудом, о Иима, для плотского мира покажется, если увидят где след осы.*

*25. И ты сделай Вар размером в бег на все четыре стороны и принеси туда семя мелкого и крупного скота, людей, собак, птиц и красных горящих огней. Сделай же Вар размером в бег на все четыре стороны для жилья людей и размером в бег на все четыре стороны для помещения скота.*

26. Там воду проводи по пути длиною в хатру, там устрой луга, всегда зеленеющие, где поедается нескончаемая еда, там построй дома, и помещения, и навесы, и загородки, и ограды...

29. Пусть там не будет ни горбатых спереди, ни горбатых сзади, ни увечных, ни помешанных, ни с родимыми пятнами, ни порочных, ни больных, ни кривых, ни гнилозубых, ни прокажённых, чья плоть выброшена, ни с другими пороками, которые служат отметинами Анхра-Манью, наложенными на смертных.

30. В переднем округе [Вара] сделай девять проходов, в среднем – шесть, во внутреннем – три. В проходы переднего [округа] принеси семя тысячи мужчин и женщин, среднего – шестьсот, внутреннего – трёхсот. Сгони их в Вар золотым рогом и закрепи Вар дверью-окном, освещающимся изнутри»...

33. И вот Иима сделал Вар размером в бег на все четыре стороны и принёс туда семя мелкого и крупного скота, людей, собак, птиц и красных горящих огней. И Иима сделал Вар размером в бег на все четыре стороны для жилья людей и размером в бег на все четыре стороны для помещения скота.

34. Туда провёл он воду по пути длиною в хатру, там он устроил луга, всегда зеленеющие, где поедается нескончаемая еда, там построил дома, и помещения, и навесы, и загородки, и ограды...

37. Не было там ни горбатых спереди, ни горбатых сзади, ни увечных, ни помешанных, ни с родимыми пятнами, ни порочных, ни больных, ни кривых, ни гнилозубых, ни прокажённых, чья плоть выброшена, ни с другими пороками, которые служат отметинами Анхра-Манью, наложенными на смертных.

38. В переднем округе [Вара] он сделал девять проходов, в среднем – шесть, во внутреннем – три. В проходы переднего [округа] он принёс семя тысячи мужчин и женщин, среднего – шестьсот, внутреннего – трёхсот. Сгнал их в Вар золотым рогом и укрепил Вар дверью-окном, освещающимся изнутри»...

41. И одним днём казался год. После сорока лет от двух людей два человека рождались, пара – самец и самка, и также от других родов скота. И эти люди жили прекраснейшей жизнью в том Варе, который построил Иима».

Из данного свидетельства Заратуштры, каким бы мифологическим оно ни казалось, вытекает: во-первых, что похолодание и оледенение наступило не мгновенно, его прогнозировали и к нему готовились; во-вторых, так как похолодание и оледенение ожидалось долго, то стал вопрос, как сохранить популяцию людей белой расы?; в-третьих, решение было найдено в строительстве полностью закрытого города на ограниченное количество людей, всего около двух тысяч человек, с абсолютно автономными системами жизнеобеспечения; в-четвёртых, организацией строительства города непо-

средственно занимался Верховный Правитель людей белой расы Иима; в-пятых, постройка и функционирование этого города позволили сохранить популяцию людей белой расы.

Именно потому, что был создан полностью закрытый город, который современными средствами построить невозможно, мы должны отнести его существование ко второму периоду Арийско-Атлантической цивилизации. Имя Верховного Правителя **Иима**, дорогой читатель, нам нужно хорошенько запомнить, так как оно обязательно пригодится, когда мы будем развенчивать миф о татаро-монгольском нашествии.

Независимо от того, какова была причина похолодания, ледники очень быстро покрыли большие пространства. Пятьдесят тысяч лет назад ледник охватывал нынешние Европу, Скандинавию, Гренландию, значительную часть Северной Америки и Сибири (Рассении). Только около 40 тысяч лет назад ледник ушёл из Сибири (Рассении), около 24 тысяч лет назад он ушёл из Европы, а около 20 тысяч лет назад ледник покинул Южную Скандинавию. Вот почему перед гибелью Атлантиды климат на Мидгارد-Земле был наиболее благоприятный, а развитие жизни достигло своего очередного пика.

## ОБРАЗОВАНИЕ ВЕЛИКОЙ СЛАВЯНО-АРИЙСКОЙ ДЕРЖАВЫ

В условиях похолодания и оледенения с занимаемых ими территорий славяно-арии вынуждены были двинуться в земли чернокожих и краснокожих человекообразных, которые уже существовали на Мидгارد-Земле. Вначале славяно-арии, соблюдая законы чистоты крови, не смешивались с чернокожими человекообразными, а вытесняли их в южном направлении. В то время люди белой расы значительно превосходили чернокожих, поэтому они достаточно успешно продвигались и осваивали новые территории. Это движение на юг, через несколько десятков тысяч лет, завершилось созданием огромной державы «Родов Расы Великой», которая в «Рамаэне» называется «империей Рама». При этом значительная часть нынешнего Китая и нынешней Индии была освобождена от чернокожих. Нынешние Средний и Ближний Восток, Малая Азия, Египет, Австралия, Индонезия, Индокитай, оставшиеся части Китая и Индии, были подчинены «Родам Расы Великой». Так около 45 тысяч лет назад образовалась Великая Славяно-Арийская Держава.

Около 20 тысяч лет назад Великие Жрецы Великой Славяно-Арийской Державы – «*империи Рама*» – для обследования освобождённой ото льда земли, направили на запад Сканди Иррийского, который не только обследовал землю названную в его честь Сканди-

навией, но и заселил земли, ранее занимаемые ледниками. Несколько позднее, 15-19 тысяч лет назад, была заселена Британия. Следовательно, Стоунджендж появился никак не позднее 14 тысяч лет назад. Я уверен, что новейшие методы определения возраста археологических памятников подтвердят эту давность.

Этот факт подтверждается «Влесовой книгой». Дошечка 2а гласит: «...и были Отцом Орием в край Русский приведены, чтобы там пребыть. И на страдания многие не обращали внимания, и раны, и холода. Вот так дошли до неё и так поселились огнищане на земле Русской. Это произошло за две тьмы до настоящего (времени)».

Если учесть, что в период катастрофы многие знания были утрачены, то тогда становится понятно, почему того, кто привёл славян-ариев на Русскую равнину, называют синонимом **Орий**. Имя **Сканд Иррийский** имеет три синонима: *Ирий, Арий и Орий*. Потомки его рода Сканды звали Орием. Две тьмы, я надеюсь, не вызывают сомнения. Это 20000 лет.

После овладения большей частью нынешнего Китая и нынешней Индии, примерно 60 тысяч лет назад, началось кровосмешение людей белой расы с чернокожими человекообразными. В результате, в Китае появилась новая раса желтокожих людей, а на Среднем и Ближнем Востоке, в Малой Азии и Египте серая раса, которая после ухода ледника распространилась и по Европе. Не случайно, что археологи академической исторической школы именно там нашли скелеты кроманьонцев и даже африканцев, которые датируют 35-40 тысячами лет. Похоже, академическая историческая наука кроманьонцами назвала людей серой расы.

Хотя образование рас дело тонкое, но в рассматриваемый период и более позднее время оно осуществлялось через кровосмешение и нарушение закона чистоты крови низшими кастами людей белой расы с людьми других рас. Это станет вполне ясно, если мы обратимся к опыту Современного Человечества, в среде которого всего за несколько последних тысячелетий появилось 6 новых рас и подрас: индусы, евреи, турки, японцы, латинос и угры. Подрасе латинос всего 500 лет. Так что у нас пока нет оснований для утверждения, что в то далёкое время расы появлялись по другой причине. Таким образом, если более 60 тысяч лет назад на Мидгард-Земле существовала только раса белых людей, то затем появилось ещё несколько рас: жёлтая, серая, чёрная и красная. Причём, чёрная и красная расы образовались в результате эволюции и влияния людей белой расы на чернокожих и краснокожих человекообразных.

Оледенение Европы вызвало движение славян-ариев не только на юг, но и на запад. Туда двинулся арийский народ алтов. Они переселились на расположенный в Западном океане большой остров, которому дали название по своему имени – **Антлань**. На этом острове

ве проживали краснокожие человекообразные, которые понравились антам, что, видимо, и послужило поводом к кровосмешению. Лёгкое отношение к кровосмешению значительной части антов привело к борьбе с теми, кто строго соблюдал законы чистоты крови. Это привело к расколу в среде антов. Сторонники чистоты крови вынуждены были покинуть остров и попытаться счастья в других частях огромного западного материка. Их следы мы находим в Перу и Центральной Америке, но об этом ниже.

Сейчас же вернёмся к тем, кто пошёл на кровосмешение. В результате кровосмешения появилась новая раса рослых, но краснокожих людей, которые через несколько тысяч лет стали называть себя атлантами, остров – континент – Атлантидой, а Западный океан – Атлантическим. Приблизительно 23,5 тысячи лет назад от антов (людей белой расы) на острове-континенте не осталось и следа. Собственно, в этом нет ничего удивительного. В истории Современного Человечества уже имеются примеры такого исчезновения. Современный Египет яркое тому свидетельство. Белые люди, потомки арийских жрецов, растворились в серой расе так, что от них тоже почти ничего не осталось. Собственно, и будущее всей белой расы находится под большим вопросом. Планы, которые вынашивают её враги, при их реализации сократят численность белой расы к концу XXI века наполовину, а в следующем XXII веке она исчезнет полностью. Остаётся пока только надеяться, что белые люди своевременно одумаются и примут эффективные меры для сохранения своей популяции.

Кровосмешение и образование расы атлантов отделило их от славяно-арийского мира. Теперь эти расы уже развивались отдельно. Постепенно между ними нарастала напряжённость, переросшая во враждебность и борьбу за господство, что и привело к катастрофе, которая была нами описана выше.

## ОБРАЗОВАНИЕ РАСОВОЙ ИМПЕРИИ НАСКА

Та часть антов, которая не пошла на кровосмешение и вынуждена была покинуть остров-континент, переселилась на территорию нынешней Америки и образовала там расовую цивилизацию **Наска**. Цивилизация Наска была расовой империей белых людей. Краснокожие человекообразные под влиянием белых людей постепенно трансформировались. Стада человекообразных превращались в общины, которые объединялись в племена. В свою очередь племена послужили основой для образования многочисленных индейских народов. Этими народами необходимо было управлять, чтобы они не ассимилировали людей белой расы. Именно тогда белые жрецы применили институт наместничества, при помощи которого удава-

лось длительное время держать индейские народы в подчинении. Индейцы настолько преклонялись перед белыми людьми, что даже обожествляли их. Благодаря этому потомки антов, хотя и не без потерь, пережили катастрофу Атлантиды и смогли восстановить свою цивилизацию в виде расовой империи.

Однако уже в период Современного Человечества судьба потомков антов сложилась трагично. Здесь следует согласиться с А.Шерфенбергом, что после гибели Атлантиды агрессивность быстро растущего краснокожего населения цивилизации Паска около 400 года с.л. привела к «великому восстанию», в результате которого господство белых людей было свергнуто. Причиной этого также была утрата белыми людьми системы управления индейцами. Те, кому удалось спастись, бежали на побережье, где соорудили корабли и отплыли на закат солнца. Им удалось добраться до острова Пасхи. Там они создали новую цивилизацию, тоже погибающую, но уже от рук полинезийцев.

Разумеется, многие наместничества расовой империи погибли в период «великого восстания». Однако в общем правиле оказалось исключение. Власть белого наместничества сохранилась у ацтеков вплоть до начала IX века по с.л. Тогда во главе ацтеков стоял белый человек с рыжими волосами по имени **Кетцалькоатль**. Ацтеки настолько признавали превосходство белых людей, что обожествляли их и стали в их честь совершать кровавые человеческие жертвоприношения. Головы этих жертв нанизывались на горизонтально расположенные шесты, которые устанавливались у входов в храмы.

Попытки белых людей прекратить эти изуверства успехом не увенчались. Последний из белых людей Кетцалькоатль, разочаровавшись в возможности перевоспитания краснокожих, покинул их. Перед своим уходом он, якобы, сообщил ацтекам, что в 2012 году по с.л. люди на Земле погибнут от какой-то страшной катастрофы. Если в этой связи мы применим учение о Юге (Юле), то легко высчитаем время, когда Кетцалькоатль оставил звероподобных ацтеков. От 2012 года нужно отнять 1182,7 года получим 829 год с.л., то есть действительно IX век с.л. Следовательно, потомки антов хорошо знали учение о Югах (Юлах), на основании чего, видимо, и делали свои предсказания.

В то же время арии на азиатском континенте, видимо, утратили это знание в период гибели Атлантиды. Если случится какая-либо серьёзная катастрофа в 2012 году по с.л. или близко к этому времени, можно будет утверждать, что такое предсказание было. Если нет, то станет ясно, что это политические игры людей, пытающихся извлечь выгоду из другого предсказания Кетцалькоатля, которое исполнилось в точности. Тогда же, перед своим уходом, он сообщил ацтекам, что через несколько сот лет с востока приплывут белые

люди, которые перебыют их потомков и уничтожат их кровавые жертвы. Действительно, в XVI веке в Центральную Америку приплыл **Кортес** с конкистадорами, которые большую часть ацтеков перебили, а оставшихся христианизировали и, естественно, уничтожили человеческие жертвоприношения.

## ЕЩЁ РАЗ О ПЕРИОДИЗАЦИИ ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Теперь мы можем определиться с периодизацией истории человечества. Из всего вышеизложенного ясно видно, что наша история не так проста, как её представляет академическая историческая школа. **Наша история богата не только войнами, но также космическими и земными катастрофами, от которых напрямую зависит существование человечества.** Эти катастрофы имеют разные последствия. От одних катастроф гибельных последствий было меньше, от других больше. Поэтому при определении периодизации мы должны учитывать эти катаклизмы и их результаты. Если мы это учтём, то периодизация истории человечества будет выглядеть совсем не так, как её представляет академическая историческая школа. Если мы учтём описанные события, то история человечества разделится на три части или эпохи:

- древнейшую;
- древнюю;
- современную.

Древнейшая эпоха или древнейшая история человечества закончилась около 118099 лет назад. Её начало точно мы сейчас определить не можем. О древнейшей эпохе (истории) мы можем сказать лишь то, что она развивалась под огромным влиянием людей белой расы. «Славяно-Арийские Веды» повествуют, что страна, которую создали люди белой расы, называлась **Даария**. Она занимала огромный остров на северном полюсе Мидгард-Земли, с горой Меру (Мира) посередине. У людей белой расы того времени уже была родовая организация общества. Своё общество они называли объединением Родов Расы Великой и Потомков Рода Небесного, что прямо указывало на их космическое происхождение и связь со Светлыми Космическими Силами. Так что начало истории людей белой расы теряется в глубинах космоса и многих, многих тысячелетий. Поддерживая утверждение В.Кандыбы относительно арктического прошлого белого человечества, я всё-таки не берусь утверждать, что людям белой расы насчитывается именно 18 миллионов лет.



Мировоззрение людей белой расы того времени было пропитано космозмом. О мироздании они знали так много, что Вселенная для них была таким же домом, как и Мидгард-Земля, только значительно больших размеров. Они превыше всего ценили знание и творчество, а поэтому знали законы гравитации и владели ими. Благодаря этому они могли общаться с обитателями других Миров (галактик, солнечных систем) и Земель (планет). Они знали законы Рода и Крови. Эти законы уже в наше времена были сведены иудохристианством к заповедям, которые якобы пришли к людям через Моисея и Христа. Эти заповеди были восприняты людьми белой расы столь давно, что они, естественно, считались данными в незапамятные времена Иерархией Светлых Космических Сил. Но эти заповеди всего лишь позволяют сохранить человеческие отношения в обществе. Законы Рода и Крови имеют более широкое значение. Они не только включают эти заповеди, но также служат основой для совершенствования человека и препятствуют разрушению рода. **Главное направление совершенствования человека идёт не только, когда он стремится к знаниям, но также когда поступает по Совести и Справедливости. Это важнейшее качество в обострённом плане всегда было присуще русским людям.** И хотя оно сейчас всячески размывается, однако ещё полностью не утрачено нашим народом. Ни чернокожие, ни краснокожие люди того времени ничего подобного не знали. Они действительно находились в диком, в лучшем случае, общинном состоянии. В этой связи древнейшую эпоху (древнейшую историю) мы с полным основанием можем назвать Даарийской эпохой (Даарийской историей).

*Древняя эпоха* или древняя история человечества начинается не сразу после вселенской катастрофы, случившейся около 118099 лет назад, а несколько позже, когда закончился исход славян-ариев из Даарии. «Славяно-Арийские Веды» повествуют, что это произошло около 111806 лет назад. Закончилась эта эпоха чуть более 11656 лет назад. Если учесть извержение вулкана Тоба и наступившее затем, около 74 тысяч лет назад, похолодание и оледенение, то древняя эпоха (древняя история) разделяется на три периода.

*Первый период* – период возрождения Славяно-Арийской цивилизации, освоения Рассени и других земель. Он длился более 38 тысяч лет с 111806 лет до 73008 лет назад.

*Второй период* – период похолодания и оледенения. Это также время переселения людей белой расы под влиянием похолодания и оледенения в земли чернокожих и краснокожих человекообразных. На этом этапе были созданы **Славяно-Арийская Держава** и **Атлантическая империя**. Он длился более 49 тысяч лет с 73008 лет назад до 23483 лет назад. Этот период характеризовался также тем, что тогда начали нарушаться законы Рода и Крови. Эти законы стали

нарушаться в результате ухудшения природно-климатических условий. Похолодание и оледенение вызвало резкое сокращение количества растительной пищи, что явилось причиной роста напряжённости и конфликтов в обществе. Появились случаи излишнего присвоения материальных благ и даже убийства сородичей. Под влиянием этого в законы Рода и Крови были внесены изменения. За нарушение родовых законов теперь стали наказывать. Всякого нарушившего эти законы изгоняли из рода. Так появился институт изгоев. Часть из них, конечно же, погибла. Другая часть уходила на юг и запад, где вступала в кровосмесительные связи с краснокожими и чернокожими человекообразными. В результате кровосмешения появились жёлтая и серая расы. Раса атлантов, как об этом мы говорили выше, появилась несколько иначе. Её появление было результатом легковесного отношения большинства антов к кровосмешению. Разумеется, эти новые расы имели иной духовно-нравственный уровень, нежели люди белой расы. Причём, в некоторых случаях, эти духовно-нравственные качества оказывались прямо противоположными.

*Третий период* – период наибольшего расцвета Славяно-Арийской и Атлантической цивилизаций, обострения их отношений и гибели. Этот период длился почти 12 тысяч лет с 23483 лет назад до 11656 лет назад. Наряду с громадным техническим прогрессом, он характеризовался окончательным разрывом отношений атлантов со славяно-арийским миром, все большим нарушением ими законов, являвшихся незыблемыми для ариев. В конце концов, это привело к катастрофе.

Несмотря на всю трагичность этой эпохи, она была ярчайшим выражением отношений славяно-арийского мира и атлантов. Поэтому древнюю эпоху (древнюю историю) мы с полным основанием можем назвать *Арийско-Атлантической эпохой (Арийско-Атлантической историей)*.

*Современная эпоха* или современная история началась 11653 года назад (по состоянию на 2000 год с.л.). Её с полным основанием можно назвать *эпохой (историей) Современного Человечества*. Периодизация этой эпохи выше уже излагалась. Мы уже говорили о том, что её следует определять по социальной организации людей. Таким образом, современная эпоха, то есть история Современного Человечества, делится на следующие периоды:

- *родовой период;*
- *период античного государства;*
- *период имперского государства;*
- *период вертикальных цивилизаций и всечеловеческого единства.*

В данном издании мы будем рассматривать развитие исторического процесса Современного Человечества на базе развития людей белой расы, так как вышеизложенная периодизация в первую очередь присуща им.

### III. РОДОВОЙ ПЕРИОД

История возникновения и гибели расовой империи Наска позволяет нам более чётко представить механизм трансформации краснокожих человекообразных в людей. Собственно, это непосредственно касается и чернокожих человекообразных. Трансформация чернокожих и краснокожих человекообразных в людей и создание чёрной и красной рас шло через совершенствование их социальной организации: от стада к общине и племени, затем к народу. Всё это происходило под воздействием белых людей.

#### РОДОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА

В этой связи неправомерно говорить о первобытнообщинной формации и выделять в ней первобытно-человеческое стадо или первобытную стадную общину. Стадо присуще животному миру. В этом случае стадо для человекообразных вполне естественно, но не свойственно человеку. Происхождение белого человека, несмотря на все усилия материалистической исторической науки, остаётся неясным. Археология нашла немало разных останков от «дриопитеков» до «кроманьонца», но плавного перехода между ними всё-таки не обнаружено.

К этому нужно добавить, что в шестидесятые годы XX столетия было сделано открытие, утверждающее, что все живое на Мидгард-Земле (от бактерий до человека) имеет единый генетический код. То есть, если бы жизнь на нашей земле возникла и развивалась по Дарвину, генокод одного организма отличался бы от другого. Это открытие указывает на то, что все живое на Мидгард-Земле произошло от одной праматери, а потому исчезновение одних и появление других видов возможно лишь в результате катаклизмов Природы или иных неизвестных ещё нам явлений.

Вполне возможно, что земная жизнь была зарождена во «внеземной пробирке». Во всяком случае, мы не должны отвергать эту точку зрения. Необходимо продолжить исследования в этом направлении. Если она подтвердится, тогда станет ясно, почему внезапно исчезли «дриопитеки» затем «синантропы», «питекантропы» и, наконец, «неандертальцы». Поэтому главным доводом и наиболее сильной стороной материалистической исторической науки являются археологические находки костных останков и древнейших орудий труда. Но находки орудий труда характерны для организован-

ных стоянок древнего человека, что указывает совершенно определённо на наличие социальной организации. Какой? Это нам предстоит выяснить ниже.

Историки-материалисты утверждают, что первобытная община явилась первой ячейкой современного человечества. Так ли это? Если мы внимательно посмотрим на историю развития аборигенов Полинезии, Австралии, Африки, Америки, Дравидии (Индии) и т.д., то оказывается, что община в лучшем случае создаёт племя и нигде она не образует более высоких форм организации социума. Причём, образование племени это не результат человеческой организации, а результат простого роста численности общины.

Возникновение народа и образование на этой базе государства для аборигенов этих территорий оказывается невозможным. Образование народов и государств из аборигенов явление, как правило, привнесённое со стороны. Вследствие этого примитивными являются орудия труда, а также нравы аборигенов. Часто они мало чем отличаются от нравов звериного мира. Канибализм (людоедство) среди аборигенов всех названных территорий в совсем недалёком прошлом было явлением достаточно широко распространённое. Не убивали и не съедали разве что членов своей общины и своего племени.

Однако очень часто община деградирует и превращается в человеческое стадо. В последнее время такое явление обнаружено в Амазонии. Собственно, ничего удивительного в этом нет. И в более организованных обществах происходят регрессивные явления. Это происходит там, где к власти прорываются духовно и нравственно ущербные люди. Например, в современном обществе не так уж редки случаи образования уголовных банд, изуверских сект и т.д. Стоит ли в этом случае удивляться гибели цивилизации Наска в Перу, цивилизации о.Пасхи и цивилизации народа майя. Причины гибели цивилизации Наска в Перу и цивилизации о.Пасхи прекрасно описаны в статье А.В.Шерфенберга «Портрет общества, обречённого на уничтожение».

В этой связи расовая проблема для белого человека приобретает особое значение. Слишком велика опасность гибели белой расы, чтобы можно было отмахиваться от неё, как прежде, и тем более приклеивать ярлыки расистов тем людям, которые поднимают эти проблемы перед обществом. Некоторым кажется, что В.Б.Авдеев с товарищами слишком много внимания уделяет этой проблеме. Нет, не много. Очень даже мало и только они одни. Сейчас нужно кричать о катастрофе, надвигающейся на белую расу, потому что заменить её невозможно никакой другой.

Если мы учтём всё вышесказанное, то увидим, что аборигены названных территорий составляют как бы промежуточное состояние между миром зверей и миром белого человека, так как они подобны

человеку только по образу, но никак не по духу, мышлению и организации жизни социума. Организация жизни социума аборигенов даже ближе к организации жизни звериного стада. Община может быть патриархальной, но может быть и матриархальной. Стадо у львов патриархальное, у гиен матриархальное. В зверином стаде и в общине аборигенов существует иерархия. Но эта иерархия направлена, в основном, на сохранение вида, а не на его совершенствование. Это хорошо видно на примере организации охоты. Звериное стадо гиен, волков и т.д. организует охоту ничуть не хуже, чем община аборигенов.

**То есть община аборигенов не в состоянии построить иерархию духа.** Для этого необходима другая организация социума, а именно родовая организация и её производное – индивидуальная семья. В зверином стаде и общине аборигенов индивидуальная семья отсутствует. Организация рода тем и отличается от организации общины, что в роду появляются неравные по умственному развитию индивидуальные семьи. Семьи с более высоким уровнем умственного и духовно-нравственного развития занимают в роду лидирующее положение. Теперь они определяют всю организацию жизни рода. Они не смешиваются с семьями низкого умственного и духовно-нравственного развития.

Они бракосочетаются с себе подобными, что создаёт предпосылки для дальнейшего умственного и духовно-нравственного развития лидирующих семей, а вместе с ними всего рода. Чтобы оградить род от деградации устанавливаются законы, которые воспрепятствуют этой деградации, как физическую, так и умственно-духовно-нравственную. Эти законы требовали, чтобы славяне-арии:

- стремились к знаниям и творчеству;
- соблюдали заповеди человеческого общежития;
- лучшие семьи рождались с лучшими, то есть стоящими выше других в духовно-нравственном отношении;
- соразмеряли свои поступки с требованиями Совести и Справедливости;
- не допускали кровосмешения с людьми других рас;
- изгоняли нарушителей установленных законов из родового объединения.

От физических, умственных и духовно-нравственных уродов славяне-арии избавлялись. Их изгоняли из рода, особо злостных уничтожали. Например, потомки славян-ариев борейцы-спартапцы сбрасывали физических и умственных уродов в пропасть. Благоклонное отношение современного общества к преступникам только подчеркивает глубину его деградации, ведущей к гибели.

Община аборигенов не даёт нам примеров естественного преобразования в родовую организацию. Появление индивидуальной (моно-

гамной) семьи в современных общинах аборигенов является итогом внешнего привнесения её в общину, но не результатом естественного развития самой общины. В этой связи прошу не путать общину аборигенов с территориальной общиной, которая широко была представлена в России вплоть до XX века. Территориальная община на Руси всегда была объединением индивидуальных (моногамных) семей. Она внешне сохраняла форму рода, который, по существу, уже расторгнулся в народе.

Прошу также не путать род с чеченским тейпом (кланом). Дело в том, что чеченский тейп – это шайка разбойников, сформировавшаяся в период хуррито-семитского (сарматского) нашествия, позднее воспринявшая только воспроизводственные функции. Никакого духовно-правственного подъёма при этом не произошло. Разбойничья психология как была, так и осталась.

Именно этого скачка в совершенствовании организации социума не заметили историки-материалисты. Вот почему Ф.Энгельс в своёмopusе «Возникновение семьи, частной собственности и государства», представляет дело так, что семья это меняющаяся с течением времени категория, которая от полигамии постепенно переходит к моногамии. **На самом деле индивидуальная семья является следствием перехода к родовой организации социума, совершившего прорыв от простого воспроизводства к умственному и духовно-нравственному совершенствованию.** Как и когда произошёл этот прорыв, нам неизвестно. Ясно только, что данная организация оказалась присуща белой расе, которая как раз и является стаповым хребтом современного человечества.

Кроме того, Ф.Энгельс договорился до того, что мозг человека якобы начал ускоренно развиваться тогда, когда он стал питаться мясом. Если следовать ему, то мозг аборигенов должен был развиваться очень сильно лишь только потому, что они в недалёком прошлом частенько употребляли в пищу человечину. Разумеется, все обстояло равным счётом наоборот. В «Славяно-Арийских Ведах» утверждается, что славяне-арии – люди белой расы – в далёком прошлом мясо в пищу не употребляли. Однако их умственное и духовно-нравственное развитие было несравненно более высоким, чем у современного человечества. Значительно большей была и продолжительность жизни. Арии жили по нескольку кругов. Круг жизни равен 144 земным годам. Современный человек едва дотягивает до половины жизненного круга.

Столь катастрофические изменения стали возможны вследствие ухудшения природно-климатических условий на Земле, которые заставили людей белой расы употреблять в пищу мясо, а также двигаться в земли других рас, что привело в смешению с ними и падению духовно-нравственного начала. В результате этого смешения

между людьми белой, жёлтой, чёрной и красной рас появился ряд промежуточных расовых и этно-цивилизационных сообществ (индусы, евреи, японцы, турки, латинос, угры), которые уже значительно оторвались от своих предков, оказались способными организовать свою жизнь (создать народы и государства).

В то же время в результате смешения люди белой расы деградировали настолько, что сейчас они почти не выделяются среди других народов и рас. Дело дошло до того, что если раньше, всего около 3-х тысяч лет назад, люди других рас почитали белых людей за богов, то сейчас о них вытирают ноги все кому ни лень. Влияние белых людей на другие расы было столь большим, что оно обеспечило скачок (прорыв) этих рас от общинно-племенного состояния до образования народов и государств. Они не впитали родовую организацию прямо от славян-ариев, но смогли её воспринять через созданные славянами-ариями народы.

## РОДОВОЙ ПЕРИОД

Этот период ещё можно назвать периодом развития разделённых рас. Он представляет собой время, когда белая раса, размножаясь, порождала новые и новые рода, которые заселяли свободные территории. Взаимодействие между родами в этот период было минимальным. Родовое общество того времени развивалось естественным путём без какого-либо серьёзного влияния извне.

Во второй главе мы говорили о том, что Предыдущая (Арийско-Атлантическая) Цивилизация погибла в результате термоядерной катастрофы, разрушения Фатты и падения её осколков на Атлантиду. Атлантида провалилась в пучину океана, начались землетрясения, образовалась гигантская волна, которая неоднократно обогнула Мидгард-Землю, сметая все на своём пути. Вселенский потоп был вызван также тем, что в результате термоядерной катастрофы возникли большие пожары, которые в свою очередь привели к выбросу большого количества углекислого газа в атмосферу. Они то и образовали парниковый эффект. Температура воздуха на Мидгард-Земле поднялась на несколько градусов, что привело к интенсивному таянию ледников у полюсов.

Благодаря тому, что гигантская волна погасила пожары и воспрепятствовала дальнейшему выбросу газов в атмосферу, на Мидгард-Земле не случилось новой ядерной зимы. Однако выброшенных газов в атмосфере оказалось так много, что потепление длилось довольно долго. Поэтому уровень вод держался довольно высоко и долгое время не спадал. В.Кандыба называет цифру: 135 метров. Вполне возможно, что так и было. По мере уменьшения углекислого газа в атмосфере

парниковый эффект стал уменьшаться и воды стали уходить. Этот процесс занял не одно тысячелетие.

Поэтому спастись удалось тем людям, которые оказались в горах, не подверженных сильным землетрясениям. Как правило, это были нагорья. В Америке люди белой расы спаслись в горах Перу. Краснокожие – в других нагорьях Центральной и Южной Америки. В Азии люди жёлтой расы спаслись в междуречье Хуанхэ и Янцзы. Ядро будущего китайского народа было сосредоточено в области Хэнань и юго-западной части провинции Шаньси. Люди чёрной расы – в Индокитае, Индии, а также в Африке. Люди серой расы на Иранском и Малоазиатском нагорье, включая Кавказ. Люди белой расы спаслись в районах Хинганга, Саяно-Алтая, Уральских гор и Скандинавии. Естественно, эти горные системы были разделены обширными водными пространствами, что и наложило отпечаток на последующее развитие рас. Небольшие анклавные белая расы на Эфиопском нагорье и в Америке оказались в окружении людей чёрной и красной рас. Именно этот процесс нашёл своё отражение в библейском сюжете о Ное, в котором в извращённой форме рассказывается о спасении части людей серой расы, которая не была осведомлена о подоплёке вселенской катастрофы.

Гибель Атлантиды отбросила человечество в каменный век. Первые четыре тысячелетия шёл процесс естественного роста разделённых рас и освоения ими освобождавшихся от воды пространств. Люди жёлтой расы заселили междуречье Хуанхэ и Янцзы. Люди чёрной расы интенсивно заселяли Австралию, Индонезию, Индокитай, Дравидию и Африку. Люди серой расы заселяли Иран, Малую Азию, Аравию, Северную Африку, Балканы, Апеннины, Пиринеи, Северное Причерноморье. Люди красной расы не менее интенсивно заселяли нынешнюю Америку.

Люди белой расы заселяли склоны Хинганга, Иррийских гор (Саяно-Алтая), Рипейских (Уральских) гор и Скандинавии. За счёт встречного движения людей белой расы с Иррийских (Саяно-Алтая) и Рипейских (Уральских) гор территория Рассени (Сибири) была также сравнительно быстро заселена. К исходу четвёртого тысячелетия люди белой расы на востоке заселили Монголию, Манчжурию, Приморье, Корею и Японию. О потомках славян-ариев в Хабаровском и Приморском краях достаточно хорошо описано у О. М. Гусева в его произведении «Белый конь апокалипсиса». Движение славян-ариев на юг из Южной Сибири и Южного Урала затрудняла единая водная система, образовавшаяся в период потопа и соединившая Балтийское море с Белым, а через Волгу, Дон и Сальскую котловину с Азовским, Каспийским и Аральским морями, озером Балхаш и рекой Иртыш. Тёплые воды Гольфстрима устремились по этой водной системе, отчего климат на Урале и в Сибири (Рассени) был достаточно тёплым, подстать нынешней Европе.



Образование единой водной системы подтверждается тем, что ещё 9-7 тысяч лет назад вода стояла так высоко, что многие пещеры Крыма и значительная часть Таманского полуострова были затоплены. Вот почему курганы Поднепровья, которые Ю. Шиллов ошибочно считает арийскими, оказались старше майкопских. Эта единая водная система хорошо прогревалась. Климат по её северному побережью был мягкий. 10-9 тысяч лет назад температура зимы даже на севере была около 0°C. Там росли не только сосновые леса, но также в большом изобилии деревья широколиственных пород в сочетании со злаковоразнотравным покровом почвы. Такие благоприятные природно-климатические условия были наиболее оптимальными для возрождения новой локальной региональной славяно-арийской цивилизации. Поэтому данная водная система не случайно у славяно-ариев получила наименование животворящей Ра-реки. В индийских «Ведах» эта водная система называется «Джрайас», что означает течение, широкий простор. Поэтому те, кто опираясь на Птолемея, доказывает, что Ра-река – это Волга, мягко говоря, не совсем правы. Косвенно это подтверждает и «Велесова книга». Дощечка 96 гласит: *«Ра-река (же) велика и отделяет нас от иных людей...»*

Эта водная система затрудняла движение на юг, почему люди белой расы (славяно-арии) за эти четыре тысячелетия продвинулись только до хребта Гиндукуш. Поэтому Дравидия была заселена людьми чёрной расы (дравидами и нисами) вплоть до Гиндукуша. Движение на запад было также затруднено единой водной системой, которая занимала громадные пространства от Волги до Днестра и Вислы. Правда, это водное пространство имело огромное количество больших и малых островов. Эти острова заселялись славяно-ариями, двигавшимися с востока. Но не только ими заселялись эти острова. Выше мы говорили, что Скандинавия тоже была заселена ариями, и часть их спаслась от потопа. Именно они двигались с севера и заселяли острова этой водной системы, в том числе Британские.

Вот почему мы сталкиваемся на Русской равнине с комбинацией народов и племён, которые относятся к одной расе, но принадлежат разным этносам: *славяно-арийскому и арийско-скандинавскому*, который в академической исторической школе именуется финно-угорским. Что, естественно, неправильно. Движение славяно-ариев на запад и скандинавских ариев на юг мирно развивалось до линии Каспийского и Азовского морей, соединённых по Сальской котловине широкой водной системой, Днестра, Припяти, Вислы, далее по побережью Скандинавского моря и заканчивалось Британскими островами. Южнее земли заселяла серая раса.

Разумеется, за четыре тысячелетия между славяно-ариями и скандинавскими ариями накопилось немало различий. Объём сохранившихся знаний также был различным. «Славяно-Арийс-

кие Веды» в саньтии 6, шлоках 85 и 86 так описывают это событие так:

*«Великая разобщённость придёт в Мир Мидгарда  
и только Жрецы-Хранители  
Святой земли Расы Великой  
будут хранить чистоту Древнего Знания  
несмотря на лишения и смерть...*

.....  
*Их объединит Древняя Мудрость,  
сохранённая в песнопениях  
и преданиях народных,  
передаваемых из уст в уста,  
и записанная на камнях в Капищах и Святилищах,  
и начертанная в Саньтии Великие...  
Многие Мудрые Знания  
станут потерянными для многих Родов,  
но полнить будут они,  
что являются Потолками Рода Небесного...  
и никто не сможет победить  
и лишить свободы их...»*

Кто не знает скандинавских саг, которые передавались из уст в уста. Сейчас они довольно хорошо известны. Достаточно хорошо известны письмена на каменных, деревянных и металлических досках, оформленных руническим письмом. В этой связи издание «Славяно-Арийских Вед» является новым громадным шагом в восстановлении ведического знания. Это событие указывает также, что у скандинавских ариев знания сохранились большей частью в устном изложении, в то время как у славян-ариев они были записаны и специально сохранены. Однако не обошлось без утрат многих знаний, обрывки которых сохранились также у американских индейцев и в Египте. Но эти знания либо хорошо упрятаны, либо не расшифрованы до сих пор. Сейчас главная задача как раз и состоит в том, чтобы собрать эти знания, систематизировать их и восстановить ведическое мировоззрение. Издание «Славяно-Арийских Вед» – это первый шаг в данном направлении.

Четырёхтысячелетний период завершился созданием основ жреческого арийского общества на Южном Урале, в Египте и в Перу. У скандинавских ариев этого не произошло. Там родовое общество, обеспечив заселение Скандинавии и прилегающих островов, пошло по пути образования цародов и античного (цародного) государства, как, собственно, и у многих ариев в Азии. Жреческое общество людей белой расы славян-ариев сформировалось на Южном Урале и в Перу почти одновременно. Поэтому и летоисчисление у них начинается почти одновременно. У славян-ариев на Южном Урале с 11652

года до 2000 года по с.л., у американских ариев Перу с 11653 года до 2000 года по с.л. У египетских ариев, в силу причин изложенных выше, летоисчисление начинается с 11542 года до 2000 года по с.л. Разумеется, вначале это были всего лишь анклав. Но они постепенно распространяли своё влияние, и к концу пятого тысячелетия, то есть около 7000 лет назад, эти анклавы представляли собой три значительных по своим размерам жреческих государства. Жреческое расовое государство в Америке охватывало значительные территории Перу. В Африке жреческое государство охватывало Верхний Египет. В Азии жреческое славяно-арийское государство охватывало Южный Урал.

Но это были всего лишь островки организованной общественной жизни в океане родовых объединений, которые около 7000 лет назад начинают образовывать народы, а вместе с ними и античное (народное) государство. Это государство представляло из себя федерацию родов. Данная федерация возникла естественным образом в силу выявившейся необходимости регулирования взаимоотношений родов. Таким образом, античное государство имеет две формы организации: жреческую и народную. Жреческое возглавляется жрецами и имеет кастовую структуру общества. Жреческое кастовое общество имеет большие возможности для развития науки и духовно-нравственного совершенствования, так как развивается по законам открытым жрецами, в первую очередь, по законам Рода и Крови. В таком государстве все без исключения процессы подвержены управлению, осуществляемому жрецами. **Народное государство возглавляется выборными родовыми вождями и князьями. В таком государстве жрецы выполняют роль волхвов-прорицателей и хранителей знаний и мудрости народной.** Такое государство не охватывает всей жизни общества. Оно занимается только регулированием межродовых, международных и межрасовых отношений. Это государство более приспособлено для ведения войны и возникло во многом благодаря войне.

## IV. ПЕРИОД АНТИЧНОГО ГОСУДАРСТВА

Выше мы уже говорили, что античное народное государство возникло во многом благодаря войне. Это действительно было так. Около 7700 лет назад расселявшиеся на юго-восток от Ирийских гор (Саяно-Алтай) славяне-арии вышли к среднему течению реки Хуан-хэ и заняли богатые зверьем лесистые горы. Запятая славянами-ариями область называлась Ордос. Предки китайцев в это же время расселялись в северо-западном направлении. Произошло столкновение рас. Завязались войны за обладание лесистыми горами. Эти войны длились более 150 лет.

Дружины славяно-арийских родов отвоевали лесистые горы и заставили предков китайцев отказаться от своих замыслов и пойти на мир. Мир был сотворён 7508 лет назад, по состоянию на 2000 год с.л. Этот мир разделил расы и сферы их влияния. Сухие, лесистые горы остались за славянами-ариями, а низины достались китайцам. В то же время впервые была определена граница между славянами-ариями и предками современных китайцев. Она обозначалась вначале столбами, затем на этом рубеже были сооружены кое-какие заграждения. Через несколько тысячелетий на данном рубеже была построена Великая Китайская стена. В более позднее время слух о Сотворении Мира и времени, когда это произошло, дошёл до иудеев, которые восприняли это событие как сотворение мира богом, что, естественно, не соответствует действительности.

### ПЕРВОЕ ГОСУДАРСТВО ЛЮДЕЙ ЖЁЛТОЙ РАСЫ

Жить в низинах было довольно неудобно. Дело в том, что в сухое время года реки сильно мелели, однако стоило пройти дождям в горах, как они становились полноводными и выходили из берегов, сметая жилища и посевы. Предки китайцев вынуждены были вступить в борьбу со стихией рек. Но для того, чтобы успешно бороться со стихией, нужна была организация, которая могла бы объединить людей. Такой организацией стало первое государство предков китайцев, которое образовалось около 7300 лет назад. Так что правы китайцы, когда утверждают, что их государству идёт восьмое тысячелетие и не правы Фоменко с Носовским, которые сократили историю китайского народа больше, чем историю всех других народов.

Благодаря созданию государства, предки китайцев не только смогли успешно сооружать дамбы, но и около 7000 лет назад возобновили войны со славянами-ариями за обладание горами. В китайском фольклоре до сих пор сохранилось немало отголосков борьбы «черноголовых» предков китайцев с «рыжеволосыми дьяволами». «Рыжеволосыми дьяволами», естественно, были славяне-арии. Китайцы именовали «рыжеволосых дьяволов» племенами *жунов* и *ди*. Русский профессор Г.Грум-Гржимайло выдвинул «динлинскую» теорию, по которой жуны и ди (*динлины*) являлись европеоидным народом. Мы хорошо понимаем, что Г.Грум-Гржимайло не мог отделаться от условностей академической исторической школы.

Только теперь мы можем сказать, что «динлины» были **славяно-арийским** народом и относились к белой расе. В своей работе «Хунну» Гумилёв поддерживает динлинскую теорию Г.Грум-Гржимайло и на её основе воссоздаёт историю хуннов и тюрков. Однако, введя в научный оборот этнический компонент, он всё-таки полностью остался на культурологических позициях, поэтому политическая история предков китайцев признаётся им «тёмной». Мы же, на основе расового и этнического подхода, имеем возможность в общих чертах восстановить эту «тёмную» историю.

Так как жёлтая раса в период Прошлого Человечества находилась под контролем белой расы, то она в основных чертах восприняла её (белой расы) знания. В новых условиях знания, полученные от славян-ариев и сохраненные предками китайцев, естественно, пригодились в организации общества. Поэтому перед столкновением со славянами-ариями предки китайцев имели схожую с ними родовую организацию общества. После оттеснения предков китайцев в низины и Сотворения Мира 7508 лет назад, по состоянию на 2000 год с.л., они пришли к необходимости создания более широкого объединения.

Возобновлённые предками китайцев войны были направлены на вытеснение славян-ариев из горных районов в степи на севере. Войны с переменным успехом велись не одно тысячелетие. Рослые и могучие дружинники славяно-арийских родов противостояли численно превосходящему противнику. Поэтому государство, которое вначале было создано для регулирования межродовых отношений и решения хозяйственных задач, начинает приспособливаться для ведения войны. Если вначале верховные правители (князья) избирались из среды родовых вождей, то в ходе многочисленных войн верховные правители (князья) стали избираться из вождей родовых дружин.

А так как успехи у них были незначительны или их не было вовсе, в силу отсутствия опыта организации действий больших масс, то князья часто менялись. Только около 4700 лет назад во главе Китая встала легендарная династия Ся. Она потому и стала легендар-

ной, что вела успешные войны против славян-ариев. Эти успехи были обусловлены установлением более жёсткой вертикали власти в государстве, позволявшей объединять действия больших масс людей и управлять ими. Этот переход позволил верховному правителю называть *императором*. Формирование жёсткой вертикали власти на династической основе в Китае знаменовало собой переход от народного государства к имперскому. И этот переход произошёл 4700 лет назад, много раньше, чем у других народов. Эти успехи были столь значительны, что около 4600 лет назад «*Жёлтый император*» даже предпринял поход в степи.

Но, несмотря на заметные успехи, предки китайцев смогли отвоевать только область Хэнань и юго-западную часть провинции Шаньси, где и было сосредоточено ядро китайского народа. Утверждение династической системы власти означало установление более жёсткой власти в стране. Легендарная династия Ся правила в Китае около тысячи лет. Именно тогда сложились основы китайской цивилизации. Важнейшим культурно-хозяйственным достижением этой династии было создание многочисленных дамб и ирригационных систем. Противостояние со славянами-ариями вызывало отторжение многих законов установленных ими.

Первым шагом в этом направлении было нарушение законов рода. Славяне-арии строго блюли законы рода, поэтому правильным государством для них была только федерация родов с выборными князьями и более высокая форма объединения – конфедерация с выборными Великими Князьями. Поэтому переход предков китайцев к династическому государству уже был нарушением родовых законов, завещанных ариями. Отвержение арийских родовых законов имело большие отрицательные последствия для поднимающего китайского общества. В нём всё более и более укреплялись позиции идейных противников славян-ариев, жрецов чёрной расы (чёрной магии). Это не могло не иметь серьёзных последствий. И они не заставили себя ждать. Около 3750 лет назад в Китае произошёл переворот. В результате этого переворота в Китае вместо династии Ся пришла династия Шан.

Китай династии Шан стал настоящим рабовладельческим государством с наследственной властью и аристократией. Чтобы до предела усилить свою власть над народом, жрецы чёрной расы (чёрной магии) ввели человеческие жертвоприношения. Другим важным направлением укрепления своей власти над народом было изменение письменности. Некоторые историки считают, что в эту эпоху было изобретено иероглифическое письмо. Это неверно. Письменностью предки китайцев пользовались уже в период династии Ся, так как в этот период связи с Рассеией были довольно интенсивными, несмотря на многочисленные войны. К тому же государство не могло

существовать без письменности. Причём, жрецы и князья династии Ся пользовались арийским руническим письмом.

Жрецы династии Шан, напротив отвергая арийскую культуру, исковеркали руническое письмо, превратив его в иероглифическое, а источники о прошлой письменности уничтожили. В истории таких случаев хватает, **чего только стоит «изобретение» славянского письма Кириллом и Мефодием, которые исковеркали старославянский буквенный алфавит и ввели собственный лишь только для того, чтобы можно было легко переводить на славянский язык библейскую ахиною.** Иероглифическое письмо до крайности затруднило получение знаний и стало недоступно подавляющему большинству китайского народа. И, тем не менее, иероглифическое письмо сыграло чрезвычайную роль в дальнейшей истории китайского народа.

Разумеется, с этим переворотом не могли согласиться многие китайцы. Несогласные с переворотом подверглись гонениям. Одним из первых бежал на запад к славянами-ариям (жунам) вельможа Гунлю. Славяне-арии приняли его и отвели место для обустройства беженцев, где Гунлю и его последователи построили городок и избрали своим князем. Разумеется, между беженцами и славянами-ариями началось кровосмешение, в результате чего появилась новая подраса серой расы – тюрки (черноголовые).

Через 300 лет это небольшое княжество усилилось настолько, что князь Шань-фу решил вернуться на родину. При поддержке славяно-ариев ему удалось отвоевать часть территории в северном Шэньси (у горы Цишань). Это княжество впоследствии стало основой династии Чжоу, а народ называли «чжоусцами». В этот же самое время, сразу после переворота, сын последнего императора династии Ся Цзе-куя, умершего в изгнании, Шун Вэй со своим семейством и подданными ушёл в северные степи к степным славянам-ариям. Китайская историческая традиция именно Шун Вэй считает предком хуннов. Разумеется, это неверно, так как степные славяне-арии также быстро ассимилировали этих беженцев, как и тех, которые ушли на запад. Но поскольку степных славяно-ариев китайцы называли степными кочевниками «ХУ», то за ними и закрепилось название «ХУННУ» в официальной исторической науке. И вновь кровосмешение дало подрасу серой расы – тюрков (черноголовых).

Так как китайцы с вышеназванными князьями бежали к славяно-ариям, то они и их потомки в процессе проживания в среде славяно-ариев постепенно овладели славянским языком. Всякому известно, что любой инородец, пытаясь освоить чужой язык, говорит с акцентом, часто с большим. Акцент ослабленных китайцев и их потомков (тюрков) постепенно закреплялся и превратился в диалект славянского языка, который через несколько тысяч лет обособился в тюркский язык. На этом диалекте славянского языка как раз и раз-

говаривали вначале ославяненные китайцы. Однако процесс исхода из Китая всё новых и новых племён периодически повторялся, точно также, как бегство крепостных из Московской Руси на Дон, Волгу и Урал.

Эти племена, не имея возможности ассимилироваться, приобщались уже к тюркскому диалекту славянского языка, оставаясь в то же время во внешнем виде похожими на китайцев. Именно таким образом на тюркском диалекте стали говорить кара-китаи, давшие жизнь многим современным народам: казахам, узбекам, киргизам и т.д. Поэтому их мы будем ниже называть отюркеченными китайцами. В этой связи недоумение В.Шнирельмана, откуда я взял отюркеченных китайцев, обнаруживает его собственное непонимание того, как формировались в прошлом диалекты, позднее ставшие самостоятельными языками.

Оба эти народа, славяно-арийская доминанта которых в то время составляла не менее 90%, сыграли огромную роль в истории Китая. Первыми удар нанесли славяне-арии (чжоусцы). Это стало возможным благодаря тому, что славяне-арии (чжоусцы) получили помощь от славян-ариев, двинувшихся из Средней Азии и Прибалхашья в Китай. Как это произошло, мы и расскажем ниже.

## РАСКОЛ ЭТНИЧЕСКОГО ПОЛЯ СЛАВЯН-АРИЕВ

Для начала вернёмся на сибирские просторы. Возродившееся на Южном Урале около 11 тысяч лет назад славяно-арийское жреческое общество и государство около 7000 лет назад охватывало уже всю Рассению, включавшую Сибирь и Урал. Процесс объединения не был простым и лёгким, так как навстречу друг другу двигались, хотя и этнически родственные, но тем не менее разные славяно-арийские народы. Это подтверждается археологами, которые установили, что в Сибири друг с другом взаимодействовали две культуры. Андроновская, с центром на Южном Урале, и карасукская, с центром в Миусинской котловине. Первоначально старшинство досталось славянам-ариям (андроновцам). После объединения были восстановлены многие города, в том числе и **Асгард**. Однако не он был столицей Рассении того времени. В тот период столицей Рассении, надо полагать, был **Аркаим**, остатки которого находятся на Южном Урале в Челябинской области. Жрецы славяно-арийской (андроновской) культуры создали этот город и оттуда управляли всей страной и всем обществом. На то, что центр страны тогда находился на Южном Урале, указывает созвездие городов, раскопанных на Южном Урале, а также открытые в 1995 году недалеко от Оренбурга *Каргалинские копи*.



Каргалинские копи, расположенные в 60 километрах от Оренбурга, в 1995 году были исследованы русскими учёными археологами, которые установили, что более 5 тысяч лет тому назад на Южном Урале возник крупнейший центр металлургии древности. Этот центр по своему влиянию на развитие человеческой цивилизации значит много больше знаменитых копей царя Соломона у Мёртвого моря. Вот что рассказал об этом археолог-профессор, доктор наук Евгений Черных корреспонденту «Российской газеты» В.Грому:

*«Горняки седой древности проработали в Каргалах без малого 2 тысячи лет. Пробили более 20 тысяч шахт, штолен, карьеров, шурфов. Общая длина разработок – сотни, если не тысячи, километров. Добыто в них было около двух миллионов тонн (!) руды, из которой выплавили не менее 50-60 тысяч тонн меди. К середине 2-го тысячелетия до нашей эры изделия из каргалинской меди распространились по огромной территории – до степей близ Каспийского и Азовского морей, за донские просторы. Анализ химического состава медных и бронзовых изделий из могильников, древних поселений показал, что металлом из Каргалов пользовались предки знаменитых киммерийцев, ходивших воевать на юг, за Кавказский хребет.*

*В наши дни, когда идёт изучение поселений древних рудокопов, учёные начинают понимать, что представляли собой эти необыкновенные племена. Оказывается, их общество было очень дифференцировано: одни руду добывали, другие выплавляли металл, третьи возили его на продажу за тысячи километров. И все эти отношения нужно было как-то регулировать».*

То есть сам собой напрашивается вывод, что на Южном Урале тогда существовал центр жреческого государства, которое мы называем Рассенией. Академическая историческая школа называет эту цивилизацию «андроновской» культурой. Казалось бы, страна и общество будут процветать и успешно развиваться. Но в успешное развитие общества серьёзные коррективы внесли изменившиеся природно-климатические условия. Около 9000 лет назад количество углекислых газов в атмосфере уменьшилось настолько, что парниковый эффект почти прекратился и началось постепенное охлаждение атмосферы. Вместе с этим замедлилось таяние ледников.

В результате, воды стали постепенно спадать. Около 8000 лет назад уровень воды упал настолько, что начала распадаться единая водная система, которая несла тёплые воды Гольфстрима от Балтики до Обской губы, в результате чего климат в Сибири был мягким и тёплым, во всяком случае, не хуже, чем в нынешней Европе. Как только стала распадаться единая водная система, воды Гольфстрима перестали вначале попадать в Обскую губу, а затем и в Белое море с юго-запада. Льды прорвались в Карское море и заблокировали Обскую губу. Похолодание начало надвигаться на Рассенией. Около

5500 лет назад похолодание настолько усилилось, что даже в Южной Сибири и на Южном Урале оно стало серьёзно сказываться на климате, который становился резкоконтинентальным и значительно более холодным.

В этой связи началась перестройка общества и хозяйственной жизни. Многими видами сельскохозяйственной деятельности (садоводством и огородничеством) можно было теперь заниматься только на юге. Поля в северных регионах подверглись запустению и стали зарастать лесами. Здесь теперь можно было заниматься только охотой, рыбной ловлей и отчасти скотоводством. Южнее образовалась степная зона благоприятная для скотоводства. От использования растительной пищи славяне-арии стали переходить к животной пище. Труднее стало соблюдать законы, сохранённые и восстановленные славяно-арийскими жрецами.

Переход к скотоводству осуществлялся с 6-го по 4-е тысячелетие до с.л. Этот переход требовал отступления от установленных законов. Однако жрецы, не без оснований, противились этому. В обществе стала нарастать напряжённость. Индийские «Веды» об этих событиях рассказывают таким образом, что **Парашурама**, VI аватара (пришествия) Вишну, воплощённого Божественного гнева, 21 раз подряд уничтожал все сословие кшатриев за тяжкие оскорбления, нанесённые ими священнослужителям-брахманам. Недовольство жрецами выливалось во враждебность к ним. В такой ситуации общество и страна разделились на два враждебных лагеря. Жрецы Аркаима, во главе с Парашурамой, и их сторонники, находившиеся на Южном Урале в значительно более благоприятных климатических условиях, придерживались догматической позиции и не разрешали нарушать установленные законы, в частности, употребление в пищу мяса животных. В это же время жрецы Восточной Рассении понимали неизбежность внесения изменений, вызванных изменениями климата, и доказывали необходимость внесения изменений в законы. Тем более, что большая часть народа Восточной Рассении перестала соблюдать эти законы.

Тогда Парашурама решил на репрессивные меры. Казни непокорных только озлобили большую часть населения Рассении. Недовольные уходили в леса и создавали отряды для борьбы с ненавистой властью. Затем началось всеобщее восстание в Восточной Рассении против Парашурамы и его сторонников. Около 3200 года до с.л. два враждебных войска сошлись на поле Курикшестра. Вероятнее всего в Курганской области. Произошло грандиозное сражение, позднее красочно описанное в эпических произведениях Индии, с паслосениями других войн и событий. Поле Курикшестра имется и в Индии. Но там грандиозное сражение произошло много раньше, в период Предыдущего Человечества.

В этом сражении Парашурама и его сторонники потерпели поражение и выпуждены были двинуться на Русскую равнину и в Дравидию, которая тогда включала современную Индию, Пакистан, Афганистан и часть Ирана. Разумеется, они не хотели рассказывать правду о своём поражении, а поэтому в эпических произведениях зашифровали сведения о нем, как и многие другие знания и события. Вот этой важной детали не поняли многие, кто изучает Индийские Веды и воспринимает их как истину в последней инстанции. К таким исследователям, в частности, относится и В.В. Данилов. Победившая в Рассении группировка выстроила новое общество, которое характеризовалось большей свободой нравов на бытовом уровне, но сохранившее в целостности своё славяно-арийское мировоззрение. Такое состояние общества относится к середине Третаюги, когда все внешние атрибуты жизни общества сохраняются, но уже появился падлом, но не к Калиюге, когда наступает полное помрачение, как считает В.В. Данилов. Поэтому трактовка Данилова и кришнаитов о том, что сражение на Курикушетре произошло между ариями и предками иудеев, в корне неверно.

Состояние славяно-арийского этноса 3200 лет до с.л., как мы видели выше, характеризовалось началом раскола этнического поля. Раскол этнического поля суперэтноса – явление вполне закономерное. Он начинается с момента миграции части этноса в другие регионы и заканчивается освоением новых территорий, созданием новых общественно-экономических центров с последующим обособлением этих регионов от изначальной родины. Этот процесс продолжается и в настоящее время, в результате чего образуются новые пароды и нации. Раскол этнического поля часто бывает необратим, а поэтому, в большинстве случаев, гибельным или для отколовшейся части этноса, или для его центра, где образовался тот или иной этнос. Это необходимо иметь в виду особенного тогда, когда начинают появляться ростки этнического раскола.

В настоящее время это особенно важно для Русского Народа. В 1922 году, после еврейско-коммунистического переворота и образования СССР, был осуществлен первый этап искусственного раскола русского этноса на три части. Из состава русского этноса были выделены, подчеркиваю субъективно, украинский и белорусский этносы. В 1991 году евреями-демократами был осуществлен, опять же субъективно, государственный раскол – это вторая степень углубления этнического раскола. Эта мера, если не внести в неё процесс консолидации, обязательно приведёт к необратимости раскола этнического поля Русского Народа, со всеми вытекающими отсюда последствиями, вплоть до враждебного отношения друг к другу. Особенно богата расколами этнического поля, обособлением и нарастанием вражды между разными частями этноса историческая практика

славян-ариев и русских, что мы и увидим ниже. И если раскол русского этноса в настоящее время является искусственным, во многом обуславливается действием враждебных, внешних сил, то раскол славяно-арийского этноса был обусловлен:

во-первых, изменением природно-климатических условий среды обитания;

во-вторых, характером внутреннего развития этноса и его хозяйственной деятельности.

## КОЛОНИЗАЦИЯ СЛАВЯНО-АРИЯМИ ДРАВИДИИ

С момента начала раскола славяно-арийского этноса на большей части огромного азиатского континента начинается активная внешнеполитическая жизнь. Этот раскол не был одномоментным актом, он носил длительный характер. Период раскола длился около 2000 лет и завершился приблизительно 3200 лет назад. Чтобы увидеть это, нам необходимо рассмотреть взаимодействие славян-ариев с другими этническими и расовыми образованиями. Разумеется, не в одночасье славяне-арии оказались в Дравидии и превратили её в Индию. Это переселение происходило по мере похолодания в Рассении. Причём, славяне-арии двинулись не только в Дравидию, но и в Синьцзянь, Кашгария и Монголию. Население Монголии и Синьцзяня постепенно уплотнялось. Это привело к усилению его давления на Китай династии Шан, что и явилось катализатором похода славян-ариев (чжоусцев). Это давление и создало предпосылки будущего успешного вторжения.

Академическая историческая школа относит появление ариев в Индии к XII-XI векам до с.л., то есть 3200-3100 лет назад. Эти выводы сделаны на основании раскопок «культуры серой расписной керамики» в Пенджабе, Харьяне, верховьях Ганга и Джамны, ряде районов Ганго-Джаминского двуречья, а также Раджастхане. Большинство поселений этой культуры датируется официальными историками 800-500 годами до с.л., то есть 2800-2500 лет назад, и совпадают, по их мнению, со временем оформления «Ригведы». Такая трактовка показывает, что академическая историческая школа, во-первых, говорит только о территории современной Индии и что она понятия не имеет о Дравидии, которая была значительно больше современной Индии и граница которой проходила тогда по хребту Гиндукуш. Поэтому мы будем говорить о Дравидии, подразделяя её на южную и северную.

К Южной Дравидии мы, естественно, относим территории современных Индии и Пакистана, а к северной территорию современного Афганистана. Во-вторых, мы должны учесть, что всякая культура

не может сложиться в одночасье. Поэтому академическая историческая школа, указывая XII век до с.л. лишь констатирует время, когда арии окончательно победили в Южной Дравидии и их общество вступило в период расцвета новой культуры. Отсюда ясно, что славяне-арии пришли в Южную Дравидию никак не позже XVIII века до с.л., то есть 3800 лет назад. Это время как раз и согласуется с временем резкого упадка Дравидской цивилизации, которую академическая историческая школа неверно называет цивилизацией *Хараппы и Мохенджо-Даро*.

Естественно, что в Северную Дравидию (современный Афганистан) славяне-арии пришли значительно раньше. Если мы учтём, что 5200 лет назад граница между Рассенией и Дравидией пролегла по хребту Гиндукуш, то становится ясно, что Северная Дравидия была завоёвана около 4800 лет назад, а Южная Дравидия только 3800 лет назад. И этому были свои причины. После овладения Северной Дравидией миграционный поток славян-ариев устремился на юго-восток в Южную Дравидию. Этот поход по-прежнему возглавляли жрецы. Они вели своих сторонников в страну, где благоприятные условия для жизни людей поддерживались почти в течение всего года. Правда, на этом направлении дравиды и писы оказывали им ожесточённое сопротивление, что нашло своё отражение в героических эпосах позднейшей Индии. В этот период значительную роль стали играть военные вожди, возглавлявшие родовые дружины. Первым верховным вождём, добившимся значительных успехов, был **Индра**. В его честь Южная Дравидия и была названа *Индией*, а сам он обожествлен и занял у индусов место Перуна, который остался военным божеством у славяно-арийских народов Рассении.

Вступив в Южную Дравидию (Индию), славяне-арии продвигались медленно, так как здесь они столкнулись с государственной организацией дравидов и нисов. Эта государственная организация в академической исторической школе получила название цивилизации *Хараппы и Мохенджо-Даро*. Хотя на самом деле это было *Дравидское государство*. Цивилизация *Хараппы и Мохенджо-Даро*, по моему мнению, относится к Предыдущему Человечеству. Возглавлялось это Дравидское государство жрецами чёрной магии. Эти жрецы, добываясь беспрекословного повиновения своей власти, ввели культ поклонения кровожадной богине Кали, требовавшей человеческих жертвоприношений. Государство жрецов чёрной магии возникло около 10 тысяч лет назад и достигло своего пика около 7 тысяч лет назад, почти одновременно с арийскими жреческими государствами Южного Урала, Египта и Америки. Существенная разница между государствами славяно-арийских жрецов и жрецов чёрной магии состояла в том, что первые строили своё государство на использовании знаний, а вторые – на страхе.

Поклонение богине Кали и человеческие жертвоприношения были слабейшим звеном в государственной организации жрецов чёрной магии. Славяне-арии, придя в Южную Дравидию (Индию), уничтожили человеческие жертвоприношения, благодаря чему в значительной мере им и удалось победить в этой жестокой борьбе. То же самое мы будем наблюдать позже в Китае. Колонизация Дравидии в общей сложности заняла около 1500 лет. На способ колонизации большой отпечаток наложило то обстоятельство, что движение славян-ариев возглавлялось жрецами. Жреческий патернализм обеспечивал барьер отчуждённости и способствовал сохранению строгой изоляции славян-ариев от местных народов, сохранению их культурной и этнической обособленности. И это не было случайностью. Жрецы были заинтересованы в том, чтобы господство славян-ариев в Дравидии было надёжно закреплено.

Этого можно было достичь двумя путями: во-первых, знания не должны были передаваться местному населению; во-вторых, местное население должно было воспринимать славян-ариев за богов. Уничтожение человеческих жертвоприношений и жреческий патернализм вполне обеспечивал выполнение этих задач. На этой базе постепенно сложилась своеобразная система отношений с местным населением и его культурой. Местное население было превращено в низшие касты, а высшие составили славяне-арии. Славяне-арии создают новое жреческое государство в виде федерации славяно-арийских родов. Это было расовое, кастовое государство, в котором низшие касты не могли принимать участия в управлении общественными делами.

К XII веку до с.л. или около 3200 лет назад окончательно сложилось новое общество в Южной Дравидии. Образовалось 5 каст: *брахманов, кшатриев, вайшьев, дасью* и *шудр*. Эти касты появляются вполне закономерно. Мы уже знаем, что в славяно-арийском обществе существовал институт изгоев, нарушителей законов Рода и Крови. Именно эти изгой, вступая в кровосмешение с местным населением порождая разряд низших каст – *дасью*. Образование смешанных каст, несмотря на жёсткий жреческий патернализм, хотя и медленно, но последовательно размывало созданное славяно-арийскими жрецами общество и способствовало образованию нового этноса – *индусов*, а вместе с ним и новой подрасы серой расы.

Данное этническое (расовое) сообщество образовалось не столько под воздействием превосходства славян-ариев в организации общественной жизни и военной силы, но что самое главное, под влиянием мощной идейно-религиозной системы. Это как раз и доказывает, что гимны «Ригведы» оформились в XII веке до с.л. или около 3200 лет назад. В их основе лежали знания, которые принесли с собой в Южную Дравидию (Индию) славяно-арийские жрецы. Отсю-

да вполне понятно, что тяга русских людей к Индии и индусам – явление не случайное. Оно обуславливается отдалённым этническим родством, которое и осуществляет это притяжение. Это родство в настоящее время вспльывает только в этнической памяти русских об Индии и индусах, а у индусов – о русских и России, которую они считают «*полем битвы богов*», в чём как раз и обнаруживается северная Прародина славян-ариев, пришедших в Дравидию с севера и в корне перестроивших культуру и общество этой страны.

## КОЛОНИЗАЦИЯ СЛАВЯНО-АРИЯМИ РУССКОЙ РАВНИНЫ И СКАНДИНАВИИ

В то время как Паранурама и его сторонники двинулись на юг, в Дравидию, другая часть славян-ариев во главе с жрецом Ильмером двинулась на запад, в Скандинавию. «Велесова книга» косвенно повествует об этом так: «*И были князья Словен с братом его Скифом. И тогда узнали они о распре великой на востоке и сказали:*

– “*Идём в землю Ильмерскую!*”»

Эта выдержка показывает, что ещё задолго до похода на запад князей Словена и Скифа туда ушли славяне-арии со старцем Ильмером, в честь которого земли от Ра-реки (Волги) и до Одры (Одера) были названы *Ильмерской землёй*. Ильмера именуют старцем, а не князем. Значит, Ильмер был жрецом. Следовательно, он повёл сто родов (корней) из двухсот одного народа на запад, в то время как другие сто родов (корней) из двухсот этого же народа с Парашуромой двинулись на юг, в Дравидию.

Значительную часть пути пришлось плыть по Ра-реке на северо-запад, преодолевая её течение. Затем от верховьев до озера, у которого Ильмер поставил свой скит, шли пенным порядком, преодолевая дремучие леса и болота. Столь тяжёлый путь надорвал силы старца Ильмера и он решил поставить скит своего рода на берегу того озера, до которого добрались. В честь его это озеро было названо *Ильмерским*, а земля *Ильмерской*. Со временем из названия озера выпал жёсткий звук «Р», а вместо него появился мягкий звук «Нь». Так озеро стало именоваться *Ильмень*. До старца Ильмера озеро называлось *Моиском*, в честь Моиска – волхва, который вместе со Скандом Ирийским пришёл на запад около 20000 лет назад.

Однако выход славян-ариев к озеру ещё не означал окончания похода, так как его целью был не выход к озеру, которое называли Ильмерским, а достижение Скандинавии, о которой помнили жрецы и, прежде всего, Ильмер. Но было очевидно, что Ильмер идти дальше не сможет. Не могли идти дальше и многие родовичи. Требовал-

ся длительный отдых. Предыдущий поход оказался чрезвычайно тяжёлым. Однако молодёжь, воодушевляемая князем Одином, настаивала на продолжении похода. Старшие не пускали молодёжь, но без оснований полагая, что без жреца (волхва-прорицателя) этот поход может ждать неудача.

Спор молодых и старших решил сам Ильмер, который разрешил князю Одину отобрать молодых и сильных дружинников и продолжить поход с целью разведки пути в Скандинавию. Оставив с Ильмером старших и ослабевших, князь **Один** с молодыми и сильными дружинниками продолжил поход. Первые победы дались ему и его соратникам легко. Это окрылило войско и князя. В результате, разведка вылилась в победоносный поход, который закончился успешным завоеванием всей Скандинавии. Это произошло приблизительно 5100 лет назад.

Именно это успешный поход породил известную поговорку: **«И Один в поле воин»**. Это означает, что Один и без жрецов-прорицателей оказался способен действовать успешно. Это качество веры в себя, в известной степени, было привито Одином объединившимся с молодыми славянами-ариями скандинавским ариям. Некоторый дух авантюризма и стремление к дальним походам отныне становится непременной чертой характера скандинавских ариев

Успех этого похода произвёл психологический сдвиг в сознании славян-ариев, входивших в войско князя Одина. Теперь успех любого похода стали связывать не с жрецами (волхвами-прорицателями), а с личностью удачливого князя или военачальника. Не удивительно, что князь **Один** был **обожествлён** его сподвижниками и последователями из среды славя-ариев и скандинавских ариев. Всё это нашло отражение в скандинавской саге об Одине. Сравнительно быстро немногочисленные славяне-арии были ассимилированы скандинавскими ариями. Появился обновлённый скандинавский арийский этнос, главной чертой менталитета которого стало стремление к дальним походам и завоеваниям.

Психологический сдвиг был настолько велик, что породил совершенно нового человека, который перестал преклоняться перед жрецами и стал надеяться только на себя. Так родился **европейский индивидуализм**. Отсюда вполне понятно, что славяне-арии, осевшие у озера Ильмень и заселившие земли до Одры (Одера), и обновлённые скандинавские арии по своему менталитету уже около 5000 лет назад резко различались. Завоевание скандинавскими ариями Европы в последующие годы лишь углубило расхождение в менталитете вновь образованного народа кельтов. За прошедшие 5000 лет европейский индивидуализм набрал такие обороты, что он никак не согласуется с менталитетом русских людей – потомков славян-ариев.



Главное расхождение состоит в том, что русские люди сохранили от своих предшественников славян-ариев потребность в духовно-нравственных наставниках, какими были в прошлом жрецы-прорицатели. Однако это совершенно не означает, что русские люди нуждаются в христианских полах. Для русского человека мнение всякого авторитетного лица, осведомлённого в той или иной области, крайне важно. Для европейца такая необходимость нонсенс. Для европейца важно его дело. На всё остальное он обращает внимание лишь постольку, поскольку это остальное способствует его делу. Поэтому для русского человека идеология является руководством для дела, а для европейца идеология всего лишь подспорье для его дела.

В то же время успех этого похода отрицательно сказался на взаимоотношениях с оставшимися у озера Ильмер жрецами. После некоторого отдыха у озера остался род старца Ильмера. Все остальные двинулись на Запад и в Скандинавию. Те, которые двинулись в Скандинавию, встретили враждебное отношение со стороны бывших своих соплеменников, которые уже не хотели вновь подчиняться жрецам, так как у них был теперь свой бог – Один, и поэтому прибывшие вынуждены были повернуть на юг. Здесь они наткнулись на остров, который заселили и назвали Руян. Позднее на этом острове был построен город Аркона. В самом названии этого города ощущается родство с Аркаимом. В городе Арконе было сооружено святилище Свентовита. Аркона со святилищем Свентовита постепенно превратилась в жреческий центр, куда плавали поклоняться родным богам славяне-арии, заселившие тогда же нынешнюю Беларусь, Литву, Прибалтику, Польшу и земли до Одра (Одера).

## КОЛОНИЗАЦИЯ СКАНДИНАВСКИМИ АРИЯМИ ЕВРОПЫ

Завоевательную политику князя Одина продолжил князь Кельт. Объектом его завоеваний стала Европа, центральную и южную часть которой в то время заселяли разрозненные семитские племена. Поэтому они не могли оказать серьёзного сопротивления дружинам князя Кельта. В результате, приблизительно 5000 лет назад значительная часть Центральной и Южной Европы оказалась завоёванной дружинами Кельта. На базе родов скандинавских ариев и семитских племён было образовано множество родовых княжеств. Собственно, точно такой же процесс шёл в это время и в Дравидии.

Власть в этих княжествах принадлежала немногочисленным скандинавским ариям. Семиты оказались у них в подчинении. Образовался новый народ. Этот народ по имени князя Кельта самоназывался *кельтами*. Таких случаев история знает немало, когда по

имени того или иного князя назывался тот или иной народ. Именно в это время начинается строительство многочисленных родовых замков, в последующее тысячелетие покрывших Европу. Как часто бывает в таких случаях, между завоевателями и покорившимися начался процесс кровосмещения и ассимиляции. Но так как никакого серьёзного барьера на базе жреческого патернализма создано не было, потому что жрецы в среде правителей почти отсутствовали, то эти процессы пошли очень быстрыми темпами.

В результате, уже приблизительно через 200 лет произошла полная ассимиляция немногочисленных завоевателей семитами. Причём, ассимиляция зашла так далеко, что завоеватели – скандинавские арии почти полностью утратили своё мировоззрение и символику, и восприняли мировоззрение и символику семитов. Вот почему Ю.Петухов, написавший книгу «Дорогами богов. Подлинная история русского народа. 12 тысячелетий», сделал грубейшую ошибку в определении принадлежности тех или иных народов к славянам: *«Но и до начала нашей эры мы не видим совершенно определённого единства среди славян. Вникая в суть вопроса глубже, мы снова и снова будем сталкиваться с тирочным делением «славянства», например, на кельто-славян, балто-славян, скифо-славян».*

Не было никакого определённого единства потому, что никаких “кельто-славян” и “балто-славян” на самом деле не существовало, а существовали три этноса: **славяно-арии, скандинавские арии и семиты-кельты, различающиеся как по менталитету, так и по мировоззрению.** Выше мы доказали, что славяне-арии около 5000 лет назад уже резко отличались по менталитету от скандинавских ариев, хотя близость мировоззрений ещё оставалась. Что касается кельтов, образовавшихся при ассимиляции семитами скандинавских ариев, то они отличались от славян-ариев как по менталитету, так и по мировоззрению. В этой связи не удивительно, когда приблизительно через 600 лет славяне-арии во главе с Вендом пришли в Европу, кельты оказали им ожесточённое сопротивление. В дальнейшем они все время стремились освободиться от господства славян-ариев.

Символы, которыми пользовались кельты, вполне подтверждают, что они были семитами. Наилучшим образом принадлежность народа вырисовывается на примере верховного божества. В кельтском мифе «Похищение быка из Куальгне» верховное божество кельтов **Кухулин** описывается достаточно ярко:

*«Во глубине его грозных очей  
Сверкают семь драгоценных камней ...  
Когда над колесницей боевой  
Вздвигает он лик искажённый свой ...  
Вижу безумца страшный улов:  
На подушках колесницы девять голов!»*

Кельтский верховный бог Кухулин носил на себе ожерелье из девяти человеческих черепов. **Перун** никогда ничего подобного не носил. Поэтому Юрий Петухов напрасно пытается вывести родство Кухулина от Перуна. Ему не мешало бы задуматься над тем, почему в очах Кухулина сверкает «семь драгоценных камней»? Да потому, что цифра 7 не менее священная (сакральная) у семитов, чем цифра 6. Почему Кухулин едет на колеснице? Славяне-арии ни в древности, ни в поздние времена на колесницах не ездили. Колесницы изобретение египтян, о которых семиты были осведомлены не понаслышке. Почему в колеснице Кухулина девять голов? Да потому, что Кухулин всегда воевал со славянами-ариями, для которых цифра 9 была священной. Всё это делалось для устрашения. Таким образом, мы видим, что Петухов, не разобравшись в символике, не смог увидеть семитскую принадлежность кельтов, хотя и замечает их странную особенность: *«Но кельты – народ в индоевропейской семье настолько своеобразный и неповторимый, что, если к ним и попадало что-то – образы, мотивы, теонимы, все менялось до полнейшей неузнаваемости, даже вынесенное из общих глубин родство у них оказывалось настолько трансформировавшимся, что концов не отыщешь».*

Некоторые могут возразить, что кельты были светлорусыми. Это далеко не так. Светлорусый компонент у них шёл от скандинавских ариев и от изгоев из среды славян-ариев. «Ахилы» изгонялись не только к грекам-ахейцам, но и к кельтам. Поэтому он был сравнительно незначительным. Наше доказательство подкрепляется также следующим рассуждением Ю. Петухова: *«Аваллония кельтов – одно из наиболее архаичных воспоминаний-легенд. Ирландское “абал”, как и валлийское “афал” означает “яблоко”. А сама страна “яблочный остров”, где обитают бессмертные, в основном, почему-то женщины. Может быть, так трансформируются воспоминания о материнской крови, материнской земле. Гадать не будем?»*

А надо бы. Если мы вновь вспомним о символах, то бессмертные женщины не что иное, как основательницы общины и народа. От них как раз и велась родословная. Родословная по материнской линии велась у иудеев и других семитов. Сейчас так родословная ведётся у евреев. «Яблочный остров» – это уже легенда близкая к Адаму и Еве, которые, съев яблоко, потеряли безгрешность. Разница между легендой и библейским сюжетом состоит в том, что библейский сюжет – это более поздний и трансформированный иудеями рассказ, когда кельты уже отделились от основной массы семитов, а легенда о «Яблочном острове» это более ранний сюжет, когда семитская раса была ещё неразделённой.

В этой связи вовсе смешными представляются утверждения некоторых «новых славянофилов», рассказывающих, что этноним кель-

ты образовался при взаимодействии двигавшихся с востока скифских народов и римлян. Якобы римские часовые, стоя на крепостных стенах, спрашивали проходивших мимо славян: «Откуда вы?» На что славяне отвечали вопросом на вопрос: «Откель вы?» После чего римляне якобы записали, что прошли кельты.

## **ПОВТОРНАЯ КОЛОНИЗАЦИЯ СЛАВЯНАМИ-АРИЯМИ РУССКОЙ РАВНИНЫ И ЕВРОПЫ**

Овладение славянами-ариями Русской равниной и Скандинавией около 5000 лет назад, а также Дравидией около 3800 лет назад, оказало прямое влияние на развитие событий в Европе, Иране и Вавилоне. Уход части славян-ариев на юг и запад не остановил их последующих миграций. Основной причиной этих миграций по-прежнему являлось похолодание в Рассении, которое вновь накатывалось на неё. «Велесова книга» красноречиво констатирует это факт:

*«Вновь и вновь приходила великая стужа. Потому родичи стали биться за обладание (иными краями)».*

*«Принеся в жертвы белых коней, ушли мы из Семиречья с гор Арийских, из Загорья и шли век».*

*«Мы сами – арии, и пришли из земли Арийской в край Иньский. И луга получили, придя к раю травному для скота зличному. И там веселие великое нас объяло».*

*«Там мы землю пахали и заботились об овцах, выводили овец пастись в травы. И однажды люди были пробуждены, потому что кони громко ржали под облаками. И услышали мы это, и страх объял нас, и мы боялись, что не сможем уберечься. А после был великий мор и голод. И ушли мы из края Иньского и пошли куда глаза глядят. И прошли мы мимо земли Фарсийской и пошли далее, так как не подошла та земля овцам».*

*«И так как пришли в Дууречье, мы разбили там всех своей конницей, и (затем) пошли в землю Сирии. И там остановились, а после пошли горами великими, и снегами, и льдами, и притекли в степи и были там со своими стадами. И там скифами перво-наперво были наречены наши пращур».*

*«И вот после этих битв мы пришли к Карпатским горам, и там поставили над собой пять князей, и города и сёла огнищанские (строили), и были тогда великие терзания и притеснения».*

*«И все мы русичи. И мы не слушаем врагов, которые говорят недоброе. Мы происходим от отца Ария».*

*«Отцам нашим и матерям – слава! Так как они учили нас чтить богов наших и водили за руку стезей правой. Так мы и шли, и не были нахлебниками, а были русскими-славянами, которые богам славу поют и потому суть славяне».*

«А до этого были отцы наши на берегах моря у Ра-реки».

«И то есть земля Волжская. И Ра-река её кругом обтекает, и это земля отцов наших. И её имели много лет и уберегли её. И ту землю мы уолажили кровью рудой, и потому она будет нашей вовеки».

«И крови много там лилось оттого, что была распря великая за посевы и пашни по обе стороны Дона и до гор русских, и до пастбищ Карпатских».

«И были князья Славен с братом его Скифом. И тогда узнали они о распре великой на востоке и так сказали:

– “Идём в землю Ильмерскую!”»

Эти выдержки из «Велесовой книги» позволяют нам сделать следующие выводы.

1. **Арии были русичами, а также славянами**, так как «*богам славу поют и потому суть славяне*». В этой связи, когда мы говорим об ариях-русичах-славянах, то имеем для этого полное основание. Не меньшее основание мы имеем называть ариев-русичей-славян скифами. Причём, называть ариев-русичей-славян скифами стали не тогда, когда они прошли через Кавказские горы и пришли в Причерноморье, а когда их туда привели князья **Словен и Скиф**. То есть намного раньше, чем появляются скифы в академической исторической науке. Ясно также, что в это время арии-русичи-славяне, в основном, уже занимаются скотоводством. То есть эта волна миграции началась позднее похода ариев-русичей-славян в Дравидию, Ильмерию и Скандинавию.

2. Арии-русичи-славяне до начала миграции обитали «на берегах моря у Ра-реки». «*И Ра-река её кругом обтекала, и это земля отцов наших*». О какой местности и какой реке идёт речь? Если мы примем во внимание, что единая водная система от Балтики до Обской губы действительно существовала, тогда станет ясно, что именно её арии-русичи-славяне называли Ра-рекой. Эта Ра-река могла обтекать кругом только Уральские (Ринейские) горы. У Ра-реки тогда было одно море, так как Каспийское и Аральское моря были единым морем. На северном побережье этого моря, как раз и обитал один из славяно-арийских народов, о котором рассказывает «Велесова книга».

3. Главной причиной миграции ариев-русичей-славян являлось похолодание в Рассении: «*Вновь и вновь приходила великая стужа*».

4. Достаточно ясно показан путь этого славяно-арийского народа. Вначале он двинулся на восток и дошёл до Ирийских (Алтайских) или Арийских гор. Какое-то время обитал там. Кстати, так вначале распространялась «андроновская» культура. Затем, с началом очередного похолодания этот народ двинулся в край Иньский. *Иньский край* – это, несомненно, территория близкая к Китаю. Но голод и мор заставил их вновь двинуться в путь. На этот раз двину-

лись на юго-запад. Им пришлось пройти «мимо земли Фарсийской». Что это за земля? Если мы вспомним, что раньше территории именовались по имени народа занимавшего данную территорию, то вполне вероятно, что это были земли *ариев-парсов*, которые пришли в Северную Дравидию значительно раньше и о которых упоминает в своей работе Е.И.Классен. Надо полагать, что звук «П» в слове со временем был заменён на «Ф». Такие феномены в истории языков встречаются очень часто. В результате, вместо «Парсийской» мы имеем «Фарсийской!». Далее они дошли до Двуречья и Сирии, где разбили «всех своей конницей». Однако были вынуждены, вероятнее всего под давлением противника, покинуть эти земли и уйти через Кавказские горы на север, в степи Причерноморья.

В этой связи никоим образом нельзя согласиться с Юрием Шиловым (автором труда «Прародина ариев») и теми историками, которые солидаризируются с ним и считают прародиной ариев Поднепровье, точно также как нельзя согласиться с Юрием Петуховым, который считает прародиной ариев Северные Балканы. Слабым местом доказательств обоих авторов является то, что ими не упоминается «Велесова книга», «андроновская культура», Каргалы, Аркаим Южного Урала и т.д. Неизвестно им также творчество выдающегося русского учёного Василия Флоринского, который на основании исследования сибирских древностей ещё в прошлом веке сделал вывод, что *«Древняя Сибирь в продолжении многих веков жила и развивалась на общих арийских началах, имея зачатки той самой культуры, которую мы видим в западной Европе на заре её исторического пробуждения. По археологическим следам мы можем угадать пути постепенного распространения древних сибирских жителей с востока на запад, в европейскую Россию и в западную Европу»*.

Мы уже говорили, что Поднепровье и Северные Балканы находились в зоне распространения серой расы. Эти территории были отделены от восточного арийского центра водными пространствами. Вот почему образовавшаяся в Поднепровье трипольская (араттская) культура обнаруживает сходство по линии мифологии, росписи сосудов, стен и оружия с семитской культурой Шумера, что как раз и было подмечено Ю.Шиловым. Следовательно, трипольско-иллирийская или араттско-иллирийская культура и языковая общность Поднепровья и Северных Балкан принадлежит серой (семитской) расе.

Отличительной чертой этой волны миграции ариев-русичей-славян было то, что она осуществлялась в западном и юго-западном направлениях. Юго-западное направление (Иран и Двуречье) было заселено враждебными славяно-арийскими народами (парсами и мидянами-иездами) и серой (семитской) расой. Продвижение ариев-русичей-славян на этом направлении было значительно более медленным, чем на западном. И это понятно. Освободившиеся от вод

пространства были мало заселены. К тому же ухудшение природноклиматических условий восточнее Днепра мало способствовало распространению серой расы на север и восток. Поэтому славяне-арии здесь добились больших успехов.

На движение славян-ариев в западном направлении оказали влияние войны, которые в это время велись на востоке. О войнах в Китае мы уже выше говорили. Вот как обо всём этом повествует «Велесова книга».

*«И были князья Словен с братом его Скифом. И тогда узнали они о распе великой на востоке и так сказали:*

*– Идём в землю Ильмерскую!*

*И так решили, чтобы старший сын остался у старца Ильмера. И пришли они на север, и там Словен основал свой город. И брат его Скиф был у моря, и был он стар, и имел сына своего Венда, а после него был внук, который был владельцем южных степей.*

*И крови много там лилось оттого, что была распря великая за посевы и пашни по обе стороны Дона и до гор русских, и до пастбищ карпатских.*

*И там они начали рядить и выбрали Кола, и был он для них вождём, а также он отпор врагам творил. И поразил он их, и отбилсь от них. И о том с родом своим говорил, создав единое вече, чтобы создавалась земля наша».*

С этой выдержкой из «Велесовой книги» согласуются сведения, приведённые В.Н.Татищевым из Иоакимовской летописи:

*«Словен з братом Скифом, имел войны многие на востоце идоша к западу, многи земли о Черном море и на Дунае себе покорша... И от старшего брата прозвашася славяне... Словен князь... иде к полуночи и град великий созда, во свое имя Словенск нарече. А Скиф остался у Понта и Меотиса в пустынех обитати, питаясь от скот и гравительствова и прозвася страна та Скифна Великая. По устроении Великого града умре Словен Князь, а по нем владаху сынове его и внуки много сот лет. И бе князь Вандал, владея славянами, ходя всюду на север, восток и запад морем и землёю, многие земли на вскрай моря повоева и народы себе покора, возвратися во град Великий. А Вандал... вся земли нх от моря до моря себе покори...»*

Из этой выдержки ясно видно, что трипольская (араттская) цивилизация была покорена Словеном и Скифом, а сын Скифа Венд (по Иоакимовской летописи – Вандал) совершил много походов и завоевал многие земли. Нам остаётся только уточнить время тех давних событий и оно даётся в Мазурипском летописце.

*«Лета 3099 Словен и Рус с роды своими отлучашася от Бксиннопонта (Чёрного моря) и от роду своего и от братии и хождаку по странам вселенныя, яко крылатии орли перелетаху пустыни многие, ищущие себе места на селенне; и во многих местах почивающе мечуще их, и нигде же не обретоша себе селення. 14 лет пустыя места и страны обхождаху, дондеже дошедша озера некоего великого, Монска зовомаго, последи Ирмер проименовался во*

имя сестры их Ирмеры. Тогда волхование повеле им наследником места того быти. И старейший Словен с родом своим и со всеми, иже под рукою его, себе на реце, зовомой тогда Мутная, последн же Волхов проименовасе во имя старейшего сына Словена, Волхова зовома.

Лета 3113 великий князь Словен поставиша град и именоваша его по имени своем Словенск, иже ныне зовется Великий Новград, от устье великого озера Ильмера по реце Волхову полтретья поприща. И от того времени новопришельцы скифы начаша именоватися словяня...»

В комментариях к «Велесовой книге» А. Асов (Бус Кресень) определяет 3099 лето, как 2591 год до с.л., а 3113 лето, как 2578 год до с.л.. К сожалению, он допустил в этом вопросе ошибку или умышленно солгал. Нам неизвестно, из чего он исходил. Но мы можем эти даты уточнить, исходя их летоисчисления от Сотворения Мира, о котором мы говорили выше. Так как 2000 год с.л. почти соответствует 7508 лету от Сотворения Мира, от него и будем шагать. 3099 лето это время, когда славяне-арии пришли в Причерноморье, если считать от Сотворения Мира. Нам же нужно знать дату от настоящего времени. Для этого мы должны от 7508 лет отнять 3099 лет получим 4409 лет. **То есть 4409 лет назад славяне-арии пришли в Причерноморье.** Теперь мы можем легко перевести эту дату в современное летоисчисление, для чего от 4409 лет отнимаем 2000 лет, получим 2409 лет до с.л. пришли славяне-арии в Причерноморье. Град Словенск (Великий Новград) следовательно, был основан на 14 лет позже, то есть от 2409 лет нужно отнять 14 лет получим 2395 год до с.л.

Выдержки из «Велесовой книги», «Иоакимовской летописи» и «Мазуринского летописца» для нас важны ещё и тем, что они позволяют нам реконструировать нашу прошлую историю, которая абсолютно не соответствует изыскам академической исторической науки.

Славяне-арии, во главе со Словеном, Русом и Скифом, начав движение от Южного Урала на запад около 4430 лет назад, в силу малой заселённости Русской равнины, сравнительно быстро, уже в 2409 году до с.л., завоевали Причерноморье до Дуная включительно и покорили семитскую арагтскую (трипольскую) цивилизацию в Поднепровье и на Дунае. В честь князя Скифа славяне-арии назвали себя скифами, а страну и государство (родовую федерацию) назвали **Великой Скифией**. В этом реализовалась прекрасная славяно-арийская традиция, по имени своих знаменитых предков называть вновь образованные арийские народы и страны. Затем славяне-арии разделились на три части.

Первая часть славян-ариев во главе со Словеном и Русом двинулась на север и обосновалась у озера Ильмень и на юго-восточном побережье Балтийского моря. Эта часть назвала себя *словенами* по имени князя **Словена**. Страна и государство (родовая федерация) были названы **Словенией**. Столицей Словении стал Словенск (Великий Новград).



**Вторая часть** славян-ариев, во главе с сыном Скифа Вендом, продолжила движение на запад и северо-запад. Победоносное движение славян-ариев на запад завершилось овладением землями почти всей Европы «на вскрай моря и от моря до моря». Это означает: до крайнего моря на западе и от Скандинавского до Адриатического морей. Именно в это время кельты оказались в подчинении славян-ариев. А выход славян-ариев к Адриатике заставил греков-ахейцев двинуться в юго-восточном направлении. Эта часть славян-ариев в честь своего князя **Венда** назвалась вендами (венедами), а страна и государство получили название **Венедия**. Позднее расселившиеся в Померании славяне-арии стали называть себя поморскими русичами (пруссамы). **Столицей Венедии стал Старград на Лабе (Эльбе)**. Скандинавское море было переименовано в Венедское море.

**Третья часть** славян-ариев, во главе с внуком Скифа Колом, осталась в Причерноморье. Здесь они были вынуждены вести войны с восставшими трипольцами и другими семитскими народами, пришедшими к ним на помощь с Кавказа и Балкан. Но благодаря выдающимся полководческим способностям молодого князя **Коло** и помощи родов князя **Руса**, славянам-ариям удалось разгромить своих врагов и упрочить победу. Именно в честь князя Коло славяне-арии (скифы) стали называть себя сколотами, то есть славянами Коло. А страна и государство (родовая федерация) по имени князей стала называться **Русколанью**, что означает страна – Руса и Коло.

**Столицей этого государства стал Гелон**. Сейчас археологи пока не могут твёрдо сказать, где был расположен этот великий город. Наиболее обоснованные доказательства на этот счёт представляет А.В.Трехлебов, полагая что Гелон располагался на Куликовом поле с центром на Красном Холме. Именно там обнаружены астрономические сооружения сходные с сооружениями Аркаима. По Дону же расселились роды князя Руса, которые там проживали вплоть до иудейского переворота в Русколани 800-803 годов с.л. Но так как Рус и Коло считали себя равными друг другу, то пришлось разделить Русколань на сферы влияния. Западная часть от реки Калки была закреплена за Колом, а восточная часть от реки Калки за Русом.

Так обстояли дела согласно «Велесовой книге». Тогда как академическая историческая наука, контролируемая евреями, подсовывает нам в далёкие предки славян семитскую араттско-трипольскую цивилизацию. В этой связи вполне естественно, что кимры-русичи и скифы-русичи становятся врагами якобы наших далёких предков. Это как раз и отражено в академических изданиях, включая академика Б.А.Рыбакова. В то же время о приходе князей Словена, Скифа и Руса в Причерноморье не говорится ничего. Такой подход даёт возможность некоторым «историкам» обосновать родословную славян от семитов. Особенно грешат этим христианские «историки».

## ЗАВОЕВАНИЕ СЛАВЯНО-АРИЯМИ ИРАНА И ВАВИЛОНА

В то время когда князья Словен и Скиф двинулись на запад, другой князь **Кисек** повёл своих родичей «на полдень», что означает на юг. Естественно, что славяне-арии в честь своего князя самоназвались *кисейцами*. Это самоназвание академическая историческая школа превратила в *касситов*. В результате, появился *касситский Вавилон*. Нам нет оснований стесняться самоназвания наших далёких предков, поэтому мы будем называть касситский Вавилон академической исторической школы *Кисейским государством*.

В своём движении на юг в Иран и юго-запад в Вавилон кисейцы вначале столкнулись с парсами и мидянами-иездами, которые ушли в Дравидию на 700 лет раньше и осели в современном Афганистане и современном Восточном Иране. Парсы и мидяне-иезды находились под большим влиянием жрецов, осуществлявших верховное руководство. Верховное руководство жрецов было столь большим, что оно даже узаконило принятие в качестве божества Индры. Так как парсы занимали современный Афганистан, а мидяне-иезды современный Восточный Иран, то кисейцы вначале столкнулись с парсами.

Кисейцы уже имели конницу, поэтому им удалось сравнительно легко разгромить парсов, которые под их мощным давлением начали отходить частью в Индию, а частью в Иран. Вот почему реликт народа парсов, на который ссылается Е.И.Класен, ещё в XIX веке существовал в Индии. Несмотря на то, что парсы и мидяне-иезды объединились, они не смогли противостоять кисейцам и вынуждены были отходить на запад, оказывая ожесточённое сопротивление. В конечном счёте, это ожесточённое сопротивление заставило кисейцев и мидяно-иездов повернуть на юг против Вавилона.

Насколько ожесточённым и продолжительным было это сопротивление, говорит тот факт, что движение на юг и юго-запад началось приблизительно 4430 лет назад, а Вавилон был завоёван 3741 год назад. То есть на движение к Вавилону ушло почти 700 лет. Для сравнения колонизация Русской равнины и Скандинавии заняла около 100 лет. Повторная колонизация Русской равнины и Европы заняла тоже около 100 лет. Войны с парсами и мидянами-иездами обострили до крайности отношения с ними, что, в конечном счёте, не способствовало удержанию Вавилона славянами-ариями (кисейцами). После занятия славянами-ариями (кисейцами) Вавилона была создана родовая федерация – *Кисейское государство*. Отошедшие в верховья Двуречья парсы и мидяне-иезды образовали свою родовую федерацию, которая называлась *государством Митанни*.

## СВИДЕТЕЛЬСТВА ЗАРАТУШТРЫ (ЗОРОАСТРА) О МИГРАЦИИ СЛАВЯНО-АРИЕВ

Миграция славян-ариев, о которой нам повествуют индийские «Веды», «Славяно-Арийские Веды», «Велесова книга», «Иоакимовская летопись», «Мазуринский летописец» подтверждаются также **Заратуштрой**. Его сочинению «Зенд-авеста» большое внимание уделил Е.И.Классен. Точка зрения Е.И.Классена изложена в его сочинении «Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-русов до рюриковского времени в особенности с лёгким очерком истории руссов до рождения Христова» 1854 года издания и имеет для изучения истории Русского Народа огромное значение. Не найдя общих потомков, он верно предположил, что славяне и скифы этнически родственные народы, что славяне основали Трою в Малой Азии и Этрурию на Апеннингах, что македоняне имеют славянское происхождение и т.д.

Есть, конечно, у него ошибочные предположения, но у кого ошибок не бывает, особенно в столь запутанном деле, как история Русского Народа. Но ведь не на ошибки мы должны обращать внимание, а на правильность концептуальной точки зрения в целом. Концепция Е.И.Классена, в целом, позволяет считать его одним из самых выдающихся историков русской национальной исторической школы и отдавать ему дань особого уважения и признательности. Его смог превзойти только В.М.Флоринский, который издал свой труд «Первобытные славяне по памятникам их доисторической жизни» на 40 лет позднее, в 1894 году, и в котором обосновал арийское происхождение славян, а также то, что славяне-арии из Сибири пришли на Русскую равнину и в Европу, о чём мы уже говорили выше.

Но вернёмся к Е.И.Классену. Благодаря ему мы имеем возможность отыскать у Заратуштры подтверждение миграции славян-ариев.

Заратуштра в своём сочинении «Зенд-Авеста» приводит 16 выселков ариев, кроме предложенного им. В переводе С.П.Виноградовой это звучит следующим образом:

*«Сказал Ахура-Мазда Спитаме-Заратуштре: “О Спитаме-Заратуштра, я сделал места обитания дарующие покой, как бы мало радости [там] ни было, весь телесный мир устремился бы в Арианам-Вайджа.*

*Во-первых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура-Мазда со-творил: Арианам-Вайджа с рекой Вахли Датией. Тогда этому в противо-вес состряпал Анхра-Манью многопалубный змея рыжеватого и зиму, дэ-вовское творение. Десять месяцев там зимние, два – летние, и в эти [зимние месяцы] воды холодны, земли холодны, растения холодны там в середине зимы, там в сердцеvine зимы; там зима [когда] идёт к концу, там большое половодье.*

*Во-вторых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура-Мазда сотворил: Гаву, заселённую согдийцами. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный "скаити" <...> многопагубную.*

*В-третьих, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура-Мазда сотворил: Моуру сильную, причастную Арте. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный "марьду" и "витушу".*

*В-четвёртых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура-Мазда сотворил: Бахди прекрасную, высоко [держашую] знамя. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный "бравару" и "усаду".*

*В-пятых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура-Мазда сотворил: Нисайу [расположенную] между Моуру и Бахди. Тогда этому в противовес состряпал Анхра Манью многопагубный шатание умов.*

*В-шестых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура-Мазда сотворил: Харойсу с оставленными домами [?]. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный плач и стенания [?].*

*В-седьмых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура-Мазда сотворил: Вэжрту <...>. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный паирику Хнафити, которая соблазнила Кэрсаспу.*

*В-восьмых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура-Мазда сотворил: Ураву, обильную травами. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный злых правителей.*

*В-девятых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура-Мазда сотворил: Вэхрану, заселённую гирканцами. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный мерзкий, неискупаемый грех педрасти.*

*В-десятых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура-Мазда сотворил: Харахвати прекрасную. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный мерзкий, неискупаемый грех погребения трупоа.*

*В-одинадцатых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура-Мазда сотворил: Хазтумант лучашийся, наделённый Хварно. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный злых колдунов, <...>.*

*В-двенадцатых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура-Мазда сотворил: Рагу трёхплеменную. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный сверхшатание мысли.*

*В-тринадцатых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура-Мазда сотворил: Чахру сильную, причастную Арте. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный мерзкий, неискупаемый грех предания трупов огню.*

*В-четырёхнадцатых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура-Мазда сотворил: Варну четырёхугольную, где родился Трайтаноа, убивший Змея-Дахаку. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный неурочные регулы и неарийских правителей страны.*

*В-пятнадцатых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура-Мазда сотворил: Хapta-Хинду. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный неурочный регулы и неурочную жару.*

*В-шестнадцатых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура-Мазда сотворил: [страну] у истоков Ранхи, которая управляется без прааштсля. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный зилу, дэвовское творение, и [чужеземных] правителей [из народа] “таохгя”.*

*Есть и другие страны и места обитания, и прекрасные, и замечательные, и выдающиеся, и великолетные, и ослепительные».*

Куда были сделаны эти выселки, мы можем сейчас достаточно достоверно судить по археологическим и антропологическим открытиям, хотя по сочинению это сделать довольно трудно, разве что относительно выселка в Индию, где ещё в XIX веке жил народ, именовавший себя парсами, который сохранил много родовых обычаев и обрядов, веру древних предков – саввеизм – поклонение планетам или кабирам. Вполне возможно, что они поклонялись тем планетам, на которых существовали внеземные цивилизации и с которыми в далёком прошлом славяне-арии поддерживали контакты. В этом нет ничего удивительного, так как догоны в Африке тоже почитают звёздную систему Сириуса и полагают, что их далёкие предки были оттуда.

В этом отрывке явственно бросается в глаза, что Заратуштра вводит понятие единого бога, именуя его **Ахуро-Маздой**. В противовес ему выступает **Анхра-Манью**, олицетворение разрушительной дэвовой силы. От Дэва до Дьявола, таким образом, дорогой читатель, остаётся всего один шаг. И этот шаг сделали иудеи, воспользовавшись заратуштризмом. Здесь же явно просматривается, что всё благоприятное на Земле для жизни людей приписывается воле Ахуро-Мазды. А всё неблагоприятное, естественно, его противнику Анхра-Манью. О значении этих понятий Заратуштры мы поговорим ниже, а сейчас для нас крайне важным являются поучения Заратуштры относительно организации хозяйственной жизни и власти. В своём сочинении Заратуштра советует колонистам по прибытии в намеченную для поселения землю, построить город, определяет его план и пространство. Почему он так советует? Видимо, опыт прошлых выселок показал, что без укрепления города славяне-арии, попадая в окружение враждебных народов, стоящих к тому же на значительно более низком уровне развития, оказывались в тяжёлом положении. Отсюда открывается разгадка, почему уже в первом тысячелетии с.л. Русь во многих источниках именуется страной городов – **Гардарикой**. Но города не возникают по мановению волшебной палочки. Они являются следствием целенаправленного заселения славянами-ариями Русской равнины, начиная почти с середины 3-го тысячелетия до с.л.

Заратуштра советует также заниматься земледелием, ремёслами, торговлей, которые, по его мнению, должны создать известность и славу колонистам. Достаточно вспомнить Трои и Словенск (Великий Новгород), чтобы понять целесообразность этих поучений. Важным является также то, что он советует сохранять родовую федерацию, в которой никто не должен быть больше других, но все в правах своих равны между собой. Поэтому мы можем сделать вывод, что поучения Заратуштры, писавшиеся около середины II тысячелетия до с.л., были сгустком опыта, по которому он мог определить, какая организация общественной и хозяйственной жизни была лучше.

По поводу Заратуштры до сих пор идут споры, как о времени его жизни, так и о его роли в арийском обществе. Родился Заратуштра на Южном Урале. Когда это было? Аристотель полагал, что Заратуштра жил за 6000 лет до Платона. Платон жил в VI веке до с.л. Другие древние писатели датируют жизнь Заратуштры за 5000 лет до разорения Трои. По исследованиям Роде Заратуштра жил за 2000 лет до с.л. Современные историки полагают, что Заратуштра жил в VI веке до с.л. Верить древним авторам можно лишь с точки зрения того, что Заратуштра жил задолго до них, но все же не так давно, как они указывают.

Современным же официальным авторам верить нельзя, ибо, как обоснованно считает В.Б.Авдесв, здесь имеется умышленная фальсификация. Поэтому ближе всех подходит к вопросу времени жизни Заратуштры Роде. Большинство древних авторов и Роде считают, что Заратуштра жил до разорения Трои. Следовательно, нам нужно более точно определить, когда это было? Вполне вероятно, что у древних авторов даты на порядок увеличены. Если мы это учтём, то получим приблизительно годы жизни Заратуштры. Ко времени разорения Трои нужно прибавить 500 лет – получим 1750 лет до с.л. Скорее всего, около этой даты Заратуштра родился. Если мы также учтём мнение Роде и ко времени разорения Трои прибавим 200 лет, то получим 1450 лет до с.л. Разумеется, около этой даты Заратуштра ушёл из жизни. В промежутке получаем 300 лет. Вроде бы, многовато. Но если мы почитаем «Славяно-Арийские Веды», то окажется, что ничего удивительного в этом нет. Посвящённые тогда умели жить долго. Значение самого Заратуштры и его книги «Зенд-Авеста» не исчерпывается вышеназванными положениями. Но об этом мы поговорим ниже.

Теперь можно подвести итог по наличию археологических и письменных источников, в которых вполне чётко просматривается продуманная, согласующаяся с развитием Природы, организация общественной и хозяйственной жизни славян-ариев. Этих источников вполне достаточно, чтобы не только в общих чертах восстановить прошлую историю Русского Народа, но и уточнить многие частности.

## ОБРАЗОВАНИЕ БОРЕЙСКОЙ РУСИ (БОРУСИИ)

Вышеизложенное показывает, что около 2300 лет до с.л. славяне-арии прочно обосновались в Причерноморье вплоть до Дуная. Приход славян-ариев в Поднепровье и Подунавье не был безболезненным для населявших эти места *семитов*. Выше мы уже установили, что в ходе этого движения на запад славяне-арии разгромили семитскую араттскую цивилизацию. Часть семитов погибла. Эта ситуация в дальнейшем время от времени будет воспроизводить конфронтацию между славянами-ариями и местным семитским населением. Третья часть ушла за Дунай.

Благоприятные природно-климатические условия способствовали росту *родов* и превращению их в *народы*. Некоторые из них оказали значительное влияние на развитие Балкан, Средиземноморья и Малой Азии. Так *несийцы*, *лалеги* и *пеласги* (по терминологии академической исторической школы) устремились в Малую Азию и Средиземноморье, а славяне-арии (*борейцы*) на Балканы. По терминологии академической исторической школы называются *дорийцами*, что неверно.

Около 2250 года до с.л. движение славян-ариев на юг за Дунай возглавил князь **Борей**. В честь его славяне-арии назывались борейцами. Из этого народа позднее также вышел **Геракл**. Поэтому данный славяно-арийский народ мы должны правильно называть *борейцами-гераклитами*. Много позднее название народа было извращено семитами греками-ахейцами и в таком виде вошло в академическую историческую науку. Сведения о походе борейцев на Балканы почти не сохранились. В настоящее время об этом походе напоминает разве что эллинский барельеф, изображающий Борей преследующего гарпий. Гарпии — не что иное, как семиты-предки греков-ахейцев.

Истинный смысл этого барельефа забылся. Но мы вполне можем его восстановить. К концу III тысячелетия до с.л. славяне-арии (борейцы), возглавляемые князем Боресом, овладели северо-восточной частью Балкан и вытеснили трипольцев-семитов в юго-западном направлении в сторону Адриатического моря. Завоеванная территория оказалась сопоставимой с территорией нынешней Болгарии. Здесь как раз и расселились роды борейцев. Образовалась родовая федерация, которая в честь князя Борей была названа *Борейской Русью (Борусией)*. Упоминание о Борусии имеется в «Велесовой книге», что как раз и соответствует нашим доказательствам.

Поэтому я считаю, что изменение греками-ахейцами самоназвания *борейцы* на *дорийцы* было умышленным, а не критическое его применение академической исторической школой преследовало цель стереть из памяти русского народа наиболее славные деяния наших далёких предков. После завоеваний князя Борей Русколань на юго-западе стала граничить с Борусией.

## ТРОЯНСКАЯ РОДОВАЯ ФЕДЕРАЦИЯ (ТРОЯ)

Движение славян-ариев в Малую Азию и Средиземноморье привело в начале к созданию в конце III тысячелетия до с.л. нескольких крупных колоний, на базе которых во II тысячелетии до с.л. образовалось несколько родовых федераций (по терминологии академической исторической школы — царств). Наиболее крупными были *Троянская*, *Минейская (Критская)* и *Нисейская (Хеттская)* федерации.

Как поселение, **Троя** была основана семитами на холме Гиссарлык в Малой Азии в начале 3-го тысячелетия до с.л. В течение 3-го тысячелетия до с.л. она неоднократно разрушалась в ходе войн между семитскими общинами. Расцвет Трои начался с заселения холма Гиссарлык славянами-ариями (*пеласгами*) с целью создания базы для своего продвижения в Средиземноморье в конце 3-го тысячелетия до с.л. Основателями колонии и города были три рода пеласгов. Отсюда и название Трои. Затем один из родов устремился на Крит, другой на побережье Греции, третий остался в колонии для строительства города. В честь города Трои славяне-арии назвались *троянцами*. Греки семиты, естественно, извратили это самоназвание и в греческом эпосе троянцы названы *дарданиями*. В XVII-XIII веках до с.л. Троя действительно достигла наивысшего расцвета и служила базой для славян-ариев в осуществлении связей между Причерноморьем и Критом, а также Египтом.

Славяне-арии (троянцы) построили большой город с крепостью, обнесённой мощной стеной. Троя имела чёткую планировку, где каждая улица имела своё промышленно-ремесленное предназначение: гончарная, таганная, кожевенная, сапожная, комельная, рогожная, бронная и т.д., как, собственно, было в Киеве и Новгороде IX-XII веках с.л. В городе было много больших домов, возведённых на насыпной земляной платформе. Славяне-арии (троянцы) вели высокоорганизованную общественную и хозяйственную жизнь. Е.И.Класен, ссылаясь на фригийского летописца Дарета, повествует, что троянцам уже были известны живопись, механика, музыка, комедия и трагедия, а значит и письменность. Жившие в это время семиты (греки-ахейцы) ничего подобного не знали. По раскопкам Шлимана мы также знаем, что троянцы владели высокохудожественными ремёслами.

В основе этого богатства лежала целесообразная организация производства, торговли, общественной жизни и выгодное географическое положение Трои, всемерно способствовавшее развитию торговли. Троя была родовой федерацией, возглавляемой выборными князьями и советом глав родов и волхвов. Для решения общих вопросов собиралось вече. Сам собою напрашивается вывод о том, что



именно организацию таких родовых федераций взял за пример Заратуштра (Зороастр) для своих поучений. Троянская родовая федерация прекратила своё существование в XIII веке до с.л. Но об этом разговор пойдёт ниже.

## МИНЕЙСКАЯ (КРИТСКАЯ) РОДОВАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Славяно-арийский (*пеласгийский*) род, устремившийся на Крит и Кикладские острова возглавлял **Миней** (*Минос* по-гречески). По этому поводу греческий историк Фукидид пишет буквально следующее: «*Минос же раньше всех тех, о ком мы знаем по преданиям, создал себе флот, овладел лучшей частью моря, называемого ныне Эллинским и стал править Кикладскими островами. На многих из них он первый основал поселения, изгнавши кариян и поставил там правителями собственных сыновей. Морской разбой он, естественно, старался насколько мог, уничтожить, с тем, чтобы доходы от этого преимущественно шли ему*».

Из этого источника нам становится ясно, что коренное семитское население (*карияне*) занимались морским разбоем, который был пресечен, насколько это возможно, Минеем. Именно Миней упорядочил и цивилизовал жизнь Крита, Киклад и побережья Греции того времени. Это соответствует стратегии продвижения славяно-ариев по морям и океанам. В Скапдинавском море славяно-арии обосновались на острове **Руян**, где построили город *Аркону*. Созвучие с *Аркашом* несомненно. Это говорит о том, что у наших далёких предков славяно-ариев хорошо было развито чувство целесообразности и стратегического глазомера.

Общественная власть Минейской родовой федерации была организована так же, как и в Трос. Общество управлялось выборным князем, советом глав родов и волхвов и народным собранием (вече). Вече собиралось для решения общих вопросов. Греческие предания и историки неверно приписывают Минею (Миносу) деспотическое самодержавное правление. Миней (Минос) был всего лишь одним из самых выдающихся вождей славяно-ариев (пеласгов), такими же как Славен, Скиф, Рус, Венд, Коло и т.д. Поэтому он не мог выйти из рамок народной родовой республики (федерации).

Наибольшего могущества Минейская родовая федерация достигла в XVII-XV веках до с.л. В это время славяно-арии (пеласги) наладили надёжные и взаимовыгодные торговые связи с Египтом. Через Трою и Крит пролегал торговый путь от славян к египтянам, который позднее был назван *путём из варяг в греки*. Подтверждением существования пути от славян к египтянам мы находим благодаря археологическим памятникам. У венедов (вендов) в Моравии найде-

ны украшения с Крита, изделия из янтаря в Греции, керамики из Египта на Крите, относящиеся к XVI веку до с.л.

Торговля и развитие ремёсел быстро обогащали минойское общество, что позволило построить не только ряд городов-крепостей, но и мощёные дороги. Славяне-арии (пеласги) пользовались линейным письмом, также как и троянцы. Именно это письмо затем легло в основу греческой письменности. Славяне-арии (пеласги) Крита не только поддерживали связи с Троей и Египтом, но они освоили плавание по Средиземному морю, достигали берегов Иберийского полуострова и даже Болеарских островов.

Успешное развитие Мийнейской родовой федерации было пресечено в XV веке до с.л. стихийной катастрофой и нашествием греков-ахейцев, в результате которого были разрушены многие города, сёла, виллы и дворцы Кносса, Маллии, Феста. Конечно, в результате землетрясения не обошлось без человеческих жертв, но они вряд ли были катастрофическими для большинства населения острова. Поэтому главной причиной заката Мийнейской родовой федерации явилось нашествие греков-ахейцев.

## ГРЕКИ-АХЕЙЦЫ

В результате движения борейцев семиты-трипольцы и балканские семиты были вытеснены в Фессалию, Эпир и Иллирию, то есть в северо-западную часть Балкан. Здесь они смешались с местными семитами и через несколько сот лет образовали народ *миши*, который уже изначально крайне враждебно относился к славянам-ариям. В XVIII-XVI веках до с.л. этот народ под давлением всеядов, собственного численного роста, малоземелья, жадности к богатствам славян-ариев и будучи неспособным воевать с ними в Подунавье и северо-восточной части Балкан двинулся на юго-восток воевать против славян-ариев (пеласгов), постепенно осваивавших материковую Грецию. Началась беспощадная война. Силы были слишком неравны. Славяне-арии (пеласги) частью были оттеснены на острова, а частью в юго-западную территорию Греции.

Таким образом, семиты (*ионийцы*, *ахейцы* и *эолийцы*) заняли материковую Грецию. *Ионийцы* обосновались в Аттике и на северо-востоке Пелопоннеса. *Ахейцы* заняли почти весь Пелопоннес. *Эолийцы* пришли в Фессалию и Среднюю Грецию. Естественно, с ними слились местные жители – *семиты-кареяне*. В середине II тысячелетия до с.л. ахейцы, заняв наиболее плодородные районы Пелопоннеса, находились ближе всех других к Мийнейской родовой федерации славян-ариев, что повлияло не столько на их производственное и культурное развитие, сколько на организацию власти для ведения

грабительских войн. Ахейцы первыми среди греков создали ряд государств, в том числе *Микенское царство*, ставшее позднее центром ахейского союза в войне с Троей. Отличие ахейско-греческих царств от славяно-арийских федераций состояло в том, что у ахейцев вся полнота власти очень быстро перешла в руки царей, по существу, бывших главарями шаек разбойников. В то время славяно-арийские князья являлись выборными и обязаны были организовывать общественную и хозяйственную жизнь. Поэтому отличие военных вождей (часто главарей шаек разбойников) от выборных князей состоит в том, что вожди (главари), в основном, занимаются войной (грабежом), а выборные князья организуют общественную и хозяйственную жизнь.

Во второй половине 2-го тысячелетия до с.л. греко-ахейские царства образовались в *Микенах, Иолке, Орхахомене, Гла, Фивах, Афинах, Теринфе* и *Пилосе*. Политическая обособленность этих царств была кажущейся. Объединяло их стремление к захватам и грабежам чужих земель. По существу, это была разбойничья греко-ахейская конфедерация с выходом к морю. Греки занялись морским разбоем. Особенно преуспели в этом ахейцы. Именно ахейцы развернули беспощадную войну со славяно-арийской Микенской федерацией. Организовав пиратский разбой на море, ахейцы превали торговлю Крита с Троей и около 1400 года до с.л. осуществили успешное вторжение на Крит. Возглавлял ахейцев пират и разбойник **Тезей**. Таким образом, греки-ахейцы были морскими разбойниками, грабившими другие народы. Отсюда понятно, почему славяне-арии (троянцы) считали греков-ахейцев «*зверонарами*».

Захватив остров Крит, греки-ахейцы встали перед выбором, куда повернуть свои походы: в сторону Египта или в сторону Малой Азии. Тягаться с египетским жреческим государством греки-ахейцы не хотели, так как они зависели от меди, добываемой на Кипре, подконтрольном Египту. Поэтому они завязали с Египтом, Кипром и семитскими царствами Сирии (Библом, Угаритом, Алалахом) торговлю. В то же время стали усиливать враждебные действия против Трои и Нисейской (Хеттской) родовой федерации, основанной славянами-ариями (нисейцами) в Малой Азии. Малая Азия стала воделенной целью для захватов и грабежей греков-ахейцев, тем более, что эти захваты и грабежи облегчались войной, которая велась тогда между Египтом и Нисейским (Хеттским) государством. Славяне-арии (троянцы) поддерживали славян-ариев (нисейцев) в их борьбе с Египтом, поэтому столкновение троян-русичей с греками-ахейцами было неизбежным. Но о том, как разразилась эта катастрофа, мы поговорим позже. А сейчас – как пришли славяне-арии в Малую Азию и Сирию.

## НИСЕЙСКОЕ (ХЕТТСКОЕ) ГОСУДАРСТВО, МИТАННИ И КИСЕЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО

После раздела сфер влияния князь Рус приступил к завоеваниям на Кавказе. Одними из первых покорению подверглись предки нынешних грузин – *иберы*, относившиеся к серой (семитской) расе. В ходе подобных завоеваний, как правило, народ подвергшийся завоеванию, делится на три части. Первая часть оказывает сопротивление и погибает. Вторая часть не оказывает сопротивления, покоряется. Третья часть не желает покоряться – уходит в другие края. Так вот часть иберов, не имея возможности оказывать эффективное сопротивление и не желая покоряться, села на суда и двинулась на запад.

До *Иберийского* полуострова, которому они дали своё имя, иберы могли добраться водным путём по Чёрному и Средиземному морям или комбинированным путём по Чёрному морю, реке Дунай и далее по сухопутью. Это произошло с 2300 по 2250 годы до с.л. Как бы там ни было, но предки грузин разделились. Покорившиеся остались на Кавказе, а не покорившиеся оказались на Иберийском полуострове (нынешняя Испания и Португалия). После покорения Кавказа князь Рус двинулся в Закавказье, которое тоже сравнительно быстро было завоёвано. Вот почему многие топонимы Закавказья носили и носят его имя. Но ему уже не пришлось участвовать в завоевании Малой Азии. Это сделали его потомки славяне-арии (*нисейцы*).

Читатель уже, видимо, понял, что в своём исследовании за основу мы берём «Велесову книгу», дополняя её другими источниками там, где в этой книге нет или почти нет каких-либо сведений. Так будет и в этом случае. Официальная история утверждает, что Хеттское царство создали *несийцы*, появление которых в Малой Азии она определяет концом 3-го тысячелетия до с.л. Со временем появления народа, создавшего это государственное образование, вполне можно согласиться. А вот с тем, как этот народ назывался, согласиться нельзя. Как мы уже говорили выше, это сделали потомки князя Руса славяне-арии (нисейцы). Князь **Нисей** возглавил первые победоносные походы в Малую Азию. Именно по его имени и самоназвались славяне-арии, осевшие и освоившие Малую Азию.

Однако рассматривать образование и развитие Нисейского (Хеттского) государства в отрыве от образования и развития Митанни и Кисейского государств нежелательно, так как взаимодействие между ними как раз и определило развитие ситуации на всей территории Азии в конце 2-го тысячелетия до с.л.

В этой связи обращает на себя внимание то, что даже академическая историческая школа находит среди царских имён арийские, что для нас крайне важно. На арийское происхождение основателей

этих государств указывает также упоминание в договорах между Нисейским (Хеттским) государством и Митанни, в числе прочих, арийских божеств Индры, Варуны и братьев-близнецов Ашвинов под одним из их имён – *Насатъя*. «Велесова книга» также упоминает Индру как славянское божество.

Это указывает на то, что народы, создавшие Нисейское (Хеттское) государство, государство Митаннии и Кисейское государство были этнически родственными. Организация государства у них также была одинаковой. Это были родовые федерации, в которых местное семитское население не допускалось к управлению обществом и государством. Однако самым важным и удивительным было то, что в переговорах между собой и с Троей эти государства пользовались славяно-арийским (нисейским) языком. В то же время в общении с Египтом, гиксосами и другими местными семитскими народами использовался аккадский язык и аккадское письмо. Это в то же время достаточно хорошо показывает, что гиксосы принадлежали к серой (семитской) расе. Поэтому те, кто относит гиксосов к белой расе, грубо ошибаются.

Этническое родство народов, образовавших Кисейское государство, Нисейское (Хеттское) государство и Троию на первом этапе их взаимодействия обусловило единство их политической и международной деятельности. Именно в XVII-XV веках до с.л. эти славяно-арийские государства достигли наивысшего могущества.

## НЕКОТОРЫЕ ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ВЫВОДЫ

Если мы теперь мысленным взором окинем занятые и завоёванные славянами-ариями земли, то увидим, что они в XVII веке до с.л. владели Японией, Манчжурией, Монголией, Сибирью, Синцзянем, Средней Азией, Уралом, Дравидией, Ираном, Двуречьем, Малой Азией, Критом, северо-восточной частью Балкан, Русской равнины, Северной и Центральной Европой, Скандинавией и Британией. **Везде, куда приходили славяне-арии, создавалось античное народное государство.** Это государство было двух типов: *жреческое и светское*. Причём, жреческое народное государство постепенно уступало место светскому народному государству.

Это античное государство представляло из себя федерацию родов, создававшую тот или иной народ. Эта родовая федерация возглавлялась в одном случае жрецами, в другом выборными князьями и советом глав родов и волхвов. Для решения общих вопросов собиралось вече (народное собрание). Чётко были определены обязанности князя и совета глав родов и волхвов. Они обязаны были регулировать отношения между родами. Разбирали судебные тяжбы. Зани-

мались организацией обороны федерации. В случае, если приходилось обороняться от противника, князья возглавляли войско, состоявшее из родовых дружин. Когда родовая дружина или войско федерации совершали тот или иной поход, её возглавлял *походный атаман* (воевода). В жреческом государстве многие из этих обязанностей выполняли *жрецы*.

Не менее чётко были определены экономические взаимоотношения родовой народной федерации. На содержание глав родов и волхов выделялась *десятина* (десятая часть годового дохода). На содержание князя *сотенная* (сотая часть годового дохода). Такая организация не позволяла накапливать большие богатства в одних руках и при их помощи навязывать обществу свою волю. **Единственным средством, благодаря которому можно было стать жрецом, князем, главой рода, волхов, воином, ремесленником, земледельцем, скотоводом и т.д., были способности и прилежный труд.** Каждый становился тем, кем позволяли ему стать его способности и его собственный труд. Именно так рисует нам организацию общественной власти «Велесова книга».

Это была хорошо продуманная и абсолютно целесообразно организованная система общественной власти и всей жизни. Такая система организации власти на первое место выдвигала организацию общественной жизни, производства и торговли. Война была на втором плане. Это достаточно хорошо видно на примерах Троянской и Микенской родовых федераций. Поэтому не было никаких белокурых бестий, беспощадно покорявших все и вся. **Завоевания славяно-ариев носили по-настоящему цивилизаторский характер, так как кроме организации общественной, хозяйственной жизни и торговли, они ещё повсеместно уничтожали человеческие жертвоприношения.** Именно этими важными моментами славяно-арии отличались от всех остальных рас и народов.

Даже египетское жреческое государство, созданное представителями белой расы, имело существенные отличия в организации общественной власти. Там высшая законодательная и исполнительная власть принадлежала жрецам. Распорядительная власть принадлежала фараону. Распорядительная власть фараона была подчинена высшей законодательной и исполнительной власти жрецов. Отсюда понятно, что фараон это не царь, которым его считают многие. Это всего лишь глава распорядительной власти. Это даже меньше, чем современный премьер-министр, хотя и исполняющий обязанности пожизненно. В силу того, что в Египте управление страной изначально было сосредоточено в руках представителей белой расы, серая и чёрная расы к нему не допускались. Они составляли низы египетского общества. Поэтому никакое вече не собиралось. Такая организация общественной власти была значительно ближе к структу-

ре имперского государства. Единственное, что удерживало египтян от скатывания к империи так это то, что жрецы свою власть использовали на созидательные цели.

В Вавилоне до прихода туда кисейцев организация общественной жизни во многом была похожа на организацию этой власти в Египте. Влияние египетских жрецов на Вавилон было несомненным. Но здесь положение усугублялось необходимостью строительства ирригационных сооружений. Таким образом, создание имперского централизованного государства в Вавилоне становилось неизбежным так же, как и в Китае. В Вавилоне все зависело от того, смогут славяне-арии удержать его в своих руках или нет. Собственно, точно так же, как и в Китае, только позже по времени. В Дравидии удержать власть удалось, поэтому нам нет необходимости рассматривать организацию общественной власти у жрецов чёрной расы. В Греции в это же время образовалась разбойничья греко-ахейская конфедерация, организацию власти в которой мы уже выше рассмотрели. Направленность на разбой и захваты этой конфедерации как раз и определяли зачатки имперских мышления и организации. Точно такую же организацию имели *семиты-кельты*, обитавшие на значительной части нынешней Европы.

Таким образом, в XVII веке до с.л. славяно-арийскому миру на востоке противостоял Китай, на западе разбойничья конфедерация кельтов, в Греции не менее разбойничья конфедерация греков-ахейцев. Жреческий Египет был связан войной с гиксосами, которые вторглись в его пределы, так как с востока и севера их теснили славяно-арии. Распространив своё влияние на большую часть Азии, включая Европу, славяно-арии не только создали огромную Славяно-Арийскую Державу, но также славяно-арийскую языковую общность, которая оказала огромное влияние на развитие всех без исключения народов Азии и Европы. **Отсюда понятно, что никакой индоевропейской общности никогда не существовало. Индоевропейская общность — это выдумка академической исторической школы, предназначенная для того, чтобы ввести в заблуждение славянство относительно того, какая этническая и языковая общность действительно существовала и оказала огромное влияние на развитие Современного Человечества.**

Совсем немного оставалось сделать, чтобы Славяно-Арийская Держава превратилась во Всемирную Славяно-Арийскую Державу, подобную той, которая существовала до гибели Атлантиды и Предыдущего Человечества. Однако на пути создания Всемирной Славяно-Арийской Державы встали непреодолимые препятствия. Во-первых, отсутствовала сама идея создания такой державы. Во-вторых, несмотря на то, что выселки славян-ариев из Рассени на восток, юг и запад осуществлялись по советам жрецов, дальнейшее управление

этим процессом отсутствовало. В-третьих, разошедшиеся в разные стороны выселки славян-ариев большей частью искали местности с благоприятными для жизни людей природно-климатическими условиями, а поэтому постепенно обособлялись, утрачивали связи и взаимодействие с Рассеянной и другими выселками, в результате чего между некоторыми из них стали нарастать отчуждение и враждебность, которые проявились в отношениях между Кисейским и Нисейским (Хеттским) государствами и Митанни, а затем и с Египтом. В-четвёртых, в составе серой (семитской) расы в XVII веке до н.э. появилась новая (иудейская) подраса, которая применила самые изощренные, самые коварные способы борьбы со своими противниками, прежде всего с египтянами и славянами-ариями.

## ГИКСОСЫ И ОБРАЗОВАНИЕ ИУДЕЙСКОЙ ПОДРАСЫ

Появление иудейской подрасы напрямую связана с семитским народом гиксосов. Но прежде чем осветить эту историю, мы уделим внимание Л.Гумилёву, который представляет всплеск активности гиксосов как следствие некоего пассионарного толчка, что, естественно, неверно. Но дадим слово Л.Гумилёву:

*«Там, где материал обилён, как в истории поздней античности и средневековья, эта задача относительно легка, но уже для 2-го тысячелетия до н.э., приходится довольствоваться приблизительными решениями и экстраполяциями. Так история Древнего Ближнего Востока известна довольно плохо и делится на историю Шумера, Аккада и Нижне-египетского царства, с одной стороны, и мощного напряжения 17-16 веков до н.э., когда сложился так называемый “классический Восток”, с другой. Переворот ознаменовался созданием эфемерного царства гиксосов около 1700 года до н.э., консолидацией хеттских племён в Восточной Малой Азии, возрождением политической мощи Верхнего Египта, где даже культ Амона был сменён почитанием Осириса и образованием малых, но крепких государств в Закавказье.*

*Если провести воображаемую линию от Фив до верховьев Евфрата по странам, кое-как известным, и продлить её на северо-восток, то она выйдем к интересующей нас территории – северному побережью Каспия и низовий Волги... А что было там во 2 м тысячелетии до н.э.?*

*История молчит, и тогда берёт своё слово археология: здесь окончился неолит и наступил бронзовый век, охота сменилась скотоводством со стойловым содержанием животных, началось мотыжное земледелие, создавалась археологическая культура, называемая “андроновской”. Перемены в технике, хозяйстве, культуре – налицо, и хронологически они совпадают с гиксосной революцией в Египте и Палестине, и Хеттской интеграцией в Нагорьях Малой Азии».*



Уважаемый читатель, вот образчик, когда Л.Гумилёв историю подтягивает под выдуманную им концепцию пассионарности. Это станет абсолютно ясно, если мы вспомним Каргалы под Оренбургом и интервью археолога профессора Е.Черных корреспонденту «Российской газеты», которое мы приводили выше. В XVII-XVI веках до с.л. «андроповская» бронзовая культура распространилась уже далеко на запад, юг и восток. Толчок был вызван не пассионарностью, а похолоданием на территории Рассении (Сибири и Урала). Именно оно вызвало движение славян-ариев в земли с благоприятными природно-климатическими условиями. Причём, вторая волна этой миграции началась не в XVII веке до с.л., а значительно раньше в XXV-XXIV веках до с.л. В XVIII-XVII веках до с.л. она докатилась до Шумера, Аккада, Закавказья и Малой Азии. Именно славяне-арии образуют там ряд государств. Под давлением славян-ариев часть семитских народов двинулась на юг. Гиксосы, естественно, вторглись в Нижний Египет и овладели им. Египет разделился. Образовался Верхний Египет, в котором сохранилась жреческая организация, и Нижний Египет, где власть захватили семиты гиксосы.

Разумеется, период таких завоеваний не обходится без экстраординарных случаев. Так произошло и в этот раз. Один из отрядов гиксосов углубился в Африку и пропал. Современники думали, бесследно. Однако примерно через 200 лет потомки пропавших гиксосов возвратились в количестве 70 мужчин. Остальные были женщины и дети. Всего около 350 человек во главе с **Иаковом**. Но это были смешавшиеся с неграми семиты. Однако в Нижнем Египте потомки гиксосов ещё обладали некоторым влиянием и помнили о пропавших. Поэтому вернувшихся приняли, но через некоторое время пожалели об этом. Межрасовое смешение гиксосов с неграми привело к образованию новой семитской подрасы, которая ещё дальше отстояла по своим психосоматическим качествам от людей белой расы, чем семиты первой волны. Среди них были распространены гомосексуализм, скотоложство, лесбиянство и другие пороки. Разумеется, они не желали трудиться. Существует мнение, что растление и разложение этого отряда гиксосов явилось результатом осмысленного действия чёрных магов Африки.

Как бы там ни было, Современное Человечество получило семитскую подрасу, заключающую в себе элементы разложения и растления людей. Попав в Египет, где нарушители законов общества уже не изгонялись из него, в этом как раз и выразилось влияние господства гиксосов, ноаково племя стало быстро расти. Все отбросы египетского общества потянулись к нему. Прошло около 150 лет и это преступное сообщество разрослось до огромных размеров. На момент изгнания из Египта их было по Н.Е.Маркову: *«625 тыс. мужчин старше 20 лет, годных для войны, значит, с женщинами и*

детьми не менее 3 млн. израильтян». Вместе с количественным ростом этого преступного сообщества совершенствовалась и его организация, которая имела 12 кланов. В среде главарей этих кланов как раз и родилась идея захвата власти в Египте. Однако они хорошо понимали, что не овладев секретами египетских жрецов, им не удастся захватить власть в Египте.

Но жрецы кого попало к себе не допускали. Их секреты становились известны только посвящённым, которые обучались жреческой науке с детства. К этому обучению допускались только дети жрецов и фараона. Так вот, чтобы иметь своего человека в жреческой среде, главари преступного сообщества подбросили дочери фараона **Рамзеса II** ребёнка (будущего **Моисея**), которая назвала его **Хазарсифом**. Подросткового мальчика произвели в принцы, после чего он прошёл ряд посвящений и овладел наукой управления людьми и владением секретным оружием египетских жрецов. При этом влияние главарей преступного сообщества на него сохранялось. К этому времени главари разработали план восстания, в соответствии с которым упничтожению подлежали все египтяне. Восстание предполагалось поднять ночью. Чтобы избежать убийств своих сторонников, дома их были помечены особым знаком.

Однако внезапно начать восстание не удалось. Виной тому явился Моисей, который выдал себя тем, что применил умение владеть секретным оружием против жреческого воина, контролирующего работу свинопасов, родственников Моисея. Жреческий воин был убит. Обман раскрылся. Восстание началось неорганизованно и было быстро подавлено. Преступный сброд был изгнан из Египта. Это изгнание иудейские идеологи превратят в Ветхом Завете в исход с чудесным спасением. Хотя ничего чудесного тут не было, так как от египетского войска, которое остановилось на краю пустыни или моря, этот сброд отделил либо прилив, либо марево, в которое попадает всякий, оказавшийся в пустыне.

В пустыне египетский преступный сброд встретил хамитский народ мадианейлян, с которым объединился и 40 лет странствовал по Эфиопии. Главари преступного сброда, включая Моисея, объяснили мадианейлянам, что они не изгон, а спасённый богом народ. **Так изгнанный из Египта преступный сброд превратился в народ иудейский.** Именно от этого хамитского народа и был воспринят культ бога-гермафродита Яхве. За 40 лет странствий Моисей не терял времени даром. Он использовал выкраденное у египетских жрецов секретное оружие и умение им владеть для утверждения своей власти. Всех непокорных упничтожил, а остальных воспитал в духе ненависти к другим народам и в стремлении установить над ними своё господство.

Он научил этот преступный сброд, ставший народом иудейским, принципам изощренного коварства по отношению к инородцам. Главным из этих принципов были:

1. Говори одно, а делай другое.
2. Во что бы то ни стало натрави своих противников друг на друга.
3. Никогда не вступай в открытое сражение, действуй из-за угла, чужими руками и т.д. и т.п.

Эти и другие принципы получили название *каменных скрижалей Моисея*, от которых иудейская подраза не отступила до сих пор ни на шаг. И эта иудейская подраза выходит на сцену мировой истории в конце XIV века до с.л., в самый разгар войны между Египтом и Нисейским государством.

## **БОЛЬШАЯ ВОЙНА. ГИБЕЛЬ ТРОИ. ВЫТЕСНЕНИЕ СЛАВЯН-АРИЕВ С БЛИЖНЕГО ВОСТОКА, ИЗ ИРАНА И МАЛОЙ АЗИИ**

Когда мы говорили об особых психосоматических качествах иудейской подрасы, то это не означало, что остальные семиты не имели отрицательных качеств и не обладали коварством. Если славянам-ариям Законы Рода и Крови запрещали обманывать, то и в ходе войны они выясняли отношения в открытом бою. Поэтому славяне-арии очень часто посылали противнику сообщение: *«Иду на вы»*. Это правило сохранялось очень долгое время. Во всяком случае, ещё князю **Олегу** приписывают такие действия. Разумеется, такая правдивость часто выходила славянам-ариям боком. И чем ближе к современности, тем таких поражений становилось больше. Коварство вообще не было свойственно славянам-ариям того времени, но оно уже было свойственно семитам первой волны, которые образовались от смешения изгоев белой расы с чёрными людьми, так как изгой отвергал Законы Рода и Крови. И в этом мы можем убедиться на горьком примере Митанни, Трои и Нисейского государства.

Выше мы говорили о том, что основателями государства Митанни были парсы и мидян-иезды. Эти народы считались равными друг другу. Поэтому каждый народ, чтобы усилить своё влияние, стремился обрести сторонников среди местного семитского населения. Такой подход на первых порах обеспечил быстрый рост государства Митанни. Однако затем этот подход привёл государство к кризису и гибели. Во-первых, семиты благодаря такой политике этих народов получили почти равные права с парсами и мидянами-иездами. Во-вторых, они поняли, что парсы и мидяне-иезды не могут лгать, что открывало для семитов большие возможности для их обмана.

Эти права и возможности семиты как раз и использовали для того, чтобы ослабить власть парсов и мидян-иездов в стране. Обманым путём им удалось разжечь вражду между славяно-арийскими народами. Начались смуты и перевороты. Государство стало слабеть. Кроме этого, семиты постепенно натравливали на Митанни Нисейское (Хеттское) государство. Столкновение Нисейского (Хеттского) государства с Митанни стало неизбежным. После нескольких походов нисейского войска большая часть Митанни была завоёвана. Это произошло в 1400 году до с.л. Поражение парсов и мидян-иездов не могло не сказаться в будущем отрицательно на их отношениях с другими славяно-арийскими народами Ирана и Малой Азии. Однако значительная семитская часть Митанни не была завоёвана. Она-то и явилась ядром для образования семитской империи – *Ассирии*, которая сыграла в дальнейшем роковую роль в судьбе Нисейского (Хеттского) государства.

Добившись уничтожения Митанни и освободившись от славяно-ариев, семиты, чтобы обезопасить себя окончательно, натравили Нисейское (Хеттское) государство на Египет. Поэтому, не закончив завоевание Митанни, славяно-арии (нисейцы) двинулись в Сирию и Палестину. Славяно-арисв (нисейцев) поддерживал кочевой семитский народ хапиру, обитавший ранее на западе Вавилонии и соблазненный возможностью пограбить слабого противника. Славяно-арии (нисейцы) вместе с хапиру быстро завоёвывали область за областью в Сирии и Финикии. Вскоре они стали угрожать Кипру. Правители Кипра и других областей предостерегали фараона Египта об опасности. Но Эхнатон, занятый проведением реформ, оказывал недостаточную помощь. В результате, славяно-арии (нисейцы) настолько далеко продвинулись, что падение Египта уже казалось решённым делом.

Это состояние Египта нашло отражение в египетских источниках о появлении великой державы Азии. Хотя против Египта в это время действовали лишь Нисейское (Хеттское) и Кисейское славяно-арийские государства, а также некоторые семитские народы, но это создавало иллюзию единения всей Азии. Некоторые народы Славяно-Арийской Державы, простиравшейся от Атлантического до Тихого океанов, принимали в этой войне лишь эпизодическое участие и пользовались малыми силами. Отсюда становится понятным, почему производители бронзы в Трое могли пользоваться оловом из современного Афганистана и Богемии. Положение Египта было настолько тяжёлым, что даже вдова Тутанхамона обратилась к князю славяно-арисв (нисейцев) с просьбой об отправке сына в Египет, чтобы он стал мужем царицы Египта, а, следовательно, и его царём. После повторной просьбы князь нисейцев отправил сына Тутанхамона в Египет, который погиб в ходе посвящений. Это привело к новой

кровопролитной войне, в которой победа вновь стала клониться на сторону нисейцев. Однако достичь её не удалось.

Пленные египтяне занесли в ряды славян-ариев (нисейцев) эпидемию, в результате чего много наших предков погибло, в том числе и среди окружения князя, что не позволило вести войну, как прежде. В 1360-1330 годах до с.л. война возобновилась. Однако Египет уже оправился от внутренних потрясений, вызванных восстанием предков иудеев. Поэтому война долгое время шла с переменным успехом. Усиление Ассирии на востоке и союз Египта с греками-ахейцами, зарившимися на Малую Азию, сделали своё дело. Нисейское государство не смогло воевать на трёх фронтах. После поражения у Кадеша в 1312 году до с.л. начинается упадок Нисейского государства.

Войны с Ассирией и Ахивой (греками-ахейцами, объединившими силы 22 мелких царств) обусловили окончательное поражение славян-ариев (нисейцев). В этой большой, с полным основанием можно сказать, первой мировой войне столкнулись две мощные коалиции. Первая образовалась на этническом родстве славян-ариев (нисейцев, кисейцев, троянцев). Вторая образовалась из разноэтнических народов: египтян, греков-ахейцев и ассирийцев. Война длилась около 200 лет. Она завершилась поражением славяно-арийского союза и гибелью всех его членов около 1200 года до с.л.

В этой большой войне обращает на себя внимание ряд роковых обстоятельств, пагубно повлиявших на возможности славяно-арийского союза. Связаны эти обстоятельства с эпидемиями, землетрясениями, нерешительностью полководцев, доверчивостью и наступлением смут в переломные моменты ведения войны. Более того, вся история отношений Нисейского (Хеттского) государства и Митанни, при внимательном рассмотрении, сильно напоминает историю отношений Московского царства с Польско-Литовским государством. Менталитет этноса, видимо, мало меняется даже по прошествии значительного времени.

Трояно-ахейская война – это лишь эпизод той большой войны. И состоялась она уже в конце той мировой войны, имсющей без сомнения всемирно-историческое значение. Трояно-ахейская война разразилась тогда, когда славяне-арии (нисейцы), связанные борьбой на нескольких фронтах, не могли существенно помочь Трое. Пока боевые действия велись в Сирии и Палестине, греки-ахейцы не участвовали в войне. Но как только славяне-арии (нисейцы) завоевали десятки торговых городов в Палестине и стали угрожать медным рудникам на Кипре, торговля греков-ахейцев с египтянами и Палестиной была нарушена. В греко-ахейских полисах начинается промышленный кризис. Чтобы его избежать и поживиться за чужой счёт, грски-ахейцы вступают в войну на стороне Египта. Они сосредотачивают свои усилия на юго-западном и южном побережье Малой

Азии, захватывают ряд прибрежных районов, где и основывают ряд своих колоний (опорных пунктов), одна из которых по имени союза называлась Ахиявой.

Но Троянское государство имело сильный флот, который доставлял немало неприятностей грекам-ахейцам, прерывая их связи с колониями Малой Азии. Греки-ахейцы вначале не решались выступить против Трои опасаясь, и не без оснований, мощи её укреплений. Но в 1275 году до с.л. произошло землетрясение, которое сильно разрушило укрепления Трои, что и подтолкнуло греков-ахейцев к началу боевых действий. Поводом к трояно-ахейской войне послужило якобы похищение сыном князя Трои **Парисом** (*Борисом*, по Е.И.Классену) жены спартанского царя Менелая **Елены**. Менелай объединился с другими греко-ахейскими царствами и во главе с братом Агамемноном смог собрать значительное войско, которое согласно греческой мифологии прибыло к Трое почти на 1200 кораблях. Если учесть, что на каждом корабле того времени было около 50 человек, то получается очень большое войско, около 60 тысяч человек.

После прибытия к берегам Трои войско Агамемнона расположилось лагерем на берегу моря перед городом и занялось грабёжом и освоением окрестных мест, вынуждая славян-ариев (троян) к сражению в открытом поле. Такое войско и образ действий доказывают, что дело было не только и не столько в похищении Елены, сколько в захвате земель и богатств Трои, которыми хотели поживиться морские разбойники греки-ахейцы. Отсюда мы не можем согласиться с немецким учёным Цанггером, который, реконструируя тот период истории, делает вывод, что Троя была центром могучего пиратского государства, которое исследователь отождествляет с Атлантидой. Троя, конечно же, не была ни пиратским государством, ни тем более Атлантидой.

В этом случае мы не можем согласиться не только с Цанггером, но и с академической исторической школой, которая связывает Атлантиду с островом Санторин. Этот остров в ходе извержения вулкана исчез в водах Средиземного моря между XXVIII и XXIV веками до с.л. Связывая Атлантиду с островом Санторин, академическая историческая школа прошла даже мимо сочинений Платона, видимо, потому, что описанные им события показались фантастическими, а история человечества уже твёрдо представлялась абсолютно эволюционной без каких-либо катаклизмов. Однако этих катаклизмов на Мидгарт-Земле было много. Один из них связан с Атлантидой и описан нами во втором разделе данной книги.

Вполне возможно, что Цанггер не просто заблуждается, а разрабатывает какую-то конъюнктурную версию, не соответствующую ни существу, ни срокам развития действительных событий. Возможно, эта конъюнктура связана с троянским золотом, оказавшимся волей

Провидения в России, и принадлежит сейчас по праву истинным потомкам славян-ариев (троян) – *русским* людям. Поэтому есть серьёзное опасение, что изыскания Цанггера носят очередную профессорскую уловку, которая преследует цель доказать, что Троя и есть та легендарная Атлантида, никакого отношения не имеющая к существующим цивилизациям, а поэтому золотой Трои-Атлантиды есть общемировое достояние, которое должно быть передано ЮНЕСКО. Нет, господа, в толще Русского Народа помнят свою историю и всё больше и больше осознают её, так что этот номер не пройдёт, с какой бы стороны к нему не подбирались!

Цанггер подтасовывает и сроки ведения войны. Большая, поистине мировая война началась не в 1190 году до с.л., а около 1400 года до с.л. и закончилась около 1200 года до с.л., продлившись таким образом около 200 лет. Отсюда трояно-ахейская война 1260-1250 годов до с.л. и победа в ней греков-ахейцев – лишь переломный этап этой большой войны, которая разразилась на стыке Азии и Африки. Победа греков-ахейцев над Троей, её разрушение и разграбление пресекло связи славян-ариев (нисейцев) с балканскими славянами-ариями и открыло западный и юго-западный фронт против них. Это вместе с внутренними смутами не могло не привести нисейцев к поражению. Но вернёмся к осаде Трои.

Трояне-русичи не пошли на открытое сражение в чистом поле с противником, превосходящим по силе, и после непродолжительного боя отступили и укрылись за стенами Трои. А так как город не был полностью окружен, это дало возможность сохранить связи с Нисейским (Хеттским) государством, Лидией, Брусией и Русколанью, которые в течение всей войны оказывали Трое помощь добровольцами. В частности, из этих стран, по Е.И.Классену, приходили на помощь дружины славян-ариев (*хорват, козар, нижан*). Например, *руссы с Дона* во главе с **Антифом**, приплыли на 30 кораблях. Эта помощь позволила вести войну почти в течение 10 лет. Но силы были все же неравны. Худшие климатические условия на Русском (Чёрном) море, чем на Эгейском, создавали большие трудности для переброски подкреплений славянам-ариям (троянцам).

Но, несмотря на это, греки-ахейцы в ходе открытых боевых действий так и не смогли победить славян-ариев (троян) и овладеть Троей. Среди них начались раздоры. Большинство уже склонялось к отплытию на родину. Однако по предложению **Одиссея** решили применить коварство. На десятом году войны они соорудили огромного деревянного коня на катках и полого внутри. Внутри коня спрятались лучшие ахейские воины во главе с Одиссеем (вождём *итакцев*). Коня подвели к стенам Трои, после чего греки-ахейцы сожгли свой лагерь и отплыли от берегов Трояды. Остров Тенедос скрыл их от глаз троянцев, там они и остановились.

Троянцы, поверив словам перебежчика Сипона, что обладание конём является символом победы, втащили его в город (конь не проходил в ворота, поэтому был сделан пролом в стене). Его поместили в акрополь и предались пиршеству по поводу достигнутой, как им казалось, победы. Ночью Сипон выпустил из коня ахейцев, которые перебили стражу у ворот и выпустили своё войско в Троию. Так с помощью коварства греки-ахейцы овладели городом. Многие славяне-арии (троянцы) были убиты, а часть из них была взята в плен и обращена в рабство, сам город был разрушен до основания, его богатства частью были разграблены, а частью сохранились, почему и стали известны после раскопок Шлимана.

События трояно-ахейской войны нашли своё отражение в «Илиаде» и «Одиссее». Авторство «Одиссеи» несомненно – её написал грек Гомер. Ибо он грабительские походы греков описывал в героико-романтическом стиле, который создали бродячие певцы – *азды*, воспевавшие эти грабительские походы. Что касается «Илиады», то она написана в героико-трагическом стиле, что не могло соответствовать грекам-победителям. Следовательно, её написал кто-то из троян-русичей, и только позднее она была переведена греками на свой язык. Собственно, ниточка, выводящая на автора, у нас есть. В «Слове о полку Игореве» мы находим упоминание о троянской войне, которую воспевал Баян. Кто был этот Баян? Вероятно, это было реальное лицо, носившее имя Баян или подразумевавшее человека певца-сказителя, создавшего «Илиаду». Это вполне естественно, потому что тогда значительные события сохранялись в памяти людей много дольше, чем сейчас. Тем более, что трояно-ахейская война по своему значению была значительно более грандиозным событием, чем оборона Севастополя в 1854-56 гг. и в 1941-42 г.

Эта война и её исход указывает ещё на одну черту характера, объединяющую славян-ариев (троян) и русских. Это доверчивость и простодушие – неизбывные черты нашего характера по настоящее время. Откуда они взялись, мы говорили выше. **Законы Рода и Крови запрещали славянам-ариям обманывать.** Потому русские относятся к любой информации как к правдивой, чем и пользуются наши противники. Ещё на одну черту славяно-арийского характера стоит обратить внимание. Это стремление отметить по поводу и без повода то или иное событие устройством пиршества. Поэтому подобие троянского коня будет очень часто применяться врагами против наших предков. **Наиболее удачными подобиями троянского коня станут: нудо-христианство, которое, кстати, тоже пришло от греков; коммунизм; а ныне ещё и либерализм.**

После разорения Трои греками-ахейцами, египтяне почувствовали опасность со стороны этого разбойничьего сообщества и стали действовать со славянами-ариями в союзе, но было уже поздно, да и



помощь нисейцам была незначительной. Крушение Нисейского (Хеттского) государства и завоевание греками-ахейцами значительной части Малой Азии вынудило многие славяно-арийские народы к миграции. На поиски более спокойных мест на земле двинулись *шерданы*, *шакалаша*, *турши* (по египетской терминологии). Шерданы обосновались на острове Сардиния, а турши, которых академическая историческая школа считает терсенами и предками этрусков, отправились на Апеннинский полуостров. Мы только добавим, что *туршу*, они же *терсены*, они же трояне во главе с **Энеем** добрались до Апеннинского полуострова и основали там ряд колоний и народ *этрусков (гетов-русских)*, по Е.И. Классену).

Нас не должно удивлять, что одни и те же народы в истории проходят часто под разными именами. Дело в том, что сами себя народы называли по-своему. У славян-ариев, как правило, по имени выдающегося князя. Другие же народы приклеивали ярлык или кличку, очень часто оскорбительную. А так как письменные источники сохранились у немногих народов, то до нас дошли, в основном, клички. Западным славянам-ариям повезло, «Велесова книга» называет ариев: *русичами*, *славянами*, *скифами*. Восточным славянам-ариям повезло меньше. Однако исследования В.Флоринского, Е.Грум-Гржимайло, Л.Гумилёва и других позволяют так же считать славянами-ариями: *динлинов*, *ди*, *чжоусцев*, *хуннов* и *серов*. Кстати, ахейцы назывались ещё и данайцами. Видимо, особая способность ахейцев (данайцев) к коварству, и не только в форме троянского коня, дала повод другим народам их серьёзно опасаться, что выразилось в пословице-поговорке **«не верьте данайцам дары приносящим»**.

Данайцы (греки-ахейцы) после разрушения Трои образовали союз с *ливийцами*, *чаккаль*, другими семитскими народами, обрушились на Египет и быстро захватили большую часть Палестины и остров Кипр. В результате этих действий Египет потерял многие территории и с трудом отбил от этой враждебной коалиции. Так греки оказались на Кипре, где и проживают до сих пор. Но разорение Трои не прошло для греков-ахейцев безнаказанно. Одновременно с агрессивней греков-ахейцев против Египта в Грецию двинулись многие роды борейцев. Оставшиеся роды борейцев самоназвались *македонянами*.

Борейцы отличались от остальных славян-ариев тем, что у них существовал культ силы. Поэтому они большое значение придавали физическим упражнениям и достигали в этом больших успехов. Во время войн с греками-ахейцами особенно отличился **Геракл**, по имени которого борейцы назвались *гераклитами*. Они дошли до Пелопоннеса и овладели им. Именно они заложили основы спартанской школы воспитания физически могучих людей, всесторонне развитой

культуры, в том числе алфавитной письменности. Позднее эту письменность греки всего лишь видоизменили в соответствии с собственным произношением.

Славяне-арии (гераклиты) оказались победителями и разгромили греко-ахейские деспотические царства, создав взамен федерацию родов. Однако они были в громадном меньшинстве, а поэтому постепенно ассимилировались греками-ахейцами. Дольше всех продержались славяне-арии (*спартацы*) на острове Пелопоннес. Но и они, в конце концов, были ассимилированы. Поэтому в вопросе менталитета, в том числе политического, изменений не произошло. Подвиги славян-ариев позже были воспеты аэдами, как подвиги Геракла, и вошли в один эпос с ахейскими. Один из родов гераклитов даже дошёл до Палестины, где основал колонию и народ филистимлян. Это подтверждается тем, что славяне-арии (гераклиты) были рослым народом. Поединщик иудейского царя Давида Голиаф имел рост 290 сантиметров. Отсюда нетрудно представить какими были гиперборейцы. Гиперборейцы жившие за Рипейскими (Уральскими) горами в Рассении (Сибири), следовательно, имели рост более 3 метров. Поэтому перевод слова *гиперборейцы*, как живущие за северным ветром, в академической исторической науке неверен. Его следует переводить как *сверхмогучие* или *сверхрослые* борейцы.

И если в Греции славяне-арии (борейцы) добились больших успехов, то в Иране и Малой Азии положение складывалось не лучшим образом. В ходе войн Нисейского (Хеттского) государства с Египтом возникло семитское государство Ассирия, которое развернуло экспансию на Кавказе и северо-западной части Ирана. Поражение Нисейского (Хеттского) государства привело к вытеснению славян-ариев из Двуречья и образованию семитского *Нового Вавилона*, который развернул экспансию на север Ирана. Этот процесс достаточно хорошо отражён в «Велесовой книге», где утверждается, что славяне-арии даже были в рабстве у Вавилонского царя **Набура** (Навуходоносора).

Поражение славян-ариев в Двуречье и Малой Азии вызвало не только отторжение славяно-арийского влияния в Иране и Малой Азии, но также кризис славяно-арийского мировоззрения на этих территориях. Этот кризис закрепил религиозный раскол, который произошёл по вине **Спитамы Заратуштры**. Его жизнь и деятельность мы относим к XVI-XV векам до с.л., когда процесс раскола идейно-религиозной системы и этнического поля славян-ариев ещё не набрал необходимую тенденцию. Ещё всё благополучно, но представители суперэтноса уже предчувствуют, что близится беда, которую трудно или даже невозможно остановить.

Ситуация в XVI-XV веках до с.л. на Южном Урале после многих исходов была спокойной. Климат тоже стабилизировался. Это соз-

давало условия для возрождения жреческой власти. Чтобы подчинить себе многочисленные славяно-арийские народы, поклонявшиеся Иерархии Светлых Космических Сил, Спитама Заратуштра и предпринял попытку осуществить реформу идейно-религиозной системы. После ухода Рамы в Дравидию, а Ильмера к Скандинавскому морю прошло около 1500 лет. Поэтому даже в среде определённой части жрецов начали возникать сомнения относительно существовавшего мировоззрения. К их числу относился и Заратуштра. Вот он-то и взял на себя инициативу проведения идейно-религиозной реформы. Он решил упростить представление об Иерархии Светлых Космических Сил и заменил её Ахуро-Маздой, то есть подменил на однообразное её восприятие и понимание.

Этой заменой он, во-первых, открыл двери для подмены Светлых Сил Тёмными; во-вторых, противопоставил себя и своих последователей всему остальному славяно-арийскому миру. Реформу Заратуштры отвергли не только светские власти, которые не желали подчиняться ему, но и жрецы-хранители ведического знания (волхвы), которые, в основном, находились в Асгарде. Жрецы Асгарда, конечно же, хотели быть во главе общества, но для них истина была дороже, поэтому они отвергли реформацию Заратуштры. Благодаря волхвам Асгарда славяно-арийский мир сохранил своё прежнее представление о Иерархии Светлых Космических Сил вплоть до насаждения иудо-христианства на Руси. Спитама Заратуштра был убит, а его последователи бежали в Иран, где они и нашли себе многочисленных сторонников в среде парсов и мидян-издодов, а также серой (семитской) расы. И это не было случайностью. Дело в том, что восприятие Иерархии Светлых Космических Сил, тогда было присуще только людям белой расы, находившимся на несравненно более высоком уровне духовного и умственного развития. **Все остальные расы не выходили за пределы деления на чёрное и белое. Серая раса не была исключением. Поэтому единообразное восприятие верховного божества для людей серой расы было единственно возможным.**

И хотя его идейно-религиозная система была значительным шагом на пути к иудо-христианству, которое явилось пиком духовно-нравственного падения человечества, тем не менее, она ещё предполагала строительство разумно организованной общественной и хозяйственной жизни. Именно поэтому учение Заратуштры на целый порядок выше жидо-христианства. К этой мысли мы с Владимиром Авдеевым пришли независимо друг от друга. Поэтому для углубления знаний читателя по данному вопросу я с удовольствием отправляю его к книге В.Б.Авдеева «Преодоление христианства».

Именно эта сторона учения Заратуштры позволила его последователям трансформировать почитание Ахуро-Мазды в почитание

«мудрого владыки». Это, собственно, понятно. Всегда тяжело быть разумным каждому и намного легче полагаться на разумного правителя. Косность и лень ума людей трансформировали со временем учение настолько, что от разумной организации общественной и хозяйственной жизни люди бросились в поиски «мудрого владыки», который должен за них устроить эту жизнь. Каковы бы ни были причины, которые привели последователей Заратустры к почитанию «мудрого владыки», они позволили создать совершенно новую идейно-религиозную систему, в которой культ «мудрого владыки» становится надолго, вплоть до настоящего времени, основным воплощением желаний большинства людей.

Такая трансформация приближала господство иудо-христианства настолько, что оставалось лишь сменить форму изложения, чтобы на смену одному пришло другое и по существу, и по форме. В то же время единобожие решало ряд других задач. Оно облегчало объединение больших масс людей и манипулирование ими. Отсюда не удивительно, что персидские цари покровительствовали почитанию Ахура-Мазды, тем более некоторые из них действительно стремились соответствовать понятию «мудрого владыки». Наиболее полным выражением такого соответствия был основатель персидской империи **Куруш (Кир II Великий)**. И это вполне естественно, так как единобожие и вера в «мудрого владыку» является основой для возникновения имперской идеологии и психологии.

Иран 2-го тысячелетия до с. л. был федерацией арийских и покорённых ими семитских народов. Поражение славяно-арийского союза в войне с египетско-ассирийско-ахейским союзом было в значительной мере обусловлено развернувшейся идейно-религиозной борьбой. Парсы, мидяне-иезды и семиты, воспринявшие зороастризм, повсеместно поднимали восстания. Славяне-арийцы были вынуждены уходить из Ирана на север. Кстати, в «Велесовой книге» говорится, что славян-ариев в этой борьбе не поддержали парсы. На север славяне-арии (кисейцы) принесли изменившийся язык. Полуторатысячелетнее пребывание в Иране и Вавилоне не прошло даром. Изменение языка привело к образованию нового арийско-славянского этноса, который в академической исторической науке назван *скифским*. Отсюда же идёт сказка о индо-иранском происхождении ариев. Вытеснение славян-ариев из Ирана и Малой Азии привело к утрате многих территорий, а также к отрыву и обособлению славян-ариев в Дравидии, что, в конечном счёте, привело к образованию индийского этноса и новой подрасы серой расы. Именно в это время произошло образование Ирана и его отделение от Рассении, южная часть которой (Средняя Азия) была названа *Тураном*. С этого момента начались беспрерывные войны между ними.

Образование нового славяно-арийского (скифского) этноса не могло не привести к некоторому его обособлению от всего остального славяно-арийского мира. Однако это обособление скифов не привело к большой войне, так как плотность славян-ариев в Средней Азии, Южной Сибири и на Южном Урале уже была невысокой. Вызвано это было тем, что на Русской равнине и в Китае развернулись трагические события. Война Нисейского (Хеттского) государства с Египтом, а затем с Ассирией и ахейским союзом до предела истощила силы Русколани, которая помогала славянам-ариям (нисейцам) всем, чем могла. В результате этого славяно-арийские роды Русколани были обескровлены.

Уход части русичей в Грецию и на Южные Балканы не менее сильно ослабил Борусию. В результате этих войн влияние славян-ариев в Причерноморье резко уменьшилось. Под влиянием греко-ахейской агентуры семитские народы в Причерноморье попытались освободиться и подняли восстание. Около 1200 года до с.л. в Причерноморье началась кровавая вакханалия. Ни борейцы, ни македоняне, ни нисейцы не могли оказать помощь, так как были связаны войной со своими противниками в Малой Азии и Греции. И тогда на помощь были призваны с Южного Урала славяне-арии (*кимры*). По «Велесовой книге» **кимры тоже отцы наши**. Кимры помогли подавить восстание семитов и восстановить мощь Русколани и Борусии.

В это же время славяне-арии Южной Сибири двинулись на помощь своим этническим братьям в Китае и приняли участие в развернувшейся борьбе с китайским имперским государством династии Шан. По этому поводу Л. Гумилёв пишет: *«В то самое время, когда ахейцы разорjali Трои, а предки хуинов пересекали Гоби, чжоуский царь Вэнь-ван силами белокурых (и черноволосях) варваров совершал завоевания между морем и тибетским нагорьем»* (24, с. 69). Своему сыну он оставил множество воинов, которые «имели сердца тигров и волков», и завещал покорить державу Шан-Инь. Слабость династии Шан состояла в усилении гнёта на рядовых земледельцев и ремесленников. В случае неповиновения следовали жестокие репрессии. Казни непокорных постепенно обрели характер «человеческих жертвоприношений». К концу династии Шан восстания недовольных практически не прекращались, чем как раз и воспользовались славяне-арии (чжоусцы). *«Сын его У-ван начал войну и дошёл до реки Хуанхэ, но был отбит. Два года спустя в 1123 году до н.э. (по другим датировкам – 1066 год до н.э. [72. с. 72], он повторил поход, и на этот раз удачно: держава Шан-Инь пала...»*

Второй поход удался потому, что У-ван, как всякий выдающийся политик, умел ищущать слабое место противника. У династии Шан слабым местом был непосильный гнёт. Поэтому У-ван перед последним походом поучал своих воинов: *«На полях Шан не нападайте*

на тех, кто перебежит к нам. Пусть работают на наших западных полях».

Что же принесли славяне-арии в Китай? Л.Гумилёв пишет: «Средневековая китайская историография полагала, что Шан был выродившейся династией и переворот 1066 года до н.э., приведший к власти династию Чжоу, был шагом по пути прогресса, хотя Чжоу и состояло из 1855 самостоятельных княжеств-уделов, признававших господство царя лишь номинально...»

Изменилась и идеология: «чжоусцы, затемнив представление о Шан-ди, высшем боге мироправителе, внесли в обновлённую религию натурализм и культ героев» [24, с. 37] и уничтожили человеческие жертвоприношения [72, с.100]. Произошло эпитическое смещение, в результате которого у китайцев иногда стали встречаться высокие носы и пышные бороды. Так по Грум-Гржимайло, многие китайские императоры имели орлиный профиль и пышную бороду. Точно так же описана внешность многих героев в знаменитой хронике «Троецарствие». Один из них, рыжебородый Сюнь Цюань, даже именуется «голубоглазым отроком».

Отсюда вполне понятно, что чжоусцы, придя в Китай, резко ограничили центральную власть, уничтожили человеческие жертвоприношения, установили верования, воспевавшие героев и Природу. Это прямо перекликается с приходом борейцев в Грецию. Из «Велесовой книги» вытекает, что славяне-арии славили богов и пратоцов, не делали человеческих жертвоприношений и имели ограниченную, выборную центральную власть. Это все только подтверждает наше доказательство о завоевании Китая в XII веке до с.л. славянами-ариями. Нововведения славян-ариев подняли значение человека и человеческой жизни на несравненно более высокий уровень. Поэтому не случайно, что даже китайские историки средневековья, всегда относившиеся к «варварам» отрицательно, признавали эти нововведения положительными.

Таким образом, возврат на родину славян-ариев (скифов) обошелся без каких-либо серьёзных столкновений. Уход славян-ариев (скифов) на родину привёл к утрате о. Крит, Малой Азии, Двуречья и Ирана, еоторая была несколько компенсирована завоеванием Греции, колонизацией Апеннинского полуострова, а также завоеванием Китая. Но эти завоевания не сплотили Славяно-Арийскую Державу. Скорее, наоборот.

Во-первых, движение в юго-восточном и юго-западном направлениях разрывали её на части, что впоследствии трагически отозвалось на каждой из этих обособившихся частей. Восточная часть вступила в длительную борьбу с Китаем. Западная часть также вступила в противоборство сразу с несколькими противниками. Борьба велась с переменным успехом. И это всё произошло на рубеже II и I тысячелетий до с.л.

Во-вторых, начали расти обособление и отчуждение между новыми этническими образованиями славян-ариев. В частности, это касается динлинов, двинувшихся в Китай, скифов, вернувшихся в Рассению, кимров, двинувшихся на Русскую равнину, борейцев, овладевших Грецией, индоариев обосновавшихся в Индии. С этого момента единая славяно-арийская общность начинает постепенно распадаться.

В-третьих, нарастающее отрицательное влияние на единство и сплочённость славяно-арийского мира стала оказывать новая волна новообразовавшей серой (семитской) расы. Именно во II тысячелетии до с.л. образовалось 4 новых анклава серой расы. Утверждение славян-ариев в Дравидии вначале II тысячелетия до с.л. стимулировало их трансформацию в подрасу серой расы. Окончательно обособившись, она превратилась в индуистскую подрасу серой расы. Но так как её формирование находилось под жёстким контролем жрецов белой расы, эта подраса по своим психосоматическим качествам находится ближе всех других к белой расе. В середине II тысячелетия до с.л., в результате кровосмешения семитов первой волны (гиксосов) с чёрной расой и преступным сбродом Египта родилась иудейская подраса серой (семитской) расы. Эта подраса по своим психосоматическим качествам, наиболее далеко отстоит от белой расы.

В конце II тысячелетий до с.л. в результате кровосмешения славян-ариев (динлинов) с китайцами появилась *тюркская подраса* серой расы «черноголовых». Эта подраса постепенно отходила от белой расы. В настоящее время она так далеко ушла по своим психосоматическим качествам от белой расы, что её мало что отделяет от первой волны серой (семитской) расы, которая сейчас имеет две чётко сформировавшиеся подрасы: семитскую (*арабо-иранскую*) и южно-европейскую (*средиземноморскую*). Нам это важно знать потому, что иудейская и тюркская подрасы наиболее активно участвуют в разложении и разрушении белой расы.

Во II тысячелетии до с.л. на севере Дравидии в Афганистане образовалась *угорская подраса*. Эта подраса явилась результатом смешения белой расы с северными дравидами. Угорская подраса восприняла многие ведические верования и полностью подчинилась белой расе. Поэтому, когда в Иране началось вытеснение славян-ариев, вместе с ними вытеснению подверглась и угорская подраса. Подчинённое положение угорской подрасы с выходом славян-ариев (скифов) в пределы Рассени выразилось в том, что она получила в пользование северные земли, где и осела. К угорской подрасе относятся *ханты, манси* и т.д. Именно у этих народов целый ряд образов их мифологии имеет славяно-арийское происхождение, что также касается и их языка.

Впрочем, язык далеко не всегда определяет принадлежность того или иного народа к той или иной расе и подрасе. Принятые в акаде-

мической исторической школе табу не позволяли исследовать расовые проблемы. В результате, появилась масса ошибок в вопросе определения принадлежности того или иного народа к тому или иному этносу, к той или иной расе и подрасе. Лингвистический подход далеко не всегда способствует выяснению истины, так как языки плавают, передаваясь от одних народов другим, что часто ведёт к запутыванию вопроса.

Именно поэтому у нас в академической исторической школе *угры* и *финны* объединены в одну группу. Хотя абсолютно понятно, что финны являются одним из самых чистых народов белой расы, в то время как угры являются подрасой серой расы. Некоторое языковое сходство связано с тем, что в последние 3 тысячи лет они жили рядом и имели друг на друга взаимное языковое влияние. Другой пример связан с *казахами*, говорящими на тюркском языке. Однако к тюркской подрасе они никакого отношения не имеют, так как принадлежат к отюркеченным китайским кочевым племенам. Этот ряд можно перечислять и перечислять. Доходит до смешного. Классический тип серой (семитской) расы *армяне* некоторые «историки» относят к белой расе. Правда, грешат этим, в основном, христианские «историки», видимо, ещё и потому, что армяне «православные».

В этой связи следует сказать, что славяно-арийская общность, распространяясь в восточном, южном и юго-западном направлениях, вступала в контакты с представителями жёлтой, чёрной и серой рас, в результате чего образовались новые подрасы и новые языки. Так образовались тюркский, угорский и многие другие языки, отпочковавшиеся от славяно-арийского языка. Санскрит, на котором сейчас разговаривают иерарахи буддизма, оказывается наиболее близким русскому языку только потому, что арийские жрецы, пришедшие в Южную Дравидию (Индию), оградили его от влияния местных языков.

Христианские историки сейчас активно разрабатывают арийскую тему. Не имея возможности противостоять все увеличивающемуся потоку фактов, раскрывающих истинную историю Русского Народа, они стремятся, с одной стороны, запутать проблему своими многочисленными публикациями, а с другой стороны примазаться к нашему арийскому прошлому. Опыта в таких делах им не занимать. Мне уже приходилось писать в книге «Война и вооружённая борьба» о том, что иудо-христиане, скорее всего, примазались к славе Сергия Радонежского – волхва ведической веры, благословившего Дмитрия Донского на сражение с Мамаем. В этом плане впёс свой вклад и Ю. Петухов, что мы уже видели выше. Другие даже пытаются вывести христианство из арийства, представить его закономерным наследником ведического мировоззрения. Дело доходит до того, что даже учение о югах (юлах) они пытаются обратить себе на пользу.



**Учение о югах (юлах)** говорит о том, что по мере развития человеческого общества его духовно-нравственная составляющая падает. Это и приводит человечество на определённом этапе к серьёзным потрясениям и даже катастрофам. Однако христианские писатели, активно поднимающие вопросы падения духовности и апокалипсиса, скрывают главное содержание арийского учения о югах (юлах), которое гласит, что верхом падения духовно-нравственного пачала человечества является отказ от ведического мировоззрения и создание многочисленных религиозных систем, в том числе жидо-христианства. **И если отказа от ложных религиозно-идеологических систем (включая христианство) не произойдёт, то человечество обязательно и неизбежно окажется перед лицом катастрофы.**

Таким образом, в настоящее время в составе **серой расы** мы имеем:

- *ирано-арабскую подрасу;*
- *южноевропейскую подрасу;*
- *иудейскую (еврейскую) подрасу;*
- *угорскую подрасу;*
- *тюркскую подрасу;*
- *индуистскую подрасу;*
- *подрасу латинос.*

Если это учесть, то серая раса в настоящее время является самой многочисленной на земле. За ней идёт жёлтая раса. Затем чёрная раса. Предпоследнее место занимает **белая раса**, которая делится на:

- *русско-славянскую подрасу;*
- *североевропейскую подрасу;*
- *североамериканскую подрасу.*

Красная раса представлена всего лишь отдельными реликтами. Такой расовый состав нынешнего населения Мидгард-Земли не позволяет оптимистически смотреть на будущее белой расы. Она интенсивно поглощается другими расами и подрасами. Однако в случае принятия соответствующих мер её будущее не столь безнадежно. К этому нужно добавить, что нет монолита в среде серой расы. Её развитие идёт в сторону отделения от неё, превращения в самостоятельные расы или слияния с другими расами индуистской, латинской и угорской подрас. **Однако при этом нужно помнить, что нельзя затягивать принятие мер, способных сохранить белую расу, чтобы не попасть в ситуацию необратимого процесса.** Развитие негативных процессов, наметившихся в период существования античного народного государства мы рассмотрим в следующей главе, посвящённой имперскому государству.

# V. ПЕРИОД ИМПЕРСКОГО ГОСУДАРСТВА

Зачатки имперского государства мы уже видим в предыдущем периоде. Китай династии Шан, Новый Вавилон и Ассирия – это первые государственные образования имперского типа. В это время славяно-арийский мир жил в условиях античного государства, где *демократия* не была пустым звуком. Это была естественно сложившаяся организация общественной власти, объединяющая в одно целое тот или иной славяно-арийский народ. Однако по мере распада славяно-арийской общности, обособления или поглощения его отдельных частей другими расами имперское государство всё более и более укрепляет свои позиции, постепенно выходя на первый план. Проблемы трансформация общества и государства от античного народно-го до имперского мы и посвятим наше дальнейшее исследование.

## ТРАНСФОРМАЦИЯ СЛАВЯНО-АРИЙСКОГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА В ИНДИИ

После завоевания Южной Дравидии жрецы ограничились своей территорией, так как в Северной Дравидии утвердилась светская власть. В результате, Дравидия распалась. Северная Дравидия отошла к Ирану, а Южная Дравидия превратилась в Индию. Это произошло около 3500 лет назад.

Арийское общество и государство в Индии было создано славяно-арийскими жрецами. Это общество имело жёсткую кастовую систему. Однако созданные славяно-арийскими жрецами перегородки не могли полностью предотвратить контактов между различными этнокультурными образованиями. **Эти контакты развивались по линии изгойства, трансформации жречества, культурной конвергенции и изменениями государственной системы.** Изгойство и образование смешанных каст благоприятствовали созданию нового расового и этнического общества – *индусов*. Культурная конвергенция развивалась не только по линии восприятия славяно-арийской культуры, но также по линии сильного обратного воздействия. Так что около 2500 лет назад вклад славян-ариев уже фактически не осознавался.

Трансформация жречества была неизбежной в силу падения духовно-нравственного славяно-арийского начала. Это происходило в соответствии с учением о Югах (Юлах), которое жрецы хорошо

знали. И если вначале жрецы были открытыми учителями общества, то затем они постепенно создали закрытую касту брахманов, призванную скрывать многие знания не только от низов общества, но даже и от правящего слоя.

В развитии государства тоже шли необратимые изменения. Из федерации родов, объединившей приблизительно 1000 славяно-арийских родовых княжеств, около 2500 лет назад остаётся всего несколько десятков, в том числе *Магадха*, *Кошала*, *Вриджи* и *Малла*. В основе этого процесса также лежало падение духовно-нравственного славяно-арийского начала. Этническая близость родов постепенно забывалась. Нарастала вражда между ними. Постепенно они превратились в обычные княжества, устремившиеся к созданию имперского государства.

Таким образом, около 2500 лет назад падение духовно-нравственного арийского начала достигло такого уровня, когда кастовое славяно-арийско-дравидское общество настолько трансформировалось, что оно, по существу, превратилось в индуистское кастовое общество. На месте трёх разделённых этносов: *славян-ариев*, *дравидов* и *нисов*, образовался ряд новых, в том числе *индусы*, воспринявшие основные элементы славяно-арийской культуры и арийского мировоззрения. Правда, ещё оставались анклавные прежних этносов. Некоторые из них (*парсы*) сохранились вплоть до XIX века с.л. Но эти анклавные уже не определяли развитие нового общества. Этническое сообщество индусов теперь развивалось на своей собственной основе и обособленно от остального славяно-арийского расового и этнического сообщества. Единственное, что связывало теперь эти два этноса, так это схожесть языка. Санскрит и сейчас служит мостом, объединяющим прошлую историю славян и индусов.

В таком состоянии индийские княжества и выступили в IV веке до с.л. в борьбу с **Александром Македонским**. Вражда индийских княжеств друг с другом не позволила объединиться в борьбе со славяно-ариями (македонянами), этническое родство с которыми уже совершенно не осознавалось. Отважившееся выступить против А.Македонского были разбиты поодиночке. Большинство княжеств от разгрома спасли природно-климатические условия, да не выясненные пока возможности жрецов-брахманов. Они крайне затруднили действия войск Македонского, заставили его прекратить поход и вернуться в Персию. После этого похода борьба между индийскими княжествами продолжилась и завершилась более 2000 лет назад победой государства **Магадхи**, правители которого из династии **Маурьев** стали во главе первой в истории Индии империи. В заключение стоит отметить, что благодаря влиянию жрецов-брахманов трансформация государства в Индии заняла значительный промежуток времени, около 2000 лет, а поэтому не привела к полному отторжению славяно-арийского мировоззрения, как это происходило у других народов и, в частности, в Китае.

## ТРАНСФОРМАЦИЯ СЛАВЯНО-АРИЙСКОГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА В КИТАЕ

В отличие от Дравидии завоевание славянами-ариями Китая возглавлялось не жрецами, а князьями. Действия славян-ариев и в том, и в другом случаях привели к следующим последствиям:

- уничтожены прежние государственные образования и человеческие жертвоприношения;
- внесены в мировоззрение натурализм и культ героев;
- началось расовое и этническое смешение.

Но было и существенное отличие. В Китае славяно-арийские жрецы не занимали главенствующего положения, а поэтому там не удалось создать жрецское кастовое государство. В силу этого трансформация общества и государства в Китае шла значительно быстрее, чем в Дравидии. Кроме того, на ускорение трансформации общества и государства в Китае существенное влияние оказали этно-цивилизационные особенности китайцев. Поэтому то, что было хорошо для славян-ариев, далеко не во всём было хорошо для китайцев, создавших свою цивилизацию на базе возведения ирригационных сооружений.

На базе наложения демократической власти на централизованное хозяйство образовался антагонизм, который привёл в последующем к объединению Китая и полному отторжению славян-ариев из него. Собственно, повторилась та же ситуация, что и в Вавилоне, где необходимость централизации власти вызывалось необходимостью объединения масс людей для содержания ирригационных сооружений. Если учесть опыт распада СССР, на территориях которого с приходом к власти «демократов» начался упадок народного хозяйства, местничество и сепаратизм, то можно вполне говорить о действии всеобщего закона. В этом отношении действие законов развития человеческого общества неотвратимо.

Эти законы говорят о том, что внешняя экспансия, в каком бы виде она не выражалась, может поставить этнос в очень тяжёлое положение и даже привести его к гибели. Но это только одно из условий, которое определяет существование и развитие расовых и этнических образований. **В конечном счёте, жизнедеятельность расового и этнического образования определяется в теснейшем взаимодействии природно-климатических условий, внешнего воздействия и характера внутреннего развития данного расового и этнического образования.**

И если на первом этапе внешнее воздействие, вопреки интересам китайского этноса, победило, то на последующих этапах природно-климатические условия и логика внутреннего развития взяла верх.

Отсюда не трудно понять нынешнее китайское руководство, которое при проведении очередных реформ очень бережно и осторожно относится к коренным интересам китайского народа и не допускает распада страны. Наоборот, всячески её укрепляет. **Так что история учит тогда, когда хотят у неё чему-то научиться.** Законы развития человеческого общества требуют разумного сочетания компетенции центральной и местной властей. Главное состоит в том, чтобы наряду с защитой истинных прав человека сохранить дееспособность местной и центральной властей путём разделения полномочий. **Необходимо добиваться такого положения, чтобы центральная и местная власти не нанесли ущерба друг другу и позволяли решать как общегосударственные, так и местные проблемы.**

Это сложно и трудно осуществить, но в этом направлении нужно идти. Данное отступление нам было необходимо для того, чтобы лучше понять смысл происходивших тогда в Китае событий.

Кроме разрушения централизованно управляемого хозяйства, начался постепенный упадок духовно-нравственного начала. Это привело к тому, что между родовыми княжествами начались распри. Ситуацию усугубляли многочисленные шайки изгоев, грабивших население. Жизнь в таких условиях для китайского народа была невыносимой. Начался болезненный процесс консолидации.

С течением времени произошло укрупнение некоторых княжеств за счёт соседей и в период с 722 по 480 годы до с.л. из 1855 родовых княжеств осталось только 124 княжества. За период с 403 по 277 годы до с.л. их количество сократилось до 7 крупных и 3 мелких.

В 226 году до с.л. княжество **Чжао** было покорено княжеством **Цинь**, которое в 221 году до с.л. объединило весь Китай. Эта миссия выпала на долю князя Чжэня – представителя династии **Цинь**. После объединения страны князь **Чжэнь** принял титул Цинь-ши-хуан-ди, что в переводе означает: Циньский Великий Жёлтый Император. Он разделил страну на 36 провинций, во главе которых поставил «шо-у-вай-цзян» (губернаторов). В руках провинциальной знати оставалась земля, но знать была лишена права иметь свою армию и государственный аппарат. Этим уничтожалась политическая независимость знати. Благодаря Цинь Ши-хуанди империя в Китае предстаёт перед нами во всём своём величии. Таким образом, в конце первого тысячелетия до с.л. имперское государство почти одновременно утверждается в Индии и в Китае.

## СОЗДАНИЕ ПЕРВОГО ИУДЕЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

Образование иудейского государства теснейшим образом связано с судьбой славяно-арийского народа филистимлян. Академическая историческая наука высказывает предположение, что филистимляне были потомками пеласгов. По моему мнению, это неверно, так как остров Крит был завоёван ахейцами в период с 1450 по 1400 годы до с.л., а филистимляне появились в Палестине в XII веке до с.л. Славяне-арии (пеласги) частью были ассимилированы греками-ахейцами, а частью ушли на запад и осели в Северной Африке, где задолго до Карфагена создали колонию *Утика*, которая позднее вошла в состав Карфагенского государства.

Не вносит ясности в этот вопрос и Л.Н.Гумилёв, который считает, что филистимляне имеют происхождение или от греков-ахейцев, или от хеттов. Как мы выяснили выше, филистимляне были образованы родовым объединением славян-ариев (гераклитов). Перед приходом гераклитов в Палестине сложилась крайне тяжёлая обстановка. Миролюбивый народ Ханаана уже длительное время вёл неравную борьбу с иудейскими кланами, которые время от времени вторгались в страну. Эти набеги кочевых иудеев опустошали Ханаан, так как иудеи проявляли крайнюю беспощадность. Особенно отличился своим человеконенавистничеством **Иисус Навин**, приказавший своим головорезам уничтожить не только жителей захваченной области, но и животных, принадлежащих им.

Поэтому славяне-арии (гераклиты), придя в Ханаан, оказались в роли защитников местного населения. Приход гераклитов резко изменил ситуацию в пользу ханаанеев. Несмотря на свою относительную малочисленность, славяне-арии, владевшие железным оружием, стали давать решительный отпор более многочисленному и жестокому противнику. Они неуклонно расширяли сферу своего влияния. Вскоре после прихода в Палестину они овладели горой, на которой построили капище, где зажгли огонь. После этого гора получила название **Сиян-гора**. Около этой горы был построен город **Русская Оселя**, который много позже был переименован в **Иерусалим**. Славяне-арии даже захватили город **Сило** – главное святилище Израиля.

Между гераклитами и ханаанеями сложились не только хорошие, а исключительно тесные взаимоотношения, не обошлось без кровосмесительных связей. Через некоторое время славяне-арии и ханаанеи настолько перероднились, что образовался новый народ – филистимляне. И хотя рослых людей в среде филистимлян стало значительно меньше, тем не менее, они в течение почти 200 лет успешно противостояли зверонравным иудеям. Дальнейшие набеги разрозненными силами стали для иудеев небезопасны.

К 10 веку до с.л. иудеям стало ясно, что без объединения они не смогут победить филистимлян. Инициатором объединения выступил глава одного из кланов – Саул. Тенденция объединения захватила большинство иудеев. В результате, кланы объединились и выбрали царём Саула. Однако объединённое войско иудеев было поручено возглавить главе другого клана Давиду, ранее отличившемуся в многочисленных нападениях. Сразу же между Саулом и Давидом выявились разногласия по поводу ведения войны с филистимлянами. Давид понимал, что в открытом сражении победить филистимлян невозможно, так как среди филистимлян было немало таких, которые могли справиться с 2-3, а то и 5-6 иудеями. Чего стоил только один гигант Голиаф, который ранее неоднократно обращал в бегство толпы иудеев. Поэтому Давид предлагал действовать при помощи обмана, хитрости и коварства. Саул же со своими единомышленниками рвался в открытое сражение.

Произошёл раскол. Давид со своей клановой дружиной оставил Саула и уклонился от сражения. Не исключено, что он сообщил филистимлянам место и время сбора отрядов Саула. Филистимляне быстро собрали свои силы и выступили против Саула. Более того, Саул вышел на поединок с Голиафом и был им убит. Сыновья Саула бросились на Голиафа, желая отомстить за смерть отца, но были им перебиты. После чего филистимляне, воодушевлённые победой Голиафа, бросились на иудеев и разгромили собранные Саулом отряды. После этого поражения иудеи избрали царём Давида, который правил ими с 1005 по 965 годы до с.л. Своим предательством он, видимо, добился доверия в среде филистимлян, чем и ввёл их в заблуждение, так как их родовые дружины отправились в свои местности. У Русской Осели осталась только родовая дружина Голиафа. Воспользовавшись этим, Давид быстро собрал войско и выступил против родовой дружины Голиафа. Несмотря на большое численное превосходство иудеев, филистимляне с Голиафом решили вступить с ними в сражение.

Новое сражение началось с того, что Голиаф выступил вперед и по обычаю того времени стал вызывать на бой любого из войска противника. Однако от иудеев никто не хотел выходить не только потому, что Голиаф был великаном «о шести локтей и пяди» (около 290 сантиметров), но больше потому, что все помнили смерть Саула и его сыновей. Сорок дней глумился Голиаф над израильтянами. И это не прошло для него бесследно. Нервное напряжение и длительное бодрствование в тяжёлом вооружении сказались на зрении. Зрение начало резко падать. Поэтому перед трагической развязкой несколько дней подряд на место поединка Голиафа выводил оруженосец. Падение зрения было настолько сильным, что Голиаф уже смутно различал приближающегося человека. Это как раз и заметил Да-

вид. После чего он взял пращу, короткий меч и приблизился настолько, чтобы можно было с безопасного расстояния легко попасть из пращи булыжником в Голиафа. Пущенный из пращи булыжник Голиаф не заметил и не смог уклониться. Булыжник попал точно в голову. Голиаф упал, после чего Давид быстро подскочил к нему, выхватил короткий меч и отсёк ему голову.

Филистимляне, устрашённые гибелью Голиафа, отошли в город и закрылись в нём. Давид не стал брать город приступом. Он разослал разведчиков, чтобы те обнаружили подземные ходы, которые вели из города. Разведчикам удалось обнаружить эти подземные ходы. Ночью, когда основная масса филистимлян отдыхала, израильтяне по подземному ходу пробралась в город, началась резня. Не пощадили никого. После этого погрома филистимляне уже не смогли оправиться. Захватив город, Давид переименовал его в Иерусалим, а Сиян-гору в гору Сион. При сыне Давида Соломоне филистимляне были добиты окончательно и перестали существовать. **Из всей этой истории мы можем сделать вывод, что даже самое совершенное оружие, мужество и доблесть защитников страны могут оказаться недостаточными перед коварством и беспощадностью противника.**

Отсюда ясно, что геноцид, якобы проявленный против евреев во второй мировой войне в XX веке с.л., о котором так истгулленно кричат и пишут представители еврейской диаспоры, является неоспоримым изобретением их предков. Поэтому, чтобы требовать покаяния от других народов, необходимо самим евреям покаяться за все прошлые преступления своих предков против других народов. Эта история нашла своё отражение, правда, в страшно извращённом виде, в библейском сюжете о борьбе Давида с Голиафом. Удивляет и возмущает то, что русские люди, исповедующие иудо-христианство («православие») восхваляют Давида и поносят Голиафа, не представляя даже, что восхваляют человеконенавистничество, а проклинают, с подачи иудеев, своего далёкого трагически-мужественного предка, заслужившего самых высоких и благородных слов. Таким образом, от филистимлян осталось очень немного, в частности, название Палестина, что в переводе с греческого означает «*страна филистимлян*».

В разговоре об имперском государстве включение сюжета о «деяниях» Давида вызвано тем, что оно поставило последнюю точку в вытеснении славяно-арийских народов из Двуречья, Малой Азии, Ирана и Палестины. Этот пример ещё раз показывает, что отрыв какого-либо народа от основной массы славяно-арийского сообщества неизбежно приводил к его трансформации или гибели. Не является исключением в этом плане и судьба этрусков (славян-ариев).



# ОБРАЗОВАНИЕ И ГИБЕЛЬ ЭТРУРИИ. ОБРАЗОВАНИЕ И ПОДЪЁМ РИМА

После гибели Трои часть славян-ариев (троян) под предводительством **Энея** ушла на запад и обосновалась на Апеннинском полуострове. Местные народы Апеннинского полуострова относились к серой расе и в XII веке до с.л. были на очень низком уровне развития. В это время у них господствовала общинно-племенная организация. В силу этого аборигены не смогли оказать серьёзного сопротивления колонизации этрусков. Поэтому за период с XII по VIII века до с.л. славяне-арии смогли создать могущественную родовую федерацию, которая распространила своё влияние на весь Апеннинский полуостров и даже за его пределы. VIII-VI века до с.л. являются вершиной расцвета Родовой Федерации этрусков (**Этрурии**) и их культуры.

В V веке до с.л. положение изменилось. Следом за славянами-ариями двигались греки-ахейцы, которые вторглись в Сицилию и организовали там несколько своих колоний, в частности, Сиракузы, Гимер, Акрагант и другие, войдя во враждебные отношения с Карфагеном и Этрурией. К IV веку до с.л. они укрепили своё положение на Сицилии и стали всё больше угрожать этрускам на Апеннингах. В это же время резко изменилась обстановка на самих Апеннингах. К V веку до с.л. там сформировалось три народа. Славяне-арии (этруски) имели около 100 родов, объединённых в федерацию. Самниты, коренные жители Апеннин, под влиянием этрусков начали переход к родовой организации и родовой федерации. К родовой организации начали переход и сабиняне-латиняне. Но тот и другой народы ещё значительно отставали от славян-ариев (этрусков), которые создали свою Родовую Федерацию во главе с выборными князьями, советом глав родов и волхвов и собранием народных представителей.

Славяне-арии владели живописью, механикой, высокохудожественными ремёслами, письменностью, знали театр и т.д. Всё это они получили ещё от славян-ариев (троян), развив и усовершенствовав многое в самобытном направлении. О культурном развитии этрусков много и хорошо написал Е.И.Классен, к которому я и отправляю читателя интересующегося этими вопросами. Моя задача иная, она состоит в том, чтобы вскрыть причины гибели цивилизации славян-ариев (этрусков).

Общество славян-ариев (этрусков) организовывалось на соблюдении родовых законов. Нарушители этих законов изгонялись из родов, в чём мы уже убедились на примере других славяно-арийских народов. Изгнанные из рода или погибали, или находили пристанище в среде других народов, где зверонравие было обычным делом. Это, конечно же, не способствовало установлению друже-

любных отношений между этрусками и аборигенами. Основная масса изгоев бежала к латинянам. Однако природно-климатические условия Апеннин позволяли изгоям существовать и самостоятельно. В начале VIII века до с.л. в районе будущего Рима шайка изгоев разбила свой лагерь. Затем эта шайка завела дружеские отношения с расположенной вблизи общиной латинян. На очередном празднике, который отмечался совместно, эта шайка перебила всех мужчин этой общины, а женщин забрала с собой. Опасаясь мести со стороны других общин, эта шайка в 754-753 годах до с.л. построила укрепление, ставшее позднее вечным городом. Мифология римлян о **Ромуле** и **Реме**, основателях Рима, и их далёком предке **Энее** в первую очередь верна в той части, что Рим был заложен изгоями славян-ариев (этрусков).

Однако латиняне не собирались мстить этой довольно сильной шайке, которая пополнилась новыми и новыми изгоями. Их значительно больше раздражали богатства этрусков. Поэтому им удалось подтолкнуть эту быстро растущую шайку изгоев к набегам на земли славян-ариев. В VII веке до с.л. шайка изгоев разрослась настолько, в том числе за счёт слияния с латинами, что было образовано 4 клана и она уже стала представлять серьёзную угрозу славянам-ариям (этрускам). В первой половине VI века этруски захватили Рим и установили там власть своих наместников. Однако это не исключило роста враждебности со стороны сложившегося разбойничьего сообщества. Возглавляла эту враждебную оппозицию клановая знать. Чтобы избежать чрезмерного усиления клановой римской знати, князь-наместник славян-ариев (этрусков) **Сервий Туллий** провёл реорганизацию римского сообщества, положив за основу территориально-имущественный принцип. Территория Рима была поделена на 4 трибы, которые не совпадали с территориями кланов и выполняли роль территориальных районов. В эти районы оказались включёнными люди с различными доходами.

Кроме того, Сервий Туллий разделил всех мужчин Рима на 5 классов. Принадлежность к тому или иному классу определялась имущественным цензом. К I классу принадлежали те, чье имущество оценивалось в 100 тысяч асов, ко II классу – 75 тысяч асов, к III классу – 50 тысяч асов, к IV классу – 25 тысяч асов, к V классу – 12,5 тысяч асов. Беднейший слой не входил ни в один из классов. Он получил звание *пролетариев*, так как все его богатство составляло его потомство. Соответственно гражданской была проведена военная реформа, по которой каждый класс выставлял определённое количество центурий – сотен войска. I класс – 20 центурий пехоты и 18 центурий всадаииков. Следующие три класса по 20 центурий пехоты, пятый класс – 30 центурий лёгкой пехоты. 5 центурий нестроевых выставлялись всем римским населением со II по V классы и одна центурия из пролетариев.

Образование классов вытесняет из общественной жизни клановую организацию, а вместе с этим и скрытую борьбу между ними. Кроме этого, создаёт благоприятные условия для формирования из состава клановой знати, вошедшей в I класс, римской олигархии. Для клановой знати остальные члены клана были всего лишь средством для личного обогащения. Поэтому образованная на её базе олигархия ещё больше отделилась от низов. Круг её устремлений ограничивался добычей всё новых и новых богатств. Отсюда смещение князя-наместника, образование олигархической республики и ведение захватнических войн стало делом времени. Но смещение князя-наместника неизбежно вело к столкновению со славянами-ариями (этрусками). Это и произошло в 509 году до с.л. и связано оно было с изгнанием седьмого римского князя-наместника **Тарквиния Гордого**. Князь славяно-арийского (этрuscoго) города Клузия **Порсена** пришёл на помощь Тарквинию Гордому, захватил Рим и навязал римлянам уничижительный договор.

Однако в 506 году до с.л. славяне-арии (этруски) потерпели тяжёлое поражение в Лации от захватившего город Кумы греко-ахейского тирана **Аристодема**. Римляне воспользовались этим обстоятельством и окончательно освободились от господства славян-ариев (этрусков). Затем началась упорная борьба римлян за первенство среди латинян. В 493 году до с.л. Рим вошёл в латинскую федерацию шести латинских городов на правах ведущей силы. Позднее к этому союзу примкнуло племя *герников*. Таким образом, только в V веке до с.л. начался процесс создания единого римского народа, возглавляемого олигархией. Закончился этот процесс в 340-388 годах до с.л., когда после латинской войны все латиняне были включены в состав Римской разбойничьей, олигархической республики, но при этом получили разные права.

Объединив усилия Латинской федерации, олигархия Рима, гонимая жаждой наживы, развернула войну на уничтожение против славян-ариев (этрусков). Первой жертвой стал крупнейший город славян-ариев (этрусков) **Вейа**, располагавшийся на правом берегу Тибра. Вейа был взят после десятилетней (406-396 годы до с.л.) осады римскими войсками под руководством полководца **Марка Фурия Камилла**. Город был разграблен, жители проданы в рабство, а его обширная территория (около 75000 гектаров) превращена в римское общественное поле. Как это похоже на разорение Трои греками-ахейцами! Римляне IV века до с.л. мало чем уступали в звероправии грекам-ахейцам XII века до с.л. С этого момента начинается закат Этрурии и возвышение Рима.

Взятие и разграбление города Вейа было результатом ослабления славян-ариев (этрусков) в войнах с кельтами и греками-ахейцами, развернувшими экспансию на Апеннины. После захвата

греко-ахейским тираном **Аристодемом** города **Кумы** и понесённого от него поражения в Лации в 506 году до с.л. славяне-арии (этруски) попытались после смерти Аристодема в 474 году до с.л. отбить город **Кумы**. Но усилившиеся в Сицилии Сиракузы пришли на помощь грекам-ахейцам (**куманцам**). Тиран Сиракуз **Гиерон I** нанёс поражение флоту славян-ариев (этрусков). Сказался громадный опыт греков-ахейцев в организации пиратских походов и строительстве боевых кораблей. Морское могущество славян-ариев после этого было основательно подорвано.

Поражение славян-ариев (этрусков) было обусловлено ещё и тем, что в V веке до с.л. на севере Апеннин появился новый враг — **кельты**. Часть кельтов, теснимая венедами, перешла Альпы и расселилась по обеим берегам реки По, вытеснив оттуда славян-ариев (этрусков). Кельтское племя **сенонов** в конце V века до с.л. даже дошло до устья реки По. В начале следующего столетия систематически стали набеги кельтов на Этрурию, чем как раз и воспользовались римляне, осадившие город Вейя и разграбившие его.

В IV веке до с.л. этруски оказались зажатыми между греками-ахейцами, кельтами и римлянами. Похожая ситуация сложилась с Русским Народом в конце 20-го века, когда русские оказались зажатыми между европейцами, мусульманами и китайцами. Положение славян-ариев (этрусков) становилось все тяжелее и тяжелее. В этих условиях Рим оказался в наиболее выгодном положении. Он мог играть на противоречиях противников и максимально эффективно использовать свою государственную организацию. После серьёзных столкновений с римлянами кельты поняли, что со славянами-ариями (этрусками) вполне можно договориться и ужиться, а вот с римлянами — никогда. Тогда кельты решили выступить на стороне этрусков. Но было уже поздно. Рим настолько усилился, что ему уже были не страшны любые коалиции его противников. Это особенно проявилось в ходе 3-й Самнитской войны (298-290 годы до с.л.), когда даже объединённые силы самнитов, этрусков, умбров и кельтов потерпели поражение.

В 295 году до с.л. в сражении у **Сентина** (Северная Умбрия) из-за несогласованности действий союзников римляне разгромили объединённые силы самнитов, этрусков и кельтов. В 290 году до с.л. самниты прекратили вооружённое сопротивление. Самнитская федерация была ликвидирована, а её племенные объединения превращены в римских союзников с ограниченными правами. После поражения в 288 году до с.л. объединённых сил этрусков и кельтов эта же участь постигла этрусков, а Рим овладел всей Средней Италией от долины реки По до северных границ Лукании.

В результате самнитских войн и с завоеванием Средней Италии к 250 году до с.л. этруски и самниты окончательно исчезли с полити-

ческой карты Апеннинского полуострова. Отныне его хозяевами становились римляне. Потомки изгоев славян-ариев (этрусков) превратились в господ, а Рим в самое могучее государство имперского типа в Средиземноморье. Так закончилась славная и трагическая история славян-ариев (пеласгов), основавших Троянскую федерацию, Минейскую (Критскую) федерацию и Этрурию. Культура славян-ариев (этрусков) настолько впиталась в римскую, что позднее некоторые римские императоры даже гордились своим происхождением от этрусков. Однако следует сказать, что восприятие римлянами культуры этрусков было чисто внешним и формальным. Были восприняты формы верований и символика (штандарты, жезлы, свастика и т.д.). В то же время суть мировоззрения славяно-арийства, его духовно-нравственная составляющая, были отвергнуты. Поэтому нечего удивляться тому, что, лишённые высоких духовно-нравственных качеств, римляне устремились к созданию империи. В этой связи также не стоит удивляться тому, что Гитлер считал свой рейх наследником римской империи и от неё взял многие элементы атрибутики (воинские штандарты, жезлы, свастику и т.д.). В то же время совесть считал химерой несвойственной современному человеку.

Родовая федерация славян-ариев (этрусков) на Апеннинях VIII-VI веков до с.л. очень сильно напоминает Советский Союз, особенно в вопросах общественно-культурного цивилизаторства. Римляне под влиянием этрусков из шайки изгоев превратились в организованный римский народ, создавший могучую империю и своеобразную локальную цивилизацию. Интересно было бы знать, кто на постсоветском пространстве подхватит знамя консолидации и создания соответствующей цивилизации? Разумеется, ответ лежит в будущем. А пока самая большая часть бывшего СССР, Российская Федерация, как Рим во время вторжения кельтов в 390 году до с.л., находится в крайне неприглядном состоянии. Почти все её бывшие по Советскому Союзу «братья и сёстры» разбегаются в разные стороны, что приводит к сужению сферы её влияния. Таким образом, развитие событий на Апеннинском полуострове к концу I тысячелетия до с.л. со всей очевидностью показывает, что и на западе тоже образовался имперский очаг, который также был создан не славяно-арийским народом.

## РУСКОЛАНЬ И АССИРИЯ

В XII веке до с.л. под влиянием Ассирии и Нового Вавилона в Иране укореняется имперская идеология. После вытеснения из Ирана кисейцев (славян-ариев) парсы и мидяне-изеды возвратились в местности, которые занимали более 500 лет назад. Однако вскоре

между ними и многочисленными семитскими племенами начались войны, которые подтолкнули к созданию парсами и мидянами-иездами собственных государств. На рубеже II и I тысячелетий до с.л. оба этих народа создают свои государства. Предводитель **Дейок** создаёт царство Ману, ставшее впоследствии культурным и экономическим ядром Мидийского государства VII века до с.л., **Ахемен** установил самодержавную власть в Персии. В это же время на Кавказе образуется семитское царство **Урарту**, цари которого часто именовали себя славяно-арийскими именами, так как долгое время находились под господством славян-ариев (нисейцев). С образованием этих царств началась война всех против всех, чем воспользовалась Ассирия, совершившая ряд успешных нашествий на Северный Иран. Первое нашествие состоялось в 834-788 годах до с.л., а второе – в 744-673 годах до с.л.

Но если о нашествии ассирийцев в Северный Иран у академической исторической науки можно найти подтверждение, то о нашествии против Русколани никаких данных нет. Дело в том, что академическая историческая наука ничего не хочет слышать о прошлых государственных образованиях славян, кроме иудо-христианизированной Киевской Руси. Но мы не можем пройти мимо этого, имея в качестве опоры «Велесову книгу». Если учесть сведения, которые содержит эта книга, то становится понятно, что академическая историческая наука абсолютно неверно представляет киммерийцев врагами скифов, а также тех и других врагами славян. Эта точка зрения расходится с утверждениями «Велесовой книги» о том, что **кимры тоже отцы наши**, а также о том, что иранская конница приходила им на помощь в период войны с гуннами. Но гунны «Велесовой книги» не тождественны гуннам академической исторической науки. Авторы «Велесовой книги» гуннами называют всех тех, кто через Кавказ с юга приходил на земли Русколани. Первыми гуннами как раз и были ассирийцы.

Именно поэтому мы не можем в данном вопросе опираться на данные академической исторической науки. Здесь нам придётся восстановить исторические события, исходя из данных «Велесовой книги». Выше мы уже говорили о том, что после поражения Нисейской (Хеттской) федерации и гибели Трои в Причерноморье семиты подняли восстание. Это восстание удалось подавить благодаря помощи славян-ариев (кимров). Но, несмотря на помощь кимров, положение Русколани было крайне тяжёлым. Длительные войны и смуты погубили многих славяно-арийских богатырей. Поэтому даже в конце 9 века до с.л. Русколань ещё не оправилась от предыдущих потрясений. Именно в это время Ассирия начала против неё новую ширококомасштабную войну. В походах ассирийцев неоднократно принимали участие отряды её вассалов Урарту и Ману.

Приблизительно с 900 по 850 годы до с.л. ассирийцы подчинили себе значительную часть Ирана и Кавказа. Урарту и Ману были превращены в вассалов Ассирии. Затем начались систематические походы в пределы Русколани. Войска ассирийцев доходили даже до Дона и Волги. Война с Ассирией была тяжёлой. Несмотря на доблесть славян-ариев (сколотов), объединившихся со славянами-ариями (кимрами), численно превосходящий противник имел успехи. И только когда ассирийцы около 800 года до с.л. вышли к Волге, против них двинулись славяне-арии (скифы), вытесненные из Ирана и осевшие в Южной Сибири и на Южном Урале. «Велесова книга» недвусмысленно говорит о войнах с гуннами на берегах Дона и помощи иранской конницы. Никакая иранская конница в иные времена славянам-ариям (сколотам) помощи не оказывала.

Благодаря помощи скифов к 780 году до с.л. ассирийцев удалось вытеснить в Закавказье. Но мир был недолгим. Ассирия вскоре собралась с силами и около 740 года до с.л. возобновила свои походы против Русколани. Но на сей раз ситуация была иной. Уже подросла новая плеяда славяно-арийских богатырей. Поэтому на черноморском направлении Кавказа вторжение ассирийцев было быстро остановлено. Затем славяне-арии начали теснить ассирийцев на юг и вскоре вытеснили их в Закавказье. Во второй половине VIII века до с.л. славяне-арии (кимры) захватили центральные и западные области Закавказья. Отсюда они около 720 года до с.л. начали совершать систематические походы против Урарту и Северного Ирана.

В 20-х годах VIII века до с.л. они разгромили войско царя Урарту **Русы I**. Не умея брать крепостей, но опираясь на благожелательность местного населения и особенно рабов, оказавшихся к тому же этнически родственными (потомки нисейцев), кимры стали хозяевами восточной части Малой Азии и принудили Урарту к союзным действиям. После этого в 705 году до с.л. они нанесли сокрушительное поражение ассирийцам, в результате которых погиб ассирийский царь **Саргон II**. Успехи кимров во многом были обусловлены тем, что централизованные рабовладельческие царства Урарту и Ассирия после разрушения Ниссейского (Хеттского) государства покорили население, среди которого славяно-арийская составляющая была значительной. Поэтому рабы Урарту и Ассирии видели в кимрах не просто освободителей, но также этнически родственный народ. Вот почему правящая верхушка Урарту вынуждена была скрываться в своих горных крепостях.

В это время в Северном Иране, кроме царства Ману, существовало немало кочевых семитских племён. Под влиянием славян-ариев (кимров), которые совершили уже немало успешных походов, началась консолидация этих кочевых племён Северного Ирана. Много позже из них образуются *сарматы*, погубившие Русколань. В нача-

ле VII века до с.л. кочевые семиты объединились под главенством выборного царя **Ишпака** и в 680 году до с.л. выступили против Ассирии, но были разбиты, а царь Ишпак убит в сражении. После его гибели царём был избран **Партатуа**, именуемый ошибочно академической исторической наукой на скифский лад *Прототием*. Партатуа пошёл на заключение союза с Ассирией. Союз с кочевниками-семитами был крайне необходим Ассирии, потому что она вначале VII века до с.л. попала в ситуацию, когда против неё начала складываться мощная коалиция, в которую могли войти: Русколань, Урарту, Фригия и консолидировавшиеся семиты Северного Ирана.

Поэтому выдающийся государственный деятель и полководец Ассирии царь **Асархаддон**, предвидя эту опасность, пошёл даже на то, что выдал свою дочь за семитского вождя Партатуа, чем закрепил этот союз и не допустил создания мощной коалиции против Ассирии. Как видим, этническая составляющая в этом случае сыграла не последнюю роль. Этот шаг Асархаддона достиг цели. Коварство и вероломство Партатуа позволили объединённым силам ассирийцев и кочевых семитов нанести кимрам поражение в 677 году до с.л. В 673 году до с.л. кимры вновь терпят поражение. Это поражение было обусловлено не только предательством кочевых семитов и объединением их с Ассирией, но и тем, что греки-ахейцы (*фригийцы*) отказались оказать помощь славянами-ариями (кимрам). Это вызвало ответную враждебную реакцию кимров против своего сомнительного союзника, в результате чего кимры обрушились на Фригию.

Победы ассирийцев над кимрами в 677 и 673 годах до с.л. во многом были достигнуты благодаря кочевым семитам, которые носили ту же одежду, имели ту же организацию войска и то же вооружение, которые они восприняли от скифов в прошлые времена. Именно поэтому историки академической исторической школы принимают их за скифов, приписывая им ошибочно славу побед над кимрами в 677 и 673 годах до с.л. Это грубая ошибка: славяне-арии (скифы) новой формации появятся в Северном Иране позже и вот почему. После нанесения поражений кимрам ассирийцы и кочевые семиты ринулись вторгнуться в Русколань вдоль Каспия. Им удалось дойти до Терка, где они были остановлены скифами.

Завязалась тяжёлая война, в которой перевес оказался на стороне скифов. В течение 670-635 годов до с.л. скифы вытеснили ассирийцев и кочевых семитов с Кавказа и из современного Азербайджана в Северный Иран. Воспользовавшись тем, что ассирийцы и кочевые семиты втянулись в бесперспективную войну со скифами, кимры обрушились на Фригию, которая теперь не могла получить серьёзной помощи от Ассирии. Фригия образовалась после разорения Трои и разрушения Ниссийского (Хеттского) государства. *Фригийцы* – греко-ахейский народ, который до разорения Трои называл-



ся *бригами* и проживал на Балканах по соседству со славянами-ариями (борейцами). После разорения Трои борейцы двинулись на юг и вытеснили бригов в Малую Азию. Здесь-то фригийцы (бриги) и создали довольно сильное рабовладельческое государство со столицей в городе *Гордий*. Фригийцы сумели воспользоваться многими достижениями славян-ариев (троян).

Они приспособили письменность троянцев к своему языку и создали алфавитную письменность, с которой в значительной степени началось развитие греческого алфавита. Греческая историческая традиция рассказывает о фригийце **Даресе** (Дарете – по Е.И.Классену), жившем до Гомера и якобы написавшем фригийскую или троянскую «Илиаду». Но Дарес не мог написать «Илиаду», так как не был участником событий, а исторических источников, кроме сказаний, в то время почти не было. Поэтому Дарес мог лишь записать чьи-то рассказы о Трое или перевести уже имевшееся сочинение. Кстати, сам Дарес писал, что трояне были высокоразвитым народом и знали письменность.

Вот на этот народ фригийцев и обрушились кимры. Эти события тоже нашли своё отражение в «Велесовой книге», где говорится что **«были же кимры, также отцы наши..., а греков разметали, как испуганных поросят»**. Составители «Велесовой книги», волхвы, прекрасно знали, кем были фригийцы на самом деле. В походе кимров в Малую Азию нашлись союзники. К кимрам примкнули *треры и ликийцы* – народы фракийского происхождения, проживавшие на северо-западе Малой Азии. Объединив с ними свои силы, кимры Русколани в период с 670 по 660 годы до с.л. разгромили Фригию и усилили сопротивление Ассирии и её союзникам. В 654 году до с.л. кимры разгромили войско царя Лидии **Гига**, который был убит в сражении, и овладели столицей Лидии *Сардами*.

Новый царь Лидии **Ардис** (654-606 годы до с.л.) удержался только благодаря помощи Ассирии. Кимрам Русколани пришлось вести длительную и тяжёлую борьбу с коалицией Ассирии, Урарту и Лидии в течение 670-620 годов до с.л. не в одиночестве. Значительные силы ассирийцев и все кочевые семитские отряды были скованы скифами, которые успешно теснили своего противника в современном Азербайджане. Так как Ассирия и её союзники кочевые семиты были связаны борьбой с кимрами и скифами, в Мидии в 673 году до с.л. началось восстание под предводительством одного из племенных вождей **Каштарити**. Восстание охватило значительную часть Северного Ирана. Повстанцы действовали наступательно, блокировали многие ассирийские крепости, некоторые взяли.

Таким образом, это восстание имело полный успех. Затем Каштарити объединяет весь мидийский народ и ликвидирует родовые княжества. К 650 году до с.л. Мидия становится крупным государством и

достойным соперником Ассирии. Приемник Кашпартити **Фраорт** в 50-х годах VII века до с.л. присоединяет к Мидии *Персиду*. После этого Мидия усилилась настолько, что приступила к внешним завоеваниям. Однако вместо того, чтобы продолжить борьбу против Ассирии, Фраорт выбирает противником славян-ариев (скифов). Видимо, прошлая вражда сыграла свою роль. Но Фраорт не рассчитал свои силы и силы противника. В результате, скифы обрушились на Мидию и овладели ею, затем разгромили Урарту и двинулись на Ассирию.

В войне с Ассирией скифы и кимры объединились и образовали единый народ, который называли *скифами* в честь древних скифов владетелей Русколани (**Скифии**). В 612 году до с.л. их объединённые силы во главе с Великим Князем **Мадаем I**, разгромили Ассирию и захватили её столицу город *Ниневию*. В 611 году до с.л. они вторглись в Сирию и Палестину и подчинили их своему влиянию. Дальше на юг славяне-арии (скифы) не пошли, удовлетворившись откупом, полученным от Египта. Однако уход войск скифов в Северный Иран ещё не означал, что туда двинулись все скифы. Подавляющее их большинство осталось на Южном Урале и в Южной Сибири, то есть в Южной Рассении. Именно они будут вплоть до II века с.л. составлять основную массу населения этой территории. Поэтому мы вправе говорить о существовании Западной Скифии (Русколани) и Восточной Скифии (Рассении).

Таким образом, Русколань 611 года до с.л. включала не только земли от Дуная до Урала, но и Кавказ, Малую Азию, северо-западную часть Ирана, Сирию и Палестину. Казалось, успехи славян-ариев (скифов) надолго обеспечены. Однако скифам противостояли сильные и коварные противники. Потенциально враждебными Русколани были Египет и Новый Вавилон. Вынашивали свои планы удара в спину и мидяне. Греки-ахейцы, потеряв исключительно выгодную торговлю рабами в Малой Азии и Палестине, люто ненавидели славян-ариев (скифов) и всячески им вредили, в том числе подбивали семитов Причерноморья на новое восстание. Для этого они широко использовали торговые связи, которые вновь были завязаны с Причерноморьем. Торговля была для них средством той змеиной политики, при помощи которой греки-ахейцы вносили раскол в ряды своих противников. Естественно, в таких условиях обстановка могла обостриться где угодно.

И она трагически сложилась в Мидии. В 605 году до с.л. мидийский царь **Киаксар**, понимая, что в открытой борьбе со скифами справиться невозможно, задумал при помощи злодейства избавиться от их господства. Усыпив покорностью их бдительность, Киаксар со своими придворными устроил пир, пригласив на него Великого Князя **Мадаю I**. **Мадай I** прибыл на пир в окружении воевод и многих лучших воинов. Мидяне не жалели вина, чтобы спить скифов и

это им удалось, так как воспитанные на законах Рода и Крови скифы отвергали коварство и обман. Потом началась резня, в результате которой скифы, участники пира, были перебиты. Здесь мы вновь видим, как и в период трояно-ахейской войны, что проявление доверчивости, простодушия, неприятие обмана и коварства явились причиной гибели многих скифов.

Эта бойня является показателем настоящего коварства со стороны Киаксара и в то же время она является показателем несравненно более высокого морального уровня славян-ариев (скифов). Эти трагические события ясно показывают, что закончился период древних рыцарских войн, когда все решалось в открытом бою. Наступал период, когда войны стали выигрывать не только и не столько в открытом бою и сражении, сколько путём коварства и обмана. К настоящему времени эта схема ведения войны настолько усовершенствована, что в некоторых случаях победы над противником добиваются почти не используя вооружённых сил. Но об этом, уважаемый читатель, можно прочесть в моей книге «Война и вооружённая борьба».

В этой связи необходимо коснуться ряда моментов, которые академическая историческая наука излагает с подачи Геродота. Она ничего не говорит не только о Русколани, но и о захватнических войнах Ассирии, пережевывая сказку о преследовании киммерийцев скифами и их крайней жестокости, которой было значительно меньше, чем у других народов, о чём как раз говорит бойня, устроенная Киаксаром. И хотя греческие и другие источники представляют скифов варварами, грабителями и безжалостными убийцами, однако они не упоминают, чтобы скифы разрушили столицу Мидии *Экботану* или столицу Ассирии *Ниневию*. Они ограничивались лишь сбором дани, которая составляла всего лишь десятину, и наказывали только тех, кто её не желал платить. Они даже не тронули государственную организацию Мидии, что как раз и послужило главной причиной гибели скифов и их Великого Князя Мадея I. Так что рассказы греков о зверствах скифов и киммерийцев, подхваченные академической исторической наукой без должного их изучения – не что иное, как сказки ярых противников наших далёких предков.

Кроме этого, из изложенного становится ясно, что академическая историческая наука совершенно неверно освещает исчезновение киммерийцев. По версии академической исторической науки получается, что народ, десятки лет успешно боровшийся с целой коалицией государств, вдруг под ударами слабой Лидии прекратил своё существование. Такого просто не могло быть, хотя бы потому, что после объединения скифов и кимров все их силы ушли воевать с Ассирией, а затем в поход на Сирию и Палестину. Против Лидии остались воевать *треры* и *ликийцы*, которые после ухода скифов из

Ирана были вытеснены Ардисом из пределов Лидии. После этого они осели в северо-восточной части Малой Азии, где со временем были ассимилированы местным населением.

После гибели Великого Князя Мадая I, многих воевод и богатейшей силы скифов, конечно же, были ослаблены. Но не это явилось главной причиной их ухода в пределы Русколани. Главной причиной было то, что в Русколани вновь начались смуты, подогреваемые греками-ахейцами, лишёнными выгодной работоторговли в Малой Азии, Сирии и Палестине. За долгие годы отсутствия войска в Русколани произошли значительные изменения. За этот период на базе торговых отношений с греками-ахейцами вновь усилились семитские кланы, которые стали играть значительную роль в жизни Русколани. После выборов пового Великого Князя **Арианта** правящая верхушка Русколани, подбиваемая семитскими кланами и подпитываемая греками-ахейцами, прекратила поставку пополнений в действующее войско и объявила себя независимой от войска. Это и послужило главной причиной ухода славян-ариев (скифов) в пределы Русколани и начавшейся гражданской войны.

Об этой гражданской войне Геродот пишет следующее: *«Когда после двадцативосьмилетнего отсутствия скифы возвращались в свою землю, они выдержали борьбу, не менее трудную, как и борьба с мидянами, они встретились с немалочисленным вражеским войском, потому что скифские женщины вследствие долговременного отсутствия мужей аступили в связь с рабами... От этих-то рабов и жён скифов произошла молодёжь, которая узнавши о своём происхождении, решила воспрепятствовать возвращению скифов из Мидии. Прежде всего они отрезали свою землю широким ровом, который выкопали на всем протяжении от Гаврических гор до наиболее широкой части Меотидского озера».*

Это свидетельство Геродота академическая историческая наука часто приводит, но не анализирует существо этого свидетельства. А существо состоит в том, что рабами скифов были семиты Причерноморья, которые, завязав родственные связи, переродили верхушку Русколани и противопоставили её действующему войску. Это как раз подтверждает нашу точку зрения, что *трипольцы* были семитами. Отсюда свидетельство Геродота для нас имеет исключительное значение.

Однако опыт ведения боевых действий был на стороне войска. На стороне войска выступили *терские, волжские, донские, приокские роды*. Прогреческая семитская группировка была разгромлена. Не спас её и прорытый ров. Славяно-арийская власть вновь была восстановлена на всей территории Русколани. Великие Князья **Арианта**, **Иданфирс** и **Ариапиф** подчинили себе все греческие города в Причерноморье и Таврии (Крыму). Разумеется, греки-семиты не

могли описать правдиво свою отрицательную роль во всех этих событиях, вот почему целые куски нашей древней истории просто выпали из освещения, а осталась лишь извращённая констатация некоторых фактов, да сказки о зверствах скифов и киммерийцев. Тем более, что источники, правдиво описывающие нашу древнюю историю, в период жидо-христианства были просто уничтожены этими же самыми греками и их прихвостнями из среды предателей славян. До настоящего времени сохранилась ничтожная малость, в том числе «Велесова книга», что создаёт известные трудности в восстановлении истинной истории того времени. **Но эти трудности преодолимы, если есть желание и выработан правильный метод анализа прошедших событий.**

Эта гражданская война имела также то последствие, что она затруднила отпор *кельтам* на западе и *балтам* на Немане. Кельты освободились из-под власти венедов в конце 9-го века до с.л., когда началась жестокая борьба Русколани с Ассирией. В этой борьбе большую помощь Русколани своим богатырями оказала **Венедия**, что ослабило её влияние на западе. Этим воспользовались кельты. Они не только освободились, но и начали осуществлять систематические набеги на земли венедов. Воспользовавшись гражданской войной в Русколани и отвлечением значительных сил Венедии, кельты в 6-м веке до с.л. захватили долину Влтавы и построили укрепление у нынешней *Страдонице*. Оттуда они усилили свои набеги на земли венедов и даже захватили земли нынешней Чехии и западной части нынешней Словакии. На севере балты (*ятвяги* и *голинды*) захватили земли по Неману и Западному Бугу, оттеснив славян-ариев (невров) в верховья Припяти и в Полесье. Одно из племён голиндов добралось даже до Оки, где оно просуществовало до 13 века с.л. под именем – *голядь*. Но, попав в окружение славян, племена балтов быстро потеряли свою воинственность и начали постепенно ассимилироваться, утрачивая свою самобытность.

## РУСКОЛАНЬ И ПЕРСИЯ

Русколань этого периода была страной славян-ариев (скифов), которую греки называли Скифией. Общество скифов было строго дифференцировано. Оно делилось на царских скифов, скифов-меченосцев, скифов-земледельцев, скифов-скотоводов, скифов-ремесленников. Царские скифы и скифы-меченосцы носили на шароварах отличительный знак – лампас. Видимо, отсюда идёт традиция, что казаки тоже носят лампас. Внешне скифы были светловолосыми и голубоглазыми, а не монголоидами с «раскосыми и жадными очами», каковыми их считал А.Блок и все западники. По внешнему виду

скифы-русичи разительно отличались от мидян и персов (парсов), которые слились с серой расой и были уже черноволосыми, а потому при поселении красили волосы хной, чтобы не походить на скифов.

Русколань (Скифия) делилась на номы (области) в соответствии с географией районов, где объединялись те или иные роды. Скифы пономам делились на терских, уральских, волжских, донских, приокских, крымских, днепровских, днестровских, дунайских. В лесостепной зоне скифы строили родовые поселения, которые обваловывали, а если была необходимость, то огораживали стеной. Имели они и города, вокруг которых возводили стены. Русколань (Скифия) представляла из себя конфедерацию славяно-арийских народов, которая возглавлялась Великим Князем. Каждый народ выбирал себе Князя, часто пожизненно. Кроме этого, каждый народ имел совет глав родов и волхвов. Существовало также собрание народных представителей, созывавшееся для решения общих вопросов. Подобие такого собрания мы находим в русском казачестве – круг.

Скифы не были кочевниками. Они занимались земледелием, скотоводством и ремёслами. Они создали своеобразную высокохудожественную культуру. Кимры изобрели железо, а скифы сталь, что не удивительно. Они также пользовались огнём, изобрели краски, не подверженные линьке, выделку сыромятной кожи и юфти. Им известно было бальзамирование трунов, чему они и подвергали трупы своих князей. Знали они астрономию, причём, лучше других. Им был известен греческий огонь, музыка, живопись, высокохудожественные ремёсла и т.д. Геродот считал скифов самыми умными людьми, которых он знал. По Эфору Анахарсис – скиф, был причислен к числу семи мудрецов, а скиф Аварис творил чудеса в Греции в 670 году до с.л., подобные тем, которые приписывают И. Христу. Скифы владели письменностью, которая им досталась от предков славян-ариев и которая сохранилась в поморских рунах, на берегах Енисея и в Северных Саянах. Именно эта письменность и послужила основой для создания индийского, греческого, кельтского, готского и римского языков и алфавитов. В этом и состоит общий результат славяно-арийской цивилизации.

Скифы имели также совершенную военную организацию. Войско состояло из родовых конных дружин и ополчения. Каждая конная дружина имела знамя, а это говорит о том, что конная родовая дружина была постоянной регулярной частью – ядром всенародного ополчения, собираемого по необходимости. Родовая дружина делилась на две части: старшую и младшую. Ветераны дружины при необходимости возглавляли ополчение и его подразделения. Младшая дружина составляла гвардию ополчения. В родовую дружину отбирали наиболее физически развитых мужчин – богатырей, хорошо владевших искусством верховой езды и стрельбы из лука. Во всенарод-

пом ополчении иногда участие принимали женщины. Организация вооружённой силы славян-ариев (скифов) мало чем отличалась от современной армии, комплектуемой на базе всеобщей воинской обязанности. В такой армии офицерский корпус заменяет дружинников, а развёрнутая армия скифское ополчение. Современная армия всеобщей воинской обязанности даже уступает вооружённой силе скифов в вопросах организации. Дело в том, что дружины без сбора ополчения могли самостоятельно решать многие боевые задачи. Современный офицерский корпус сухопутных войск без доукомплектования частей личным составом резерва таких задач решать не может.

Если мы внимательно посмотрим на организацию общественной власти и жизнедеятельности скифов, то без труда обнаружим, что они схожи с организацией власти и жизнедеятельности казачества. Казачество тоже было территориально разделено на: Запорожское (Нижний Днепр), Донское (по Дону), Кубанское (по Кубани), Терское (по Терку и Сунже), Уральское (по реке Урал), Сибирское (по Тоболу, Ишиму, Иртышу и Оби), Енисейское (по Енисею), Семиреченское (Балхашское Семиречье), Забайкальское (в Забайкалье). Причём, это деление было вполне естественным, а не административным. Каждое войско на круге выбирало себе атамана, точно так же, как скифы выбирали себе князей. Сохранился у казаков и институт глав родов и волхвов, правда, в виде совета стариков. С тех далёких времён сохранилось у казаков ношение бороды, усов и лампасов на шароварах.

Казаки, как и скифы, поголовно обучались военному делу и имели постоянные войсковые единицы. При случае могли выставить ополчение, обученное и организованное, как регулярная армия. Всё это говорит о том, что казачество является прямым наследником скифов, сохранившим все основные формы организации общественной жизни и быта. Единственное, что было утрачено, так это родовая организация общества, которую заменила станично-хуторская, которая в зачаточном состоянии также обнаруживается у скифов. Вот с этой устоявшейся за тысячелетия организацией пришлось столкнуться новой империи, образовавшейся на территории Ирана (Персидской империи).

После ухода скифов из Северного Ирана, Малой Азии и Палестины, Мидия и Вавилон вновь разгромили Ассирию и разделили её. Столица Ассирии город *Ниневия* был до основания разрушен мидянами. И если сравнить дань, собиравшуюся скифами, с этим варварством, то она не более, чем детский лепет. Но на смену Мидии и Вавилона уже шла новая империя. С 558 по 553 годы до с.л. впуск мидийского царя *Астиага*, перс по происхождению, *Куруш* (Кир) скрыто подготовил сильное войско и в 553 году до с.л. поднял восстание персов против мидян. В 550-549 годах до с.л. он завоевал

Мидию, затем Лидию. В 546-530 годах до с.л. персидское войско, возглавляемое Курушем, покорило Малую Азию, Вавилон и среднеазиатские княжества Бактрию, Согдиану и Хорезм. До венца мирового владыки ему, казалось, осталось совсем немного, всего лишь покорить славян-ариев (скифов).

В 530 году до с.л. Куруш предпринял поход против родовой федерации славян-ариев (массагетов), входивших в конфедерацию Рассени и обитавших в приаральских степях. В ходе боевых действий Куруш применил коварство. Он форсировал Аму-Дарью и, продвинувшись на несколько переходов, построил лагерь, в котором оставил обоз и много вина, а сам отступил. Войско массагетов, возглавляемое молодым князем **Сапаргаписом**, овладело лагерем и перепилось. Здесь и нагрянули персы. Сражения почти не было. Кто пытался сопротивляться, тех перебили, а других взяли в плен. В плен был взят и молодой князь Сапаргапис, который вёл себя мужественно. Добившись у Куруша освобождения от оков, Сапаргапис выхватил у персидского воина нож и вонзил себе в сердце. Этот поступок говорит о том, что у славян-ариев было очень сильно развито чувство долга и чести. Позор попойки и поражения могла смыть только смерть.

Но Куруш не долго пользовался плодами победы. Княгиня массагетов **Тамара** (Томирис) быстро собрала ополчение. Это новое войско массагетов в открытом сражении разгромило персидское войско. Куруш (Кир II Великий) был убит. Его голову массагеты поместили в мешок и отослали персам. Так закончил жизнь человек, которого персы называли отцом, а греки считали образцом государя и законодателя. После этого сокрушительного поражения персы на некоторое время приостановили экспансию против славян-ариев (скифов).

После гибели Куруша (Кира II) Персию возглавил его сын **Камбуджия** (Камбис), который перенёс свои завоевания в Египет, Карфаген и Эфиопию. Но походы на Карфаген и в Эфиопию не удались. А так как Персидская держава представляла из себя конгломерат различных народов, то после этих неудач в стране начались смуты. В Мидии власть захватил жрец **Гаумата**, поставивший себе цель вернуть власть в стране мидийской знати. Его власть упрочилась после того как Камбуджия (Камбис) умер в 522 году до с.л. на пути из Египта в Персию. В это время от Персии отделяется Маргиана.

Однако Гаумата царствовал недолго. Возглавивший персидское войско 27-летний военачальник **Дараявауш** (Дарий), сын **Виш-таспы** (Гистаспа), сподвижника Куруша, с помощью шести других представителей персидской знати организовал убийство Гауматы в 522 году до с.л. Захватив власть, Дараявауш предпринял энергичные меры по восстановлению господства персов в стране, тем более,



что в это время откололись Элам, Вавилон, Парфия и Египет. Он достаточно быстро справился с этим делом. Наиболее сильное сопротивление ему оказали восставшие Маргианы, поддержанные славянами-ариями (саками). Но и они в декабре 522 года до с.л. потерпели поражение. Количество только казненных составило более 55 тысяч (!) человек.

После этого Дараявауш ввёл чёткую административную систему (сатрапии) и налоговую, чем обеспечил господство персов в завоеванных странах. Но самое главное, он понял, что такая разноплеменная империя могла держаться лишь благодаря единству персов. Для этого он отменил налоги с персов, обеспечил занятие ими всех гражданских, военных и административных должностей в стране. Своим преемникам он завещал: **«Если ты так мыслишь: я не хочу бояться врага – то оберегай этот народ (персидский)»**. Нашёлся бы кто сейчас в среде правящей верхушки Российской Федерации, способный поступить так в отношении Русского Народа!..

Благодаря принятым мерам ему удалось сплотить персидскую империю и начать активную внешнюю политику. В 517 году до с.л. славяне-арии (саки) попытались отбить Согдиану. Но Дарий I быстро подтянул войска и отбил нападение. Преследовать саков он не решился. Гибель Куруша (Кира II) была ещё слишком памятна. Затем он повернул на запад и захватил острова Эгейского моря. К этому времени в Бурсии произошли серьёзные изменения. Борьба двух славяно-арийских народов македонян и фракийцев друг с другом привела к тому, что Бурсия разделилась на две части: Македонию и Фракию. Воспользовавшись распрями между фракийцами и македонянами, он подчинил Фракию, а в 514-513 годах до с.л. и Македонию. Успехи этой войны породили у Дараявауша уверенность, что он также легко может справиться со славянами-ариями (скифами). После продолжительных войн в Персии ощущалась острая нехватка рабов и денежных средств, поэтому поход был вызван желанием захватить как можно больше рабов и богатств скифов. Геродот так описывает причины, вызвавшие поход Дараявауша против скифов: *«По взятии Вавилона Дарий предпринял поход на скифов. Так как Азия изобиловала населением и в неё стекалось множество денег, то Дарий возымел сильное желание наказать скифов за то, что некогда они вторглись в Мидию, в сражении разбили мидян и тем самым первые учинили обиду»*. Типичный приём, когда вину сваливают на невиновного.

В 512 году до с.л. полчища Дария, дойдя до Дуная, построили через него деревянный мост и перешли на северный берег. Скифы решили отходить вглубь степей для того, чтобы измотать и обескровить внезапными нападениями персидское войско. Устав гнаться за скифами по выжженной степи, Дарий послал Великому Князю ски-

фов всадника с посланием, в котором обращался со следующими словами: *«Зачем ты, чуждак, всё убегаешь, хотя можешь выбрать одно из двух: если ты полагаешь, что в силах противостоять моему войску, остановись, не блуждай более и сражайся, если же ты чувствуешь себя слабее меня, то также приостанови бегство и ступай для переговоров к твоему владыке с землёю и водою в руках»*.

Великий Князь Иданфирс ответил: *«Вот я каков, перс. Никогда прежде я не убегал из страха ни от кого, не убегаю и от тебя, и теперь я не сделал ничего нового сознательно с тобой, объясню тебе это. У нас нет городов, нет засаженных деревьями полей, нам нечего опасаться, что они будут покорены или опустошены, нечего поэтому торопиться вступить с вами в бой. Если вам необходимо ускорить сражение, то вот: есть у нас гробницы предков, разыщите их, попробуйте разрушить, тогда узнаете, станем ли мы сражаться с вами из-за этих гробниц или нет. Раньше мы не сразились, раз это для нас невыгодно. Относительно боя, впрочем, довольно. Владыками моими я почитаю только Зевса, моего предка и Гистию, царицу скифов. Вместо земли и воды я пошлю тебе дары, как прилично тебе, а за то, что ты называешь себя моим владыкой, я расплачусь с тобой»*.

Эти пассажи Дария и Иданфирса неоднократно пересказывались, пока их не записали греки в присущем им стиле, поэтому на точность полагаться не следует. Для нас важен дух отношений. Кроме этих пассажей имеется свидетельство, что через некоторое время после посланца Дария к персам прибыл посол скифов с подарками в виде птицы, мыши, лягушки и пяти стрел. Один вельможа Дария по имени Гобрин так истолковал смысл даров: *«Если вы, персы, не улетите как птицы, в небеса, или подобно мышам, не скроетесь в земле, или подобно лягушкам, не ускачете в озёра, то не вернётесь назад и падёте под ударами этих стрел»*.

Нападения скифов на персидское войско по мере его продвижения в степь всё усиливались. Персы несли большие потери от этих нападений и от жажды, потому что колодцы были засыпаны, а степь выжжена. Через некоторое время Дарий I понял, что победы ему в этой войне не добиться. Бросив обоз, раненных и больных, а также пешую часть своего войска, Дарий I под покровом ночи со своей гвардией бежал к мосту через Дунай. Изгнав персов с территории Русколани, скифы совершили ряд походов за Дунай и освободили значительную часть Фракии. Поражение персов в войне со скифами подорвало их господство в Малой Азии.

В 500 году до с.л. в Милете, крупнейшей колонии греков в Малой Азии, вспыхнуло восстание. Его сразу же поддержали ионийские города. Несмотря на отсутствие единого командования и посто-

янные разногласия, а также небольшую помощь балканских греков (Афины послали 20 кораблей и Эритрея 5 кораблей), восставшие на первых порах добились успеха. Им даже удалось разрушить город Сарды – резиденцию персидского сатрапа в Малой Азии. Но вскоре персы собрали силы и овладели рядом восставших городов. В 494 году до с.л. они разбили греков в морском сражении у острова Лада. В этом же году они штурмом взяли Милет. Город был опустошён. Это событие произвело сильнейшее впечатление на греков. В 493 году до с.л. восстание было окончательно подавлено.

После подавления восстания персы сделали совершенно неверный вывод, что они смогут укрепиться в малоазиатских владениях только после покорения греческих полисов на Балканах. С этого времени начинается длительный период греко-персидских войн, которые имели громадное значение для дальнейшей истории Персидской империи, Греции и Русколани (Скифии). Нам нет необходимости рассматривать ход этих войн, так как они непосредственного отношения к славяно-арийскому миру не имеют. Здесь мы констатируем, что в ходе этих войн (490-399 годы до с.л.) греки отстаивали свою независимость. Для нас в этом вопросе важно не то, как победили греки, а то, почему они победили? Чтобы это выяснить, нам нужно разобраться в сильных и слабых сторонах персов и греков.

Если говорить о персах, то мы должны отметить, что они благодаря изменению мировоззрения создали централизованное имперское государство, способное мобилизовать огромные массы народа. Население империи было неоднородным и незаинтересованным в завоеваниях и господстве персов. Поэтому персы не были заинтересованы в создании большой и хорошо обученной армии из неоднородного населения. Дело в том, что в этом случае резко возрастала вероятность осуществления успешного восстания в среде покорённых народов. Опыт самих персов об этом говорит достаточно красноречиво. Эта банальная истина была понята персами в далёком прошлом, но она оказалась непонятной советскому руководству, обучавшему военному делу наравне с русскими, представителей других национальностей. Результаты такой близорукости характеризуют события в Чечне периода 1994-2000 годов.

Поэтому персы имели сравнительно небольшое регулярное войско от 10 до 30 тысяч человек, состоявшее из персов (гвардия персидских царей), которое и держало страну в повиновении. Конечно, такая армия не могла вести большие завоевательные войны. Для их осуществления создавалось многочисленное, иногда до 150 тысяч, но слабо обеспеченное и плохо вооружённое ополчение. Такое войско могло успешно воевать только против малочисленного, слабовооружённого и плохо организованного противника. Основная масса ополчения имела, в основном, метательное оружие (дротики, пращи, сла-

бые луки), в рукопашном бою использовались ножи, дубины, кожаные щиты. Исключение составляла гвардия, имевшая металлическое защитное вооружение (щиты и пластинчатые панцири), копья и мечи. Это войско бросалось в бой толпами во главе с вождями дружин, гибель которых обращала эти дружины в панику и бегство.

В отличие от персов, греки, несмотря на то, что были раздроблены, многие сотни лет вели грабительские войны. Эти непрерывные войны позволили грекам усовершенствовать вооружение, подготовку бойцов-воинов, тактику и стратегию ведения боевых действий. Громадное значение имел приход в Грецию славян-ариев (борейцев), которые в значительной мере обновили генофонд греков и систему физического воспитания. Культ мужества и силы, принесённый борейцами, позволили воспитывать сильных и смелых бойцов. Благодаря этому греки могли использовать тяжёлое вооружение. Защитное вооружение составляли тяжёлые дубовые щиты. Ударное вооружение составляли тяжёлые копья. Для ведения рукопашного боя использовались мечи. Войско делилось на тяжеловооружённую и легковооружённую пехоту. Легковооружённая пехота имела луки, пращи, дротики и мечи для ближнего рукопашного боя. Легковооружённая пехота завязывала сражение, стремясь выбить из строя вождей дружин противника. Тяжеловооружённая пехота предназначалась для решительного удара. Она имела продуманное построение – фалангу, которая ударом тяжёлых копий уничтожала первых лучших бойцов противника и затем опрокидывала его. Вести бой в сомкнутой фаланге и тяжёлом вооружении могли лишь специально обученные сильные воины. Вот на это и была направлена вся система воспитания юношей Греции, в том числе олимпийские игры, созданные славянами-ариями (борейцами). Поэтому греки-мужчины вырастали агрессивными, воинственными и сильными людьми. Морские разбойничьи походы тоже способствовали этому. Достижением военного кораблестроения греков была постройка триер-кораблей для нанесения таранных ударов и последующего взятия судов противника на бордаж.

Таким образом, количественное превосходство персов в значительной мере компенсировалось качественным превосходством греков. Однако качественное превосходство далеко не всегда может быть реализовано. При трёхкратном количественном превосходстве и сносном руководстве количество, как правило, подавляет качество. Поэтому первоначально персы обладали существенным количественно-качественным превосходством, почему и побеждали. Но это количественно-качественное превосходство персов было основательно подорвано внутренними процессами, происходившими в империи.

В ходе войн за создание империи Куруш (Кир II) столкнулся с Вавилоном. Взятие Вавилона во многом было обусловлено участием

иудеев, принявших сторону Куруша. Иудеи составляли значительную часть населения Вавилона, к тому же не самую бедную. Несмотря на то, что иудеи в своё время были уведены из Палестины в Вавилон, там они имели значительные свободы, почему и разбогатели. Однако такая жизнь их тоже не устраивала. Поэтому, когда персы окружили город и стали готовиться к штурму, иудеи решили им помочь. Они подкупили стражу и ночью открыли ворота. Город был взят персами. За эту «услугу» Куруш (Кир II) предоставил иудеям неограниченные полномочия на право торговли и ростовщичества в пределах Персидской империи. Благодаря этому иудейская община Персии быстро богатела и усиливала своё влияние в стране.

В это же время иудеи завязали тесные торговые связи с греками, особенно в торговле рабами. Через иудеев греки получали информацию о намерениях персов. Влияние иудеев в Персии вскоре выросло настолько, что глава иудейской общины **Мардохей** оказался приближённым ко двору персидского царя Артаксеркса, правившего в 462-424 годах до с.л. Рост влияния иудеев в Персии обуславливался тем, что иудеи давали деньги царям Персии на ведение многочисленных войн. А когда Артаксеркс женился на иудейке Эсфири, влияние Мардохея значительно усилилось. Это вызвало недовольство в среде персидской знати, так как было ясно, что Артаксеркс стал нарушать завещание Дария I. Оппозиция начала группироваться вокруг знатного вельможи **Амана** – отца 10 детей.

Мардохей, желая сохранить своё влияние при дворе, с помощью Эсфири натравил Артаксеркса на Амана и его сторонников и получил право расправы над ними. Иудейская община уже была готова к такой расправе. Резня длилась два дня. В результате, было уничтожено 75 тысяч персов, включая Амана и его детей. В честь своей кровавой победы (геноцида персов) иудеи учредили праздник **Пурим**, который ежегодно празднуют весной. **Такого праздника, кроме евреев, не имеет ни один народ мира.** Всё это достаточно хорошо описано в Библии. Однако эти события почему-то не нашли отражения в разработках академической исторической школы. Не потому ли, что основными разработчиками этой школы являются представители еврейства?

После этой катастрофы мощь Персидской империи была основательно подорвана. В ходе этой резни был уничтожен костяк персидского народа и цвет Персидской империи. Это также привело к тому, что постоянное персидское войско практически перестало существовать, в результате чего имперское ополчение лишилось цементирующей силы и стало терпеть одно поражение за другим. Количественно-качественная характеристика теперь изменилась в пользу её противников. Империя ещё могла удерживать покорённые страны и отбивать плохо организованные вторжения. Однако серьёзного уда-

ра она уже не могла выдержать. Все теперь зависело от того, кто сможет нанести сильный удар. И такая сила вскоре появилась.

В то время, когда Персидская империя надрывала свои силы в борьбе с внешними и внутренними врагами, Русколань сразу после поражения Дария I значительно упрочила своё влияние на Балканах. Так закончился VI век до с.л. Начавшиеся войны греков с Персидской империей вынуждали их поддерживать со скифами хорошие отношения. Эти взаимовыгодные отношения привели к экономическому подъёму Русколани (Скифии). Не случайно, что V и IV века до с.л. считаются в академической исторической науке «Золотым веком» скифов. Об этом достаточно красноречиво говорит состояние торговли между двумя странами. Только из Боспора в Афины вывозилось «более 400 тысяч медимов хлеба (16 тысяч тонн)». Обратное в Русколань (Скифию) текли из Греции предметы роскоши: ткани, изделия ремесленников, оливковое масло, золото, серебро и т.д.

Уход значительной части славян-ариев (борейцев) в Грецию и смуты в Причерноморье конца 2-го тысячелетия до с.л. обусловили приход славян-ариев (кимров) в пределы Русколани. В результате этого граница между Русколанью и Борусией была перенесена на Дунай. Борусия с конца 2-го тысячелетия до с.л. включала Северные Балканы и номинально Грецию. Поэтому Великие Князья Скил, Октамасад и Атей уже управляли огромной страной, богатевшей и разлагавшейся от этого богатства. Но, как известно, рыба гниёт с головы. Так и в Русколани (Скифии) разложению в первую очередь подверглась правящая верхушка. После горького опыта Санаргаписа и Мадея I скифы ввели в традицию трезвый образ жизни и стали считать пьянство наравне с обманом страшным грехом, за что наказывали смертью. Но даже угроза смерти не спасала верхушку от разложения. Очень интересен в этой связи рассказ Геродота о Великом Князе скифов Скиле.

*«Царствуя над скифами, Скил не любил скифского образа жизни, так как вследствие полученного им воспитания питал гораздо более склонности к эллинским обычаям, а потому поступал следующим образом: когда ему случалось приходиться с большой свитой скифов в город борисфенитов (жителей Оливии), он оставлял свиту в предместье, а сам входил в город, приказывал запирать ворота, затем снимал с себя скифское платье и надевал эллинское; в этом платье он ходил по площади, не сопровождаемый ни телохранителями, ни кем-либо другим... во всём жил по-эллинически и приносил жертвы богам по эллинскому обычаю. Пробыв в городе месяц или более, он снова одевал скифское платье и удалялся. Такие посещения повторялись часто: он даже выстроил себе дом в Борисфене и поселил в нём жену-туземку... он возымел сильное желание быть посвящённым в таинства Диониса-Вакха...*

*Когда Скил был посвящён в таинства Вакха, один из борисфенитов с насмешкою сказал скифам: "Вы, скифы, смеетесь над нами, что мы устраиваем вакхические празднества и что в нас вселяется бог, а вот теперь этот бог вселился и в вашего царя; если вы мне не верите, то следуйте за мной и я покажу вам".*

*Начальники скифские последовали за борисфенитом... Когда показался Скил с процессией и скифы увидели его в вакхическом иступлении, они пришли в сильное негодование... Когда после этого Скил возвратился домой, скифы взбунтовались против него, поставив царём его брата Октамасада... Скил... спасается бегством во Фракию. Октамасад, узнав об этом, пошёл войною на Фракию. Когда он приблизился к Истру, против него выступили фракийцы; перед самым началом битвы Ситалк послал к Октамасаду глашатая со следующим предложением: "К чему нам испытывать друг друга? Ты сын моей сестры, и в руках у тебя мой брат; выдай мне его, а я передам тебе твоего Скила..." Октамасад принял его предложение и, выдав Ситалку своего дядю по матери, получил брата Скила. Ситалк, взяв брата, удалился, а Октамасад тут же велел отрубить голову Скилу. Так оберегают скифы свои обычаи и так сурово карают тех, кто заимствует чужое».*

Судьба Скила сложилась так потому, что его мать-гречанка, будучи женой Великого Князя скифов **Ариапифа**, воспитала своего сына в чуждом для славян-ариев духе. Эта история интересна и поучительна многими моментами.

Во-первых, здесь чётко прослеживается, что скифы и фракийцы близко родственные народы, между которыми различий вряд ли было больше, чем между великорусами и малорусами (украинцами). Этим мы ещё раз подтверждаем правильность нашего подхода и правильность нашего анализа истории Русского Народа.

Во-вторых, скифы к пьянству и изменению собственных традиций относились крайней отрицательно и стремились сохранить свои традиции любыми средствами.

В-третьих, когда мы сейчас недоумеваем по поводу разложения советской партхозноменклатуры второй половины XX века, то этот пример как нельзя лучше показывает закономерность данного процесса. Изменение сознания приводит к перерождению и эта истина не требует доказательств.

В-четвёртых, воспитание детей в преклонении перед чуждыми для народа образцами, в конечном счёте, делает несчастными этих детей, вплоть до расплаты собственной жизнью. Это особенно важно знать женщинам-матерям.

## МАКЕДОНИЯ, ПЕРСИЯ, РУСКОЛАНЬ И РАССЕНИЯ

Победа славян-ариев (скифов) над персами 512 года до с.л. дала мощный толчок для консолидации некоторых народов. Этот процесс по-разному отразился на славянах-ариях (фракийцах и македонянах). Фракийцы совместно со скифами вышли победителями в борьбе с персами, поэтому они не испытывали необходимости в изменении своей общественной организации. Македоняне находились между греками и фракийцами. Номинально эти народы входили в Бурсию. Но к 500 году до с.л. Бурсия, по существу, распалась, так как фракийцы больше тяготели к Русколаши, а македоняне всё более и более тяготели к Греции.

Этим двум народам противостояли персы, которые развернули ряд захватнических войн. Македоняне испытывали постоянное давление с их стороны. До V века до с.л. македоняне имели традиционную славяно-арийскую организацию (федерацию родов), что обеспечивало централизацию власти только в исключительных случаях, в частности, в случае ведения войны. В условиях постоянной угрозы такая организация власти уже не могла обеспечить эффективное её функционирование. На этом фоне в V веке до с.л. в Македонии начинается процесс централизации. Война требовала перехода к централизованному имперскому государству и в среде славяно-арийского мира.

Значительный шаг в укреплении центральной власти в Македонии сделал **Александр I** (495-450 гг. до с.л.). Ему удалось объединить под своей властью всю Нижнюю Македонию и поставить в зависимость глав родов Верхней Македонии (горной части страны). Объединение произошло в результате борьбы за освобождение от персидского владычества. Победе над персами способствовали тесные экономические и культурные связи, которые Александр завязал с греками, за что ему дали прозвище **Филэллин** («друг эллинов»).

Однако то, что могли македоняне простить своим князьям в военное время, в мирное время они терпеть не могли. Продолжение усиления центральной власти при **Архелae** (413-399 гг. до с.л.) вызвало яростное сопротивление, прежде всего глав родов и волхвов, в результате чего Архелай был убит. Ослабление центральной власти в Македонии привело к новым попыткам персов воспользоваться этой слабостью. Это заставило македонян вновь сплотиться. После этого психологический барьер был преодолён и македоняне перешли к самодержавной, царской, имперской системе власти.

В годы правления **Филиппа II** (359-336 гг. до с.л.) эта система благодаря его выдающимся способностям ещё более укрепилась. Совет глав родов и волхвов был заменён на совет *гетеров* – «товарищей царя». Вече больше не собиралось. Филипп II развернул строи-



тельство городов и всячески содействовал развитию торговли. Опираясь на добычу золота в Пангес, Филипп ввёл денежную систему, которая была построена на одновременном обращении золотых и серебряных монет, размениваемых по твёрдо установленному курсу.

Развитие торговли и введение денежного обращения способствовало накоплению в руках Филиппа больших денежных средств, что позволило ему создать высокобоеспособные вооружённые силы и начать активную внешнюю политику. Опираясь на аристократию, ремесленников и зажиточное крестьянство, он создал армию, состоящую из легковооружённой и тяжеловооружённой пехоты, а также конницы. Легковооружённая пехота мало чем отличалась от греческой. На неё возлагались задачи завязки сражения (боя) и обеспечения флангов тяжеловооружённой пехоты.

Тяжеловооружённая пехота от греческой отличалась существенно. Во-первых, она получила на вооружение длинное до 5 метров копье-гариссу, что позволило ей перейти к ударной тактике фаланги. Если в греческой фаланге копье металось в противника и редко находило цель, а далее приходилось в рукопашной схватке на мечах искать решение в бою и сражении, то македонская фаланга, имея длинное копье, которое удерживало сразу 10 бойцов, могло использовать инерцию движения фаланги, опрокидывая первых, самых боеспособных воинов противника, а за ними и всех остальных, довершая избиение противника мечами. Если греческую фалангу, имевшую 8 рядов, ещё можно было прорвать сосредоточением сил, как это осуществил фиванский полководец Эпаминонд, то македонскую фалангу практически прорвать было невозможно, так как она имела 16 рядов. Обладая большой ударной мощью и эффективностью на коротком расстоянии, македонская фаланга была недостаточно маневренной и могла действовать, в основном, на сравнительно ровном поле, нуждаясь в обеспечении флангов. Легковооружённая пехота не всегда могла справиться с этой задачей.

Крайне необходима была конница. В греческих армиях конницы не было, потому что греки не умели разводить лошадей. Не разводили боевых лошадей и македоняне. Ослы и малорослые лошади для этой цели не годились. Скаковых боевых лошадей разводили славяне-арии (скифы). Ещё в 17 веке до с.л. они составляли лошадей в Малую Азию нисейцам. Поэтому скаковых лошадей можно было взять только у скифов. Но этому препятствовала появившаяся между македонянами и скифами враждебность, которая подогревалась греками и отходом македонян от традиционной организации общественной власти а также состоявшимся завоеванием Фракии.

Укрепив свою власть в Македонии, Филипп приступил к расширению своего государства. На данном этапе это могло произойти за счёт этнически родственных фракийцев, которые, кстати, не оказа-

ли Филиппу серьёзного сопротивления. Объединив силы Македонии и Фракии, Филипп мог теперь поставить задачу подчинения Греции. В 352-345 годах до с.л. в Греции сложились две партии. Одна выступала за объединение с Македонией, её возглавляли **Исократ** и **Эсхин**. Другая выступала против Филиппа, её возглавлял **Демосфен**. Демосфен доказывал, что Филипп – варвар, с которым объединяться нельзя. Называя Филиппа варваром, Демосфен прекрасно знал, что македоняне пришли с севера и они этнически родственны скифам, которых греки тоже называли варварами.

В результате ряда удачных действий Филиппу удалось призвать греков к заключению *Филократова мира*, однако он не дал Филиппу свободы действий, так как его попытка овладеть городом Перинф у Геллеспонта в 340 году до с.л. привела греков к объединению и сокрушительному поражению македонского флота. После этой неудачи Филипп понял, что он может победить только на суше. Но на суше без конницы победить было тоже трудно. Филипп неоднократно предлагал скифам передать ему или продать племенных жеребцов для разведения лошадей.

Но скифы, попавшие под влияние греков, отказали Филиппу в продаже жеребцов. Филипп понимал, что война не даст ему лошадей, так как скифы уведут их в степи. Тогда он пошёл на хитрость, предложив Великому Князю Русколани Атею организовать игры с включением в них укрощение необъезженных жеребцов. Атей не обнаружил подвоха и согласился организовать соревнования. Это произошло в 339 году до с.л. На место соревнований Атей привёл свой род. Вместе с женщинами и детьми болс 20 тысяч человек и несколько тысяч лошадей. Филипп привёл с собой часть людей, имевших лёгкое вооружение. Остальное войско было разделено на две группы, которые окружили место соревнований. Воины Атея пытались оказать сопротивление, но были перебиты македонянами. Девяностолетний Великий Князь Атей тоже был убит в этой схватке. Войско Филиппа захватило почти 20 тысяч пленников и несколько тысяч лошадей, в том числе 2 тысячи племенных жеребцов. Этот случай окончательно испортил отношения между македонянами и скифами, между Македонией, правопреемницей Бурсии, и Русколанию. Этот раскол позднее трагически отзовется на судьбе обоих славяно-арийских народов.

Захват большого количества лошадей позволил Филиппу создать конницу и уже в следующем 338 году до с.л. разгромить объединённые войска греков в Херонейском сражении, где проявил себя с лучшей стороны его сын **Александр**, командовавший конницей. После этой победы Филипп с каждым греческим полисом заключал оборонительно-наступательный союз, а затем в Коринфе собрал синедрион, на котором, кроме Спарты, были представлены все грече-

ские полисы. На этом совещании были провозглашены: прекращение войны в Греции, установление всеобщего мира, создана греко-македонская конфедерация. Главой Конфедерации стал царь *Македонии*. По существу, под эгидой Македонии была восстановлена распавшаяся Бурсия. Кроме этого, было принято решение о начале войны с Персией.

Однако в Греции многих такой оборот событий не устраивал. Сторонники Демосфена в массовом порядке мигрировали в Малую Азию и Причерноморье, возбуждая у персов и скифов враждебность против македонян. Нет ничего удивительно в том, что греческие города Малой Азии, в своём большинстве, выступили против Александра Македонского и вредили ему как могли в течение всей войны. В Малой Азии они были разбиты и частью бежали в Причерноморье, в частности, в Крым, где и нашли себе пристанище, опору и помощь со стороны скифов, небудуманно оказавших грекам эту помощь.

Готовясь к войне с Персией, Александр Македонский постарался укрепить тылы. В 335 году до с.л. он предпринял поход на север и подчинил себе славян-ариев (гетов), живших за Дунаем, а также подавил восстание иллирийских племён и фиванцев. После этого Александр был возведён в ранг Верховного Предводителя вооружённых сил греко-македонской конфедерации. Для ведения войны с Персией Александром был создан греко-македонский союз. В нём Македония доминировала над всеми остальными полисами Греции. В этот союз вошли не все греческие полисы. Города-полисы Апеннин и Малой Азии в этот союз не вошли, тем более, что многие относились к Македонии враждебно.

Весной 334 года до с.л. греко-македонская армия переправилась через Геллеспонт. В армии Александра насчитывалось около 30 тысяч человек пехоты и 5 тысяч конницы. В Македонии Александром был оставлен **Антипатр** – полководец старшего поколения с 14 тысячами войска, а во Фракии **Зопирион** для подготовки новой армии, на случай отражения удара бежавших в Причерноморье греков и скифов. В мае 334 года до с.л. на реке *Граник* состоялось первое сражение с противником. Решающую роль в нём сыграла македонская конница. Ожесточённое сопротивление войскам Александра оказывали греческие наёмники, опиравшиеся на помощь греков Причерноморья. Особенно упорно сопротивлялись города-полисы **Галикарнас** и **Милет**. Именно поэтому греческие города-полисы Малой Азии не были включены в Коринфскую конфедерацию даже после их подчинения Александру.

Упорное сопротивление греков Малой Азии, помощь им греков Причерноморья и опасения Александра, что они могут подбить скифов на осуществление похода в Малую Азию через Кавказ, заставили его отдать приказ Зопириону, своему наместнику во Фракии, на-

чать поход для завоевания Причерноморья. Александр вряд ли рассчитывал, что Зопириону удастся разгромить скифов в Причерноморье. Но он был уверен в том, что тому удастся оттянуть на себя основные силы скифов и обеспечить Александру время для сокрушения организованного сопротивления греческих наёмников и **Дария III** в Персии.

Собрав 30 тысяч войска, в основном, из фракийцев, Зопирион в 332 году до с.л. без особого труда овладел рядом городов Русколани и в 331 году до с.л. осадил «наиболее средний пункт во всей приморской Скифии» город Ольвию. Осада Ольвии продолжалась почти полтора года. Скифы-русичи и греки вынуждены были сосредоточить сюда все силы, которые смогли собрать, тем самым развязали руки Александру в Малой Азии, но заставили Зопириона отступить. При отступлении македоно-фракийское войско, преследуемое скифами, погибло. Погиб и Зопирион. Но, несмотря на свою гибель, Зопирион выполнил главную задачу. Он сковал опасного противника в самый ответственный момент похода Александра Македонского, когда против него ещё осуществлялось организованное сопротивление греческих наёмников и войск Дария III.

Трагический опыт Зопириона особенно важен для организации боевых действий. Этот опыт хорошо показывает, как важно каждому частному начальнику знать и понимать роль своей части в решении главной задачи и сознательно обрекать себя и своих подчинённых на гибель, обеспечивая общую победу. Если учесть, что в это время скифов победить было невозможно, то Зопирион достоин высшего отличия за мужество и волю в выполнении поставленной задачи. А так как подобные поступки являются наиболее трудными при ведении боевых действий, то на этом примере должен воспитываться весь без исключения личный состав вооружённых сил.

Действия Зопириона и Антипатра, разгромившего спартанское войско царя Агиса и войска его союзников у Мегалополя в 331 году до с.л., обеспечили тылы Александру и дали ему возможность победоносно закончить войну. Эта война показала превосходство не только тактики, но и стратегии Александра Македонского. Персидская империя так и не смогла восстановить свои силы после резни, устроенной иудеями. Многие народы империи, желая окончательно освободиться из-под власти ослабевших персов, встречали Александра как освободителя.

Академическая историческая наука доказывает, что только народы Средней Азии оказали упорное сопротивление Александру. Это не соответствует действительности. Попытка **Спитамена** поднять против Александра население Средней Азии окончилась неудачей. Дело в том, что Спитамен был приверженцем зороастризма и Персидской империи. Но и то, и другое отвергалось значительной ча-

стью населения Средней Азии. К тому же Средняя Азия была спорной территорией между Рассенией и Персидской империей. А некоторые народы Средней Азии, в частности, согды, явно тяготели к Рассенией. После разгрома войска сатрапа Персидской империи **Бесса** и дружины **Сатрака** в Средней Азии активное сопротивление А.Македонскому оказывал только Спитамен, которому даже удалось уничтожить отряд **Менедема** (2 тысячи человек пехоты и 300 всадников). Однако его войско не могло воспрепятствовать переправе армии А.Македонского через реку Яксарт (Сыр-Дарью), которая тогда впадала в Каспийское море. А.Македонский скрыл это поражение и приказал готовить переправу. За трое суток македоняне связали 12 тысяч плотов для переправы конницы и фаланги. Лёгкая пехота должна была переправляться на мехах.

Чтобы пресечь переправу А.Македонского через Яксарт (Сыр-Дарью), князь массагетов **Картасий** выдвинул к реке войско, возглавляемое его братом **Картасисом**. Картасис, видя приготовления македонян, направил к Александру посольство из 20 человек. Старший из них возглавлял посольство. Это посольство должно было усовестить, устрашить Александра, а также предложить ему союз. Содержание речи главы посольства не оставляет в этом сомнений.

Александр вежливо выслушал посла, но поступил как посчитал пужным. Историк древности **Руф** сообщает в этой связи следующее: *«Царь ответил, что он воспользуется своим счастьем, и их советами, последует велению судьбы, которой доверяет, и их совету – не поступать безрассудно и дерзко»*. После этого послы были отпущены. Кстати, переговоры велись без переводчиков. Это говорит о том, что языковое родство македонян и массагетов тогда ещё было настолько близким, что они без труда понимали друг друга.

Затем Александр переправил свои войска на северный берег **Яксарта** (Сыр-Дарья), понёс поражение войску Картасиса и продвинулся на 80 стадиев (до 20 километров). Скифы-русичи потеряли несколько тысяч человек убитыми и ранеными. А.Македонский потерял убитыми 60 всадников, 100 пехотинцев и около тысячи бойцов было ранено. Это сражение произошло в 329 году до с.л. Здесь явно сказалось превосходство регулярной армии А.Македонского над ополчением славян-ариев (массагетов), состоящим из разновеликих и разнобоеспособных родовых дружин. Однако дальше в степи и леса Рассенией А.Македонский благоразумно не отошёл, а вновь вступил в переговоры с послами славян-ариев. Вскоре был заключён мир. Нам здесь пужно иметь в виду, что современники А.Македонского не находили различий между Рассенией и Русколяню. Обе эти страны ими объединялись в единую Великую Скифию.

Поэтому, как только Александр Македонский, не желая обострения отношений, начал переговоры о мире и союзе, массагеты отло-

вили Спитамена и предали его смерти. Собственно, по-другому и быть не могло, так как мировоззрение Аристотеля и Александра Македонского почти не отличалось от мировоззрения жрецов Рассении. Заключение мира и союза с Рассенией позволило Александру привлечь дополнительные силы для осуществления похода в Индию. В этом походе его армия насчитывала около 135 тысяч человек, две трети которой составляли славяне-арии (массагеты, саки и согды). На подготовку армии как раз и ушли 328 и 327 годы до с.л. Но это же заключение мира А.Македонского с Рассенией обострило её отношения с Русколанью, которая не пошла на союз с ним.

Это поражение имело также то последствие, что жрецы Рассени сделали правильные выводы в вопросе организации своего войска. Войско, состоящее из родовых дружин разной численности и бое-способности, было заменено на постоянное, упорядоченное (ордынское) войско. Орда, по-немецки орднунг, означает порядок. Постоянное ордынское войско отныне имело единую организацию. Оно теперь делилось на старшее войско и полевое войско. Старшее войско состояло из родовых дружин и занималось подготовкой молодого пополнения. Полевое войско делилось на тьмы, тысячи, сотни, десятки и находилось в постоянной готовности к походу, так как войны теперь велись почти непрерывно в связи с образованием на южных границах Рассении имперских государств. Эта реформа позволила упорядочить и улучшить обучение войска и резко повысить его боеспособность. Данная реорганизация войска Рассении завершилась на рубеже 320 года до с.л.

С образованием постоянного ордынского войска пришлось увеличить и изменить налогообложение. Теперь все роды и народы должны были выделять десятину своего дохода на содержание постоянного ордынского войска. На долю князей, глав родов и старейшин теперь приходился меньший процент дохода, что, естественно, стало вызывать недовольство удельных князей и глав родов, желавших единолично распоряжаться отчисленными доходами. Такое изменение налогообложения получило название «ИГО», что означает дополнительное налогообложение. Это дополнительное налогообложение – «ИГО» – подталкивало князей к отделению и установлению независимого, самодержавного правления. Поэтому постоянно-му ордынскому войску, призванному защищать Славянскую Державу, почти сразу пришлось решительно пресекать эгоистические устремления удельных князей и их сторонников.

**Вывод из войн и побед Александра Македонского состоит в том, что, в конечном счёте, только степень сопротивления народа той или иной страны определяет ход и исход всякой войны. Особенно показательны в этой связи примеры Пирра и Ганнибала. Пирр – царь греческого полуса Эпира в 280-275 годах до с.л. вёл**

войну с Римом. Одержал ряд не менее громких побед над римлянами, чем Александр Македонский над персами, но, в конечном счёте, вынужден был отступить. Такая же участь постигла Ганнибала в 218-201 годах до с.л. Распад Персидской империи поэтому следует объяснять не только и не столько полководческим гением Александра Македонского, сколько внутренней слабостью этой империи.

Историки академической науки утверждают, что после смерти А.Македонского созданная им империя распалась. Это верно. Быстрый распад государства, созданного Македонским, был обусловлен нерешённостью ряда вопросов, имеющих в этом случае первостепенное значение. В первую очередь должны быть решены вопросы престолонаследия, административно-территориального деления и наместничества. Ничего этого А.Македонский сделать не успел. Поэтому «товарищи царя», безусловно, считавшие себя равными друг другу, после смерти Македонского разобрали между собой страны, которые совместно завоёвывали, и стали там самостоятельными царями. Будучи венными вождями, они уже не могли вернуться к родовой (народной) демократии. Поэтому самодержавно-имперский дух организации власти был для них единственно возможным. Не случайно, что между некоторыми из них возникли враждебные отношения и даже войны.

Действиями Филиппа Македонского и его сына Александра под эгидой Македонии, на короткое время вновь была возрождена Бурисия, но уже на имперской основе. Правда, это была короткая яркая вспышка, во время которой Великая Македония некоторое время диктовала свои условия миру. Однако она не смогла объединить славяно-арийский мир, так как на самодержавно-имперской основе его объединить было невозможно, что вполне выявилось на отношениях Македонии и Русколани. Таким образом, мы видим, что имперская организация власти проникает в среду славяно-арийского мира, что обостряет отношения внутри его и несёт с собой зачатки губительных последствий. На этом примере мы ещё раз убеждаемся, что война является катализатором создания имперского государства, а также углубления кризиса славяно-арийского начала.

Этот процесс в дальнейшем стал необратимым и продолжил набирать обороты. Прошло всего около тысячи лет, за которые имперские очаги превратились в мощные империи и охватили Китай, Индию, Иран, Ближний Восток, Малую Азию, Балканы и Средиземноморье. Славяно-арийский мир, хотя и удерживал к началу 1-го тысячелетия с.л. значительную часть Европы, Русскую равнину, Урал, Сибирь, Синцзянь, Монголию и Дальний Восток, однако его возможности уже были серьёзно подорваны, так что противостоять новым вызовам времени он мог только с большим трудом.

## РУСКОЛАНЬ, МАКЕДОНИЯ, БОСПОРСКОЕ ЦАРСТВО, ПАРФИЯ И САРМАТЫ

Слабейшим звеном всего славяно-арийского мира в это время оказалась Русколань. Завязав тесные экономические отношения с греками в период войн с Персидской империей, Русколань оказалась заложницей этих отношений, которые она не смогла перестроить в изменившейся обстановке и оказалась во враждебном лагере. В этот период греки вновь получили свои колонии и фактории. Приток греков на север резко возрос, когда начались греко-македонские и македоно-персидские войны. Малоазийские греки, как только началась война между Македонией и Персией, буквально хлынули в Причерноморье. Это как раз и послужило причиной создания *Боспорского греческого царства*, возникшего во второй половине IV века до с.л. В это время Боспорское царство охватывало восточную часть Керченского полуострова до Феодосии включительно, Таманский полуостров с прилегающей к нему береговой полосой, нижнее течение Кубани и некоторых её притоков. В устье Дона ему принадлежал Танаис. Наиболее крупными городами-полисами Боспорского царства были *Пантикапей*, *Фанагория*, *Феодосия*, *Нимфей*, *Тиритака*, *Мирмикей*, *Гермонасса*. Так образовалось паразитическое рабовладельческое государство, главной целью которого была торговля рабами.

После походов А.Македонского и распада Великой Македонии связи Боспорского царства и Греции значительно упрочились, возросла и потребность в рабах. Отныне и на долгие годы между Боспорским царством и Русколанью начинаются войны. Уже в конце IV века до с.л. Боспорское царство начало войны по захвату остальной части Таврии (Крыма) и всего остального Причерноморья. Дело в том, что греки умело использовали потенциальных противников Русколани Македонию и кочевых семитов-сарматов. Воспользовавшись тем, что царь Македонии и Фракии *Лисимах* совершил поход против Русколани, боспорские греки развернули наступление в Причерноморье и продвинулись до Ольвии. Однако славяне-арии (скифы), отбив Лисимаха, заставили отступить и греков, поэтому им удалось завоевать только часть Крыма, в том числе Херсонес.

Однако Боспорское царство не могло опираться на Македонию. Здесь вполне возможно, могло возобладать этническое родство. В этой связи важно было найти такого союзника, который бы и в этническом плане был чуждым скифам. Здесь как раз и пригодился греко-ахейский опыт натравливания Ассирии на Русколань, тем более, что появился такой народ. В середине III века до с.л., перед тем как на востоке славяне-арии (хунны) поднялись против Китая, а римляне приступили к созданию империи, в Иране образовались две на-



родности, сыгравшие большую роль в истории Ирана и Русколани. Эти народы были представлены *парфянами* и *сарматами*. Парфяне образовались от смешения остатков персов и славяно-арийских воинов Рассении, которые двинулись с А.Македонским в Индию, а затем остались в Персии. Именно в середине III века, в 251 году до с.л., под предводительством сака **Аршака** в Персии осуществляется переворот и создаётся *Парфянское княжество*. Против этого царства выступили *Селевкиды*, которые могли опереться только на местные семитские народы. **Селевк**, используя семитов-сарматов, создал тяжёлую конницу и нанёс поражение восставшим.

Аршак вынужден был бежать в Среднюю Азию и просить помощи у жрецов Рассении. Аршаку была выделена тьма (10000 человек) постоянного ордынского войска, с которым он вернулся в Иран. К нему сразу же присоединились многочисленные сторонники. Начались сражения с тяжёлой конницей селевкидов. Конница постоянного ордынского войска качественно отличалась от тяжёлой конницы селевкидов. Она состояла из двух компонентов. Первый компонент, 2/3 всего состава конницы, составляли конники-лучники, которые предназначались для осуществления многочисленных налётов на войско противника, для его ослабления, стрельбой из луков и расстройтва его боевых порядков. Второй компонент, 1/3 всего состава конницы, составляла тяжёлая ударная конница, вооружённая копьями, мечами и пластинчатыми доспехами. Она предназначалась для прорыва расстроенных и ослабленных боевых порядков войска противника. Тяжёлая ударная конница действовала клиньюми, каждый из которых состоял не менее, чем тысячи человек.

В результате, более качественно организованное и обученное постоянное войско парфян сокрушило тяжёлую конницу селевкидов, а сарматов вытеснило из Ирана в Русколаны. Таким образом, Парфянское княжество, по существу, было составной частью Рассении, так как его войско, в основном, набиралось из славян Рассении и славяно-арийского народа *абар*, который был важнейшей частью парфянского народа. Это пояснение нам необходимо для того, чтобы правильно разобраться в вопросе существования трёх «Индий» — царства пресвитера **Иоанна**, молва о котором имела упорное хождение в Европе в XII-XIV веках. Одной из таких «Индий» как раз и было Парфянское княжество (царство), включавшее современный Афганистан и Иран до Двуречья включительно.

Уход сарматов на север, в пределы Русколани, значительно помог грекам Боспора. Русколаны, зажатая Македонией, Боспорским царством и сарматами с трёх сторон, оказалась почти в полной изоляции. Это не могло не иметь катастрофических последствий. Сарматы, натравливаемые греками Боспора, обрушились на западных скифов. Теперь им с юго-запада угрожали македоняне, с юга греки

Боспора, с юго-востока – сарматы. Скифы мужественно сопротивлялись, отвечая ударом на удар. Им даже удалось во II веке до с.л. создать в Крыму (Таврии) *Скифское царство*, которое при Скилуре овладело Ольвией и, используя восстание рабов Боспора под предводительством *Савмака*, захватить на короткое время Херсонес. Но сил явно не хватало, и скифам под ударами многочисленных противников пришлось отходить. Особенно мощный нажим на западных скифов осуществляли сарматы.

Этнически чуждые, охваченные ненавистью за проигранные парфянам сражения, они стремились захватить как можно больше пленников для продажи в рабство, поэтому вели войну со всей беспощадностью до полного уничтожения скифов. Война была столь беспощадной, что западные скифы спаслись только в Крыму (Таврии) и на окраинах страны: в буковых и грабовых лесах Поднепровья, где они слились с неврами и дали толчок этпогенезу прикарпатских славян (*антов*); частью ушли во Фракию и дали толчок этногенезу *даков*; частью спаслись в Крыму, а затем слились с *сарматами*; частью спаслись в прибрежных лесах Терека и Сулака, где они дали толчок этногенезу *хазар*; частью спаслись на Оке, положив начало *вятичам*; а частью оказались на Южном Урале уже под именем *сабирос*, вошедших в состав Восточной Скифии (Рассенин).

В Западной Скифии (Русколани) началась новая эпоха. Сменился и облик её обитателей. На смену светловолосым скифам пришли черноволосые кочевники семиты – *сарматы*. Поражение Русколани гибельно отразилось на судьбе македонян, фракийцев и даков. С юга против них выступили греки в союзе с римлянами, с запада – римляне, а с востока – сарматы. В ходе войн Рима с Македонией в 215-149 годах до с.л. македоняне потерпели поражение. Рим завоевал Македонию, а затем Фракию. Дольше всех сопротивлялись даки, но и Дакия была завоёвана императором *Траяном* в 106 году до с.л., который построил на земле даков памятник «*Тропеум Траяна*» и оборонительные сооружения «*Траяновы валы*» на берегу Дуная. Эти валы создавались Траяном по образцу *Змиевых валов* антов, но уже против сарматов. Это поражение Македонии привело славян (македонян, фракийцев и даков) вначале к полной культурной зависимости от греков, а затем и к ассимиляции их греками.

В истории вражды скифов и македонян, Русколани и Македонии (Борусии) можно было бы поставить точку, если бы эта вражда и влияние на неё греков не имели своего продолжения в более позднее время в длительной борьбе Московской и Литовской Руси. Эта борьба продолжалась следующим образом. По Е.И.Классену «*часть македонцев, около 320 года до Р.Х., переселилась к Балтийскому морю и основали свои новые жилища под названием Бодричей, сохранивших до самого падения своего герб Александра Маке-*

донского, изображающий Буцефала и грифа. А вскоре после того одна часть их снова переселилась на Ильмень и Ловать».

Но это не одно свидетельство данного переселения. Когда разгорелась борьба между Московской и Литовской Русью, то Москва доказывала древнюю подвластность Литвы Рюриковичам, а поляки утверждали: «и до Гедимина известны литовцы-князья, с Гедимина они стали зваться великими. Что ж касается происхождения племени этих князей, то, конечно, оно повелось от затерянного авангарда войск Александра Македонского. Те войска, на Кавказе, услышав о смерти вождя, сели в лодки-триеры, поплыли домой по Каспийскому морю, приняв его за Средиземное. И, конечно, приплыли в неизвестные степи; пройдя через них, заблудились в лесу, одичали и стали Литвой».

Два интереснейших свидетельства полуполулегендарных и полумифических. Но легендарными и мифическими они кажутся только на первый взгляд. В этих свидетельствах есть доля реального и доля мифического. Поляки, обратив внимание на появление македонян в Литве, на Ильмене и Ловати под именем бедричи, на основании сказаний и иных источников, конечно же, не могли дать правильного объяснения этому феномену. Они констатировали лишь факт реально свершившегося в далёком прошлом события, приукрасив его перипетиями политической борьбы.

Теперь мы можем, опираясь на нашу концептуальную точку зрения, реконструировать все то, что нашли у Е. И. Классена и поляков. У македонян, шедших с А. Македонским, в сказаниях, мифах, в этнической памяти, наконец, оставались воспоминания о своей древней родине на Урале, которую оставили их предки в незапамятные времена, а может быть, и какие-то письменные свидетельства. Кроме того, любого человека чисто биологически всегда тянет на свою Родину.

Сказания, мифы, другие свидетельства, этническая память и биологическая ориентация – всё вместе сыграло решающую роль в этом феномене, когда часть македонян приняла решение вернуться на свою древнюю Родину.

Около 320 года до с. л. они сели на суда и поплыли по Каспию на север, пытаясь осуществить свой замысел. Но то ли нашли Южный Урал в залустении, то ли по каким-либо иным веским причинам вынуждены были подняться вверх по Волге и затем перейти в Западную Двину, а по ней в Венедское море, которое и привело их в Померанию, где они встретили этнически родственных велетов.

Естественно, македоняне (будущие бедричи и литовцы) были приняты без вражды в среде славяно-арийских народов, потому что такие выселки славян-ариев, как это мы видели выше, не были единственным явлением. Тем более, македоняне, будучи прекрасными

воинами, сразу же вступили в войну с кельтами и вместе с венедами остановили их продвижение.

Об истинности перехода говорят также имена македонян и литовцев. У македонян Филиппос, Александрос и т.д. У литовцев Гедминас, Бразаукас и т.д. У скифов Аварис, Анахарсис и т.д. Такое созвучие имён чётко указывает на этническое родство этих народов и их славяно-арийское прошлое. Прошлое литовцев (македонян-бодричей) красноречиво показывает, насколько сложны были передвижения, взаимоотношения и родство многих народов в далёком прошлом, которые из-за трудности анализа ускользнули от академической исторической науки. Однако вернёмся к концу 1-го тысячелетия до с.л.

## ВЕНЕДИЯ, СЛОВЕНИЯ, РИМ, САРМАТЫ, КЕЛЬТЫ И ГОТЫ

Тибель Русколани привела к разрыву славяно-арийского сообщества на две части: восточную и западную, и утрате связи между ними почти на 500 лет. Кроме этого, значительно усложнилось положение западной части славяно-арийского мира. Возможности западной части славяно-арийского сообщества теперь ограничивались Венедией и Словенией. Словения была связана борьбой с сарматами, продвигавшимися с юга. Венедия отбивала натиск кельтов на западе и вынуждена была включиться в борьбу против сарматов на юго-востоке.

В этих условиях Венедии и Словении пришлось рассчитывать, в основном, на свои собственные силы и природно-климатические условия страны. Словения в этом плане была неплохо защищена. Между реками Дон и Ока простиралась лесостепь, которая уже значительно затрудняла действия сарматской конницы. На рубеже рек Оки и Угры эти леса для неё становились практически непроходимыми. Опираясь на леса и реки, *словене* создали укреплённую окско-угринскую оборонительную линию, благодаря которой стали успешно отбивать наскоки семитов-сарматов. Основу этой оборонительной линии составляли крепости. На месте этих крепостей позднее были построены города Козельск, Рязань и другие. Крепость, созданная на месте будущего Козельска, явилась главной в системе всей оборонительной линии. Именно эта крепость стала эпицентром образования славяно-арийского народа – *вятичей*.

Борьба на окско-угринской оборонительной линии продолжалась несколько сотен лет, пока сарматы не были разбиты и изгнаны со славянских земель. Не случайно в более позднее время Московская

Русь также отбивалась от налётов крымских тюрок на окско-угринской оборонительной линии. Бывали, конечно, случаи, когда сарматы прорывались через окско-угринской оборонительную линию и захватывали некоторые объекты. Но это были единичные случаи, не имевшие серьёзных последствий, так как с подходом резервных славянских дружин такие прорывы ликвидировались.

Во II веке до с.л. Русколань и Македония терпели от своих противников одно поражение за другим. Против Русколани наступали семиты-сарматы и греки Боспора. Против Македонии Греция и усилившийся Рим. Первой пала Македония. В это время Венедия отражала натиск кельтов на западе. Здесь долгое время борьба шла с переменным успехом. Но как только семиты-сарматы и греки Боспора в конце II века до с.л. овладели нижним течением Днепра и отгеснили скифов на северо-запад от Русского (Чёрного) моря, стало ясно, что они на этом не остановятся. Не имея возможности эффективно противостоять семитам-сарматам и грекам в степи, славяно-арийские народы *росомоны* и *анты* начали строить укрепленную оборонительную линию в Прикарпатье и северо-западе современной Украины. Позднее эта укрепленная линия получила название *Змиевых валов*.

Впервые обратил внимание на эти огромные земляные валы на Украине историк-археолог А.С. Бугай. Общая протяжённость валов около 1000 километров. Длина валов различна: от одного до 120 километров. Для примера, вал вдоль шоссе Киев-Житомир тянется на 120 километров. Каждый из валов представляет собой сооружение высотой 10-12 метров, ширина у основания не менее 20 метров. Строились валы фронтом на юг и юго-восток. Для прочности в валы закладывались деревянные конструкции, а чтобы они не гнили, их обжигали. Перед валами когда-то были рвы, откуда и выбиралась земля для насыпи валов. Эти валы были так искусно состыкованы с естественными препятствиями и завалами в лесах, что обойти их было почти невозможно. Подобные грандиозные сооружения можно было построить только при соответствующей государственной организации и наличии большого числа людей. Радиоуглеродный анализ показал, что основная часть валов была построена со II века до с.л. по II век с.л.

Опираясь на Змиевы валы, славяно-арии (*росомоны*, *анты* и *венеды*) остановили продвижение семитов-сарматов и греков Боспора в северо-западном направлении. Змиевы валы оказались хорошей преградой для тяжёлой конницы семитов-сарматов. Однако держать постоянно ополчение на валах не представлялось возможным, поэтому на каждом валу содержалась застава из нескольких десятков отборных воинов той или другой родовой дружины. Эти заставы играли большую роль в удержании валов. Именно они должны были удер-

живать валы от неприятеля до подхода подкреплений. Многие из этих застав сражались героически и часто успешно противостояли многочисленному противнику. Таким образом, взаимопомощь славяно-арийских народов позволила построить непреодолимую оборонительную систему и сдержат напор сарматов и греков Боспора. Сложилось некоторое равновесие сил. Сарматы и греки не могли преодолеть Змиевых валов, а славяне не имели войска, соответственно вооружённого и обученного, чтобы разгромить захватчиков в степи.

Что же могли выставить славяне-арии против тяжёлой сарматской конницы и греческой фаланги? Оторванные от Уральского металлургического центра славяне-арии могли выставить смешанное конно-пешее войско, качество которого было сравнительно невысоким. Конница имела крестьянских лошадей и воинов, вооружённых, в основном, оружием рукопашного боя. Тяжёлые луки и пластинчатые доспехи были редкостью. Такая конница не могла эффективно противостоять сарматской. Пешие воины славян также были вооружены разнообразным оружием ближнего боя, но не имели тяжёлых щитов и длинных копий, которые находились на вооружении греческой пехоты. Славяне не имели также той выучки, которой обладали греки. Пехота славян могла более или менее успешно вести бой, используя укрепления Змиевых валов и засек в лесах, а конница – производить внезапные налёты на противника, опираясь на систему укреплений и застав. Заставы, таким образом, становились центрами организованного сопротивления. Не случайно, благодаря успешным действиям своих гарнизонов многие из них получили в памяти народной почётное название **богатырских**.

В таком равновесии сил между славянами с одной стороны и греками с сарматами с другой стороны закончилось 1-е тысячелетие до с.л. и началось 1-е тысячелетие с.л. Разумеется, греки, занятые совместно с сарматами походами за рабами, не были заинтересованы в том, чтобы объективно показывать эту войну. Поэтому они показывают славян или варварами и грабителями, или не говорят о них ничего вообще. Отсюда понятно, что академической исторической науке, представительнице и продолжательнице греко-римской традиции, почти ничего не известно о славянах вплоть до христианизации Руси.

Состояние бесконечной войны плохо сказывалось в первую очередь на славянах, так как уход мужчин на войну вёл к упадку земледельческого хозяйства. Сарматы, занимавшиеся кочевым скотоводством, издержки войны ощущали значительно меньше. Славянам нужна была помощь, чтобы заставить сарматов отказаться от завоеваний. И эту помощь на первых порах оказали *готы*. Встаёт вопрос, откуда взялись готы? Ранее мы говорили, что венеды продолжительное время вели войны с семитами-кельтами. К концу 1-го тыся-

челетия до с.л. **кельты** разделились на два народа: **галлов** и **готов**. Галлы занимали современную Францию и воевали против римлян, а готы – современную Западную Германию и воевали против венодов. В конце 1-го тысячелетия до с.л. и начале 1-го тысячелетия с.л. Рим успешно вёл войны не только против Македонии, но и против галлов.

К концу I века с.л. значительные территории, ранее занимаемые кельтами, были завоёваны Римом. Галлы были вынуждены покориться, а более воинственные готы заключили с венедами мир и, по приглашению князей Словении, двинулись на восток против сарматов. Значительная их часть села на суда и по Венедскому морю доплыла до Словении. Затем по рекам Днепру и Волге совместно со славянскими дружинами готы двинулись на юг против сарматов. При заключении союза готы выторговали себе старшинство в войске. «Велесова книга» также показывает готов вначале, как союзников, а позже, как предателей, с которыми пришлось воевать.

В 155 году с.л. объединённое войско славян и готов во главе с королём готов **Филимером** овладел Нижним Днепром. Воспользовавшись гражданской войной, вспыхнувшей в сарматском союзе, где аланы решили установить своё старшинство, готы и славяне вскоре одержали победу, в результате которой сарматы подчинились победителям на территории до Дона включительно. Поражение сарматов было обусловлено также тем, что в это время греки Боснора вели войны с Римом и не могли оказать помощь сарматам. Рим овладел Таврией (Крымом). Аланы установили господство на Северном Кавказе. Но вскоре ситуация для славян изменилась в корне. Два семитских народа – готы и сарматы – объединились. Через некоторое время сарматы называют себя готским народом герулы. А так как готы помогли аланам стать независимыми, то сложился мощный алано-готский союз.

Разумеется, славяне были возмущены таким предательством и восстали. Но силы были слишком неравны. Восставшие росомоны, анты, руги и восточные венедаы были разбиты готами. Города их были стёрты с лица земли. Многие князья, главы родов и волхвы были перебиты, а остальные закабалены. Это было страшное побоище, в огне которого погибли многие памятники славяно-арийской культуры. Так же готы расправились с другими народами, в частности, с эстиями. Погрому подверглась и Словения. Разумеется, западные историки, сочинившие историю готов, не были заинтересованы в показе их истинного лица, как предателей, закабаливших доверившихся союзников.

Им было выгодно всё это скрыть, так как уже тогда наметилась экспансия Европы на восток. Им нужно было доказать, что никаких славянских государств в Европе не было и быть не могло. Эта фаль-

сификация даже коснулась этнической принадлежности ругов, которых немецкие хронисты X века с.л. называют выходцами с «острова Скандзы». Они же именуют киевскую Ольгу царицей ругов. Следовательно, в их глазах славяне были всего лишь ветвью племени ругов. Здесь мы видим лишь начало фальсификации истории славян. Этому как раз и способствовало нашествие звероподобных готов, уничтоживших многие очаги славяно-арийской культуры. Такая интерпретация позволила оправдать чудовищные злодеяния готов и показать якобы изначальноную подчинённость славян германцам.

## РАССЕНИЯ, КИТАЙ, ПАРФЯНСКОЕ КНЯЖЕСТВО (ЦАРСТВО) И ХУННЫ

В то время, когда на Русской равнине разыгрывались трагические события, связанные с гибелью Русколани, Рассения оказалась вновь втянутой в войну с Китаем. После того, как славяне-арии (чжоусцы) были вытеснены из Китая на северо-запад, страна была объединена усилиями императора Цинь-Шихуанди. После его смерти в 210 году до с.л. к власти в Китае пришла династия Хань, которая начала проводить активную завоевательную политику. Великому Князю (шашью) славян-ариев (хуннов) Мадаю II (Модэ по китайской терминологии) был предъявлен ультиматум, согласно которому Мадай II должен был признать верховенство императора Китая и стать его вассалом.

Разумеется, Мадай II отказался от такой «чести». Началась война, в ходе которой Китай был вновь завоёван славянами-ариями. Мне нет необходимости подробно описывать войны хуннов с Китаем, так как их хорошо описали другие авторы, в частности, Л.Н.Гумилёв. Здесь для нас важно не то, как успешно вели войны славяне-арии (хунны) с китайцами, сколько то, почему они побеждали и господствовали в Китае почти 200 лет, а также какие сложились у них отношения с чжоусцами, ушедшими из Китая на северо-запад.

Успех завоевания славянами-ариями (хуннами) Китая обуславливается тем, что уже существовало постоянное ордынское войско Рассении. И хотя его численность составляла всего около 40 тысяч человек, тем не менее, его боеспособность была исключительной. В этой связи достаточно было выделить одну тысячу (10000 человек), как она прочно цементировала войско союзников. Это мы как раз впервые увидели на примере образования Парфянского княжества (царства). Как только славяне-арии (хунны) ввязались в войну с Китаем, они попросили помощи. Правители Рассении выделили им



одну тьму (10000 человек) постоянного ордынского войска, которая стала костяком войска хуннов.

Остальная часть, от 20 до 40 тысяч человек, набиралась из славян-ариев (хуннов). Но при этом организация и боевая подготовка войск осуществлялась по образцу постоянного ордынского войска Рассении. Благодаря этому славянам-ариям (хуннам) удалось создать собственное государство на территории современной Монголии и Синьцзяня, а также завоевать Китай. Хуннское княжество (царство), наряду с Рассенией и Парфянским княжеством (царством), в конце 1-го тысячелетия до с.л., образовали так называемое царство «пресвитера Иоанна» или царство «трёх Индий», о котором ходило немало слухов в Европе ещё в XIII-XIV веках с.л.

Что касается чжоусцев, то они в очередном завоевании Китая участвовать не захотели. Более того, они проявили враждебность по отношению к славянам-ариям (хуннам). Это и не удивительно, так как за тысячелетнее пребывание в Китае этот народ не только утратил традиции своих предков славян-ариев, но и изменился антропологически. Это были уже, в основном, черноволосые люди, которые теперь враждебно относились к славянам-ариям. В разразившейся войне славяне-арии (хунны) разгромили чжоусцев и вытеснили их из нынешнего Синьцзяня в Прибалхашье.

Здесь чжоусцы столкнулись с восточными скифами, дружбы с которыми по вышеприведённым причинам тоже не получилось. В результате, началась новая война. На первом этапе чжоусцам сопутствовал успех, так как их поддержало **Греко-Бактрийское царство**, которое до этого длительное время находилось в дружеских отношениях с Рассенией и Парфянским княжеством (царством). Греко-Бактрийское царство возникло после распада державы А.Македонского. Оно образовалось на базе Бактрианы, которую А.Македонский избрал в качестве своего форпоста в Средней Азии, куда он переселил немало греков, поддержавших его в войне с Персией. В Бактриане в религиозно-мировоззренческом плане господствовал заратуштризм (зороастризм), который послужил базой для объединения греков и бактриан.

В период с 164 годы до с.л. чжоусцы вытеснили из Семиречья проживавших там скифов. В это время основные силы постоянного ордынского войска Рассении находилось в Парфии и Китае, где шли ожесточённые сражения с сарматами и китайцами. Этим как раз и воспользовались правители Греко-Бактрийского царства, желавшие упрочить своё положение в Средней Азии. Однако это им осуществить не удалось. Из Парфии и Китая были возвращены тьмы, которые туда посылались для помощи. Развернулись ожесточённые сражения. И хотя война была тяжёлой, постоянное ордынское войско Рассении с 160 по 140 год до с.л. разгромило чжоусцев и

Греко-Бактрийское царство. После этого чжоусцы смешались с греками и бактрийцами и образовали народ юэчжи (по Л. Н. Гумилёву), который частью был включён в Рассеию, а частью в Парфянское княжество (царство). Позднее юэчжи стали основой для образования многих народов, в том числе таджиков.

Имея столь надёжного союзника, славяне-арии (хунны и парфяне) могли успешно воевать долгие годы со своими противниками. И даже тогда, когда на смену семитам-сарматам пришли войска Рима, парфяне не менее успешно громили их, как и сарматов. Насколько успешными были войны против Рима говорит тот факт, что почти 45 тысячная армия римского полководца **Красса** в 54 году до с.л. была уничтожена конным войском парфянского полководца **Сурены** численностью 11 тысяч человек. Оставшиеся в живых были взяты в плен и затем использовались для обороны крепостей и действий против Китая на востоке. Через 18 лет такой случай представился.

В 36 году до с.л. китайцы направили по Таласской долине экспедиционный корпус, с целью захвата у славян-ариев племенных жеребцов. Но китайцев в районе города Талас встретили легионы пленённых римлян. Римляне, руководствуясь прошлым боевым опытом, сдвинули свои четырёхугольные щиты, выставили свои короткие копья и двинулись на китайцев. Китайцы удивились столь допотопному вооружению, посмеялись и стали расстреливать римскую пехоту из тяжёлых (станочных) арбалетов. Однако лучшее вооружение китайцев не могло быть поддержано такой же по качеству конницей из-за отсутствия у китайцев лошадей нужного количества и качества. Зато такая конница была на стороне их противника. Подходящая к месту сражения тьма ордынского войска нанесла удар во фланг экспедиционного корпуса китайцев и разгромила его. Этот пример показывает, что войска Рассеии и Парфянского княжества (царства), когда это было необходимо, действовали вместе.

Теперь вновь следует вернуться к славянам-ариям (хуннам). Л. Н. Гумилёв доказывает, что в ходе войн с китайцами малочисленные хунны с 202 года до с.л. по 93 год с.л. довольно успешно сдерживали экспансию китайцев на север и северо-запад. Только ловкость китайских дипломатов, сумевших поднять против хуннов сяньбийцев и чешысцев (жителей оазиса Турфан – остатки чжоусцев), позволила китайцам в 93 году с.л. нанести хуннам поражение. После этого пынешняя Восточная Монголия была завоёвана сяньбийцами (предками монголов).

А что же произошло с хуннами? Хунны после поражения разделились на четыре части. Одна подчинилась сяньбийцам, другая поддалась китайцам, третья «малосильные» укрепились в горах Тарбагагая и Саура, четвёртая «исукротимые» двинулась на запад. Третья часть оказалась самой долговечной. Часть из них вернулась в Китай

и основала там несколько княжеств, когда в очередной раз Китай распался на ряд государств под ударами тюрков, сохранивших родство с хуннами вплоть до X века с.л. Последние назывались «тюркишато», а их потомки «онгуты» слились с монголами в XIII веке с.л.

Другая часть «малосильных» хунов смешалась на Алтае со скифами (кыпчаками) и образовала народ куманов (половцев). Название половцы они получили от западных славян XI-XII веков с.л. из-за светлых, цвета спелой соломой, волос и голубых глаз. Таких людей среди славян было очень и очень много. Указывая на это, он в тоже время не говорит, что «русичи» или «русские» пошло не от реки или речки, а от антропологического типа «светловолосые» или «русые». Славяне-арии (куманы) как раз и составляли основную часть населения Рассении вплоть до XIII века с.л.

Выше мы уже говорили, что гибель Русколани привела к разрыву славяно-арийского сообщества на две части и утрате связи между ними почти на 500 лет. Этот факт как раз и породил устойчивое мнение, что между славянами-ариями (хуннам) и западными славянами нет и не было ничего общего. Обе ветви существовали в разных концах Азии продолжительное время. Несмотря на объединявших их скифов, их этническое развитие приводило ко всё большему удалению друг от друга. Наступивший после гибели западных скифов 500-летний перерыв в общении развёл эти ветви в их этническом развитии ещё дальше, но всё-таки не смог устранить его полностью. Это этническое родство и сыграло решающую роль в последующем возрождении Русколани и восстановлении славяно-арийского единства.

Это сделала четвёртая часть славян-ариев (хуннов), которых Л.Н.Гумилёв называет «неукротимыми». Эта часть в 155-158 годах с.л. совершила переход через степи и в 158 году с.л. достигла Южного Урала. Л.Н.Гумилёв упоминает этот переход, кроме того, причину перехода он видит в том, что «неукротимые» двинулись на запад из любви к своим этническим братьям скифам, которые потерпели жестокое поражение на западе. В этом случае возникает вопрос, а почему же не двинулись на запад другие хунны, разве они любили своих этнических братьев меньше? Видимо, главная причина этого перехода все же в другом. Эта причина состоит в том, что скифы и хунны – это народы славяно-арийского происхождения, имевшие соответствующую государственную организацию, которая управляла движением своих подданных.

Об этом Л.Н.Гумилёв почти ничего не пишет, лишь упоминает, ссылаясь на китайских географов, о существовании на территории Сибири и Урала Угорского северного государства (Уи-Бейго). Но в те времена угры были отделены от Китая сплошным массивом славян-ариев. Следовательно, китайцы мало что могли знать об уграх. К тому же нужно иметь в виду, что китайцы, также как и греки, час-

то извращали названия народов и государств. Выше мы видели, что греки Русколань называли Скифией. Поэтому и государство Уй-Бейго следует называть **Великим Северным Государством**, которое «Славяно-Арийские Веды» называют **Рассения**. Столица этого государства (Асгард) как раз и находилась в районе современного Омска.

Жрецы, управлявшие этим государством, не только следили за развитием событий в Китае и Персии, но и в Русколани. И когда семиты-сарматы в I веке с.л. уничтожили Русколань и стали угрожать западным границам Рассении, то они вынуждены были принять решение о прекращении войны с Китаем, отводе своих сил на выгодный оборонительный рубеж Ирийских гор (Памиро-Алтай) и переброске части сил на запад для защиты своих западных рубежей. Это было своевременное решение, так как во II веке с.л. аланы, выйдя к нижнему течению Волги, всё чаще и чаще стали нападать на западные земли Рассении. Поэтому Л.Н.Гумилёв не совсем прав, когда утверждает, что хунны ушли из Китая, потому что потерпели поражение. Причём, на запад была двинута половина постоянного ордынского войска, которое Л.Н.Гумилёв называет «неукротимыми». Оно шло, естественно, без семей, что и было подмечено Л.Н.Гумилёвым.

Однако на этот раз серьёзно воевать с аланами не пришлось. После первых столкновений с постоянным ордынским войском аланы откатились за Волгу к Северному Кавказу, так как в это время против сарматов уже действовали западные славяне с готами. Кроме того, обострились отношения самих алан с сарматами, что и заставило их сосредоточить свои силы на Северном Кавказе. В последующие 200 лет шёл процесс образования агрессивного алано-готского союза, что и отстрочило начало большой войны.

## РАССЕНИЯ, АЛАНО-ГОТСКИЙ СОЮЗ И ВОЗРОЖДЕНИЕ РУСКОЛАНИ

Сразу же после создания алано-готского союза готы с сарматами начали расширять своё влияние на Дунае и в Крыму, где и столкнулись с Римом. Начались маркоманские войны (166-180 годы с.л.), в ходе которых Рим вынужден был перейти к обороне и потерял Крым. В III веке с.л. войны с Римом продолжались, в результате чего в 217 году с.л. у Рима была отвоевана Дакия. Видимо, если бы дела так пошли дальше, то с Римом было бы покончено намного раньше. Под ударами парфян и готов Рим наверняка бы пал в IV веке с.л., а в Европе и на Русской равнине было бы установлено гер-

манское господство, которое не оставляло надежд на будущее ни славянам, ни финнам, ни другим народам. Но здесь на арену истории вышли славяне-арии (гунны), которые составляли теперь основу постоянного ордынского войска Рассени.

Продолжительный мир с Китаем на востоке и дружественные отношения с Парфянским княжеством (царством) позволили Рассени собрать сильное войско на своих западных рубежах. Войско, в основном, состояло из славян-ариев (гуннов), но имелись также вогулы (манси). Ранее мы говорили, что в Рассени угорская подраза занимала подчинённое положение, причём, только в том плане, что она получила в пользование северные земли. Отсюда понятно, что их численный состав не мог быть значительным. Поэтому более чем на 80% войско состояло из гуннов, русоволосых и голубоглазых людей, говоривших на славяно-арийском языке. И, тем не менее, наличие угорских дружин в славяно-арийском войске отмечено даже в «Веллсовой книге», в которой рассказывается о костобоких, способствовавших возрождению Русколани.

Учёные академической исторической науки не могут найти языка гуннов. А его и искать не надо, так как он ничем не отличается от языка славян. **Гуннский язык не сохранился не потому, что якобы исчез народ, а потому что гунны, пришедшие на Русскую равнину в IV веке с.л., растворились среди этнически родственных славянских народов Русколани, Словении и Венедии.**

В этой связи абсолютно ложными являются утверждения академической исторической науки о том, что гунны являются народом тюркского происхождения. В это время тюрки сформировались лишь как подраза «черноголовых», а этнически они ещё не выделились из среды славяно-арийских народов. Это отделение произойдёт более чем через тысячу лет. Отсюда становится понятным, почему даже многие русские историки, сбивые с толку академической исторической наукой, делают громадную ошибку, считая гуннов народом тюркского происхождения.

В пользу нашей концепции говорит также то, что через 100 лет после прихода гуннов в пределы Русколани ими были образованы очень прочные внутриэтнические связи с другими славянскими народами. Не случайно, что греческие источники многие хазарские племенные объединения называют с приставкой «гунно»: «гунно-савиры», «гунно-утигуры», «гунно-кутригуры», «хуннугуры» и т.д. Это было настолько обычным делом, что даже некоторые сарматские племена, приняв подданство гуннов, именовали себя с приставкой «гунно». В частности, это касается болгар. Именоваться «гунно-булгарами» в V и VI веках было почётно. Так было в V и VI веках, однако позднее о гуннах сложилось мнение, как о кровожадных и беспощадных варварах, разрушивших Рим и угрожавших «циви-

лизовашному» миру уничтожением. Кто же так постарался опорочить гуинов, что они вошли в исторические сочинения как «исчадия ада» или «бич Божий», даже нашли отрицательную характеристику в «Велесовой книге»?

Если говорить о «Велесовой книге», которая писалась в IX веке у северных славян, то в ней при освещении событий начала 1-го тысячелетия с.л. вполне могла вкратиться ошибка. В чём эта ошибка заключается? Во-первых, в том, что господство сарматов сменилось господством готов, а затем гуинов, ставших победителями, в результате чего память о сарматах стерлась. Во-вторых, в «Велесовой книге» много говорится о гуиных, которые неоднократно приходили на земли Русколани, но ничего не говорится о сарматах и ассирийцах. А так как гуицы пришли с востока, это позволяет нам сделать вывод, что там, где в «Велесовой книге» говорится о гуиных, нужно говорить о сарматах и ассирийцах.

К этому добавляется то соображение, что в IX веке о гуиных уже никто не говорил хорошо, тем более, что Аттал (Аттила) казнями подавил недовольство старшего войска (акациров), чем возбудил у всех отрицательные отношения к себе и гуинам в целом. Но если славяне, в силу вышеизложенных причин, могли о гуиных говорить отрицательно, то тем более отрицательно о них стали писать их противники, в первую очередь иудео-христиане, называвшие гуинов «исчадия ада» и «бич Божий».

Для примера приведём отрывок из книги российского историка XIX века К.К.Абазы «Герон и битвы», имеющей статус общедоступной военно-исторической хрестоматии. Вот что он пишет на 46 странице своего опуса: *«В пице гуины были неприхотливы: они ели мясо, пили кумыс – то же, что и пили все кочевники Азии, но ни один народ не был так свиреп, как гуины. Даже на вид они казались страшны: маленького роста, толстая и короткая шея, большая голова с широкими скулами, приплюснутым носом и без бороды, маленькие чёрные глаза и отвислые уши – таков был этот народ, некрасивый, жадный, свирепый. Из жадности они грабили до тех пор, пока не навьючат своих лошадеинок; всё остальное, чего не могли забрать с собою, истребляли до нитки. Гуины делали быстрые переходы, нападали сразу, и если терпели неудачу, то так же скоро рассыпались, но бились с врагами без всякого порядка; никакого строя у них не было».*

«Жадные», «некрасивые», «маленького роста», «свирепые», «бились без всякого порядка» и почему-то от Урала дошли до Константинополя, Рима и Орлеана, сокрушив на своём пути войска: «сняющих» или «блестящих» алан; могучих и мужественных готов; организованных и умелых византийцев и римлян. Получается, что побеждали гуины только за счёт жадности и свирепости. Свирепость

в бою и сражении, конечно, нужна, но без силы и умения она ничего не стоит. Свирепым и сильным бывает зверь, но охотник редко ему уступает, разве только в случае какой-либо оплошности. Значит, здесь что-то не так. Скорее всего, К.К.Абаза составлял страшилку для подрастающего христианизировавшего поколения, а не серьёзное историческое произведение.

Чтобы выяснить это, обратимся к тому, как описывали гуннов их современники. **Аммиан Марцеллин** был одним из самых выдающихся историков своего времени. Вряд ли он сам видел гуннов, так как умер в 400 году с.л., а гунны достигли границ империи несколько позже. Скорее всего, он записал рассказ человека, пострадавшего так или иначе от гуннов и ненавидевшего их, но пользовавшегося уважением А.Марцеллина. Поэтому к свидетельствам А.Марцеллина нужно так же относиться критически. В своей «Истории», том III, кн. 21, стр. 236-243 он пишет:

*«Гунны живут за Меотидским озером (Азовским морем) до Ледовитого океана. Дикость их нравов безгранична...*

*Они похожи на животных или грубо описанные чурбаны...*

*Они способны выносить всяческие неудобства и лишения, так как вовсе не употребляют огня и не умеют готовить хорошую пищу.*

*Они живут исключительно кореньями, травами и сырым мясом всяческих животных, которое несколько размягчают тем, что кладут его на спину лошадей и ездят на нём.*

*Они кочуют как скитальцы на своих телегах; эти телеги – их жилища, там сидят их жёны...*

*Одежда у них льняная или кожаная, сшитая из шкур полевых мышек.*

*Так живут они, подобно неразумным животным, не понимая разницы между добродетелью и пороком, не имея уважения к религии...»*

Что это, как не эмоции озлобленного гота-христианина, которому посчастливилось уйти от стрелы или аркана гунна. Так как эта характеристика по общему отношению к гуннам совпадает с характеристикой К.К.Абазы, отличаясь лишь в частности, то нам необходимо прокомментировать эти частности. Из характеристики информатора А.Марцеллина выясняется, что гунны имеют жилища на телегах. Войлочная кибитка на колёсах – это незаурядное производственное промышленно-технического прогресса своего времени, хорошо защищавшее семью от ветра, холода, пресмыкающихся и разного зверья. В ней даже зимой можно было вполне сносно существовать. К тому же она была прекрасно приспособлена к походно-боевой жизни. Разумеется, создание кибитки требовало соответствующей сообразительности и определённых технических достижений. Не случайно гуситы с успехом использовали вагенбурги, составленные из телег, против рыцарской конницы.

Когда информатор А.Марцеллина говорит о том, что гунны не пользуются огнем и едят корни, травы и сырое мясо, размягчённое под седлом, он обнаруживает дремучую неосведомлённость. Огнем гунны пользовались настолько умело, что их противники даже ночью не могли обнаружить их стоянок. Корни, травы, грибы и ягоды в России собирают до сих пор и часто пользуются ими как лечебным средством, о чём на западе уже давным-давно забыли. Мясо на спины лошадей клали не для размягчения, а для быстрого заживления ран на спинах лошадей. Одежда гуннов была льняная или кожаная. Но для того, чтобы иметь льняную одежду нужно было лён вырастить, затем его переработать и затем соткать полотно. Значит у гуннов было льноткацкое производство, а для этого нужно было изобрести ткацкий станок. Наличие кибитки и ткацкого станка указывает на наличие у гуннов развитых ремёсел, не уступавших скифским. Кожаная одежда шилась, конечно же, не из шкурок «полевых мышек», а из овечьих и оленьих шкур. В целом же одежда отделялась мехами пушных зверей, что делают люди до сих пор даже на гнилом Западе.

О религии можно сказать только, что гунны поклонялись славянским богам, а не однообразно оскоплённому И.Христу. Разумеется, для христианина, зажатого в догмы своей веры, это было ужасно. Вот эта жидо-христианская ненависть к инакомыслию привела информатора А.Марцеллина к фальсификации сведений о гуннах. У К.К.Абазы эта же ненависть доходит до полного уничтожения гуннов. Здесь же берёт своё начало западная теория о диких кочевниках-номадах, полувзвях, полулюдях, которая время от времени до сих пор всплывает даже на страницах таких изданий как журнал «Родина». Ещё больше расхождений выявляется между К.К.Абазой и современниками гуннов, когда вопрос касается ведения боевых действий. А.Марцеллин опять же со слов информатора пишет:

*«Издали они бьются, бросая дротики и пуская стрелы, наконец-таки которых искусно сделаны из заострённых костей...»*

*...Накидывают на врага аркан и делают его беззащитным...*

*...Не нападают на крепости и укреплённые страны.*

*В сражениях они с криком бросаются на врага, построившись клиньями.*

*Они ловки и лошади у них быстры...»*

Другой современник гуннов Иордан пишет: «Аланов, хотя и равных им в бою, но отличных от них человечностью, образом жизни и наружным видом, они подчинили себе, обессилив частыми стычками».

Здесь нам потребуется более подробный комментарий. К.К.Абаза утверждает, что гунны бросались в бой без всякого порядка. У А.Марцеллина мы видим, что гунны бросались в сражение, постро-



ившись клиньями. Значит, порядок был. Остаётся выяснить, зачем был нужен такой принцип гуннам? Но всё по порядку. По А.Марцеллину гунны издали бьются, «бросая дротики и пуская стрелы, наконечники которых искусно сделаны из заострённых костей». Издали, не менее чем с 30 метров, бросать дротики (лёгкие копья) могли только физически очень сильные и рослые мужчины, но никак не малорослые, какими гуннов представил Абаза. Если верить информатору Марцеллина, то доспехи аланов и готов пробивались стрелами и копьями с наконечниками сделанными из костей. Что это были за кости и с каким искусством нужно было сделать наконечники стрел и копий, чтобы они пробивали доспех с нашитым на него в виде чешуи металлическими пластинами? Какой могучей силой нужно было обладать, чтобы, метнув копьё с таким наконечником, поразить противника? Какой нужно было иметь лук, чтобы стрелой с таким наконечником можно было пробить доспех противника?

Похоже, гунны владели секретом выплавки какого-то сорта стали, из которого делали наконечники стрел и копий. Луки, наконечники стрел и копий были сделаны с большим искусством, на которое вряд ли были способны дикие номады! Кроме отмеченных луков и стрел, стрелку нужно было иметь немалую силу, чтобы растянуть тетиву лука до правого уха и послать стрелу на 300 метров и далее, причём, к тому же, попасть в цель. Такое могли делать только настоящие богатыри. А бросать арканы точно и метко на скаку на 20-30 метров, чтобы спеленать и обезвредить противника – разве мог это сделать слабосильный и неловкий человек?

Получается, у гуннов была хорошо продумана подготовка воина -всадника. Он умел на скаку далеко и точно метать лёгкое копьё (дротик), метко стрелять из лука, опять же на скаку, на скаку ловко бросать аркан. Это были настоящие богатыри, равных которым в то время не было нигде. Подстать своим богатырям были и лошади. Марцеллин указывает, что лошади у них быстры. Правильно, без хорошей лошади в степи делать нечего. Какая нужна лошадь в степи? Выносливая и быстрая. Выносливая для того, чтобы совершать большие переходы. Быстрая для того, чтобы уйти от погони или же совершить быстрый манёвр. Но такие лошади сами по себе не появляются. Они являются продуктом целенаправленной многолетней селекционной работы. Вряд ли дикие номады были способны на такую работу. А гунны таких лошадей имели, что делало их войско неуловимым, быстрым и эффективным в бою, сражении и войне в целом. Такой была основа войска гуннов.

Но и способы его использования (стратегия и тактика) тоже были на высоте. В стратегии гунны придерживались строго установленных правил. Так как количество богатырей было невелико, то они их берегли, а потому избегали штурмовать города, замки и дру-

гие укрепленные объекты. По этой же причине они редко бросались в открытые сражения с сильным и изготовившимся противником, предпочитая изматывать его частыми налетами, расстраивать его построение и только потом наносить поражение. Из продуманной стратегии вытекала и тактика. Бой или сражение начинали конные стрелки из лука и метатели легких копий-дротиков, стремясь нанести противнику возможно больше потерь, расстроить его боевой порядок или заставить его броситься в атаку. После чего лучники и метатели дротиков уходили от него, набирая темп, а как только строй противника в результате погони или обстрела нарушался, гунны быстро перестраивались в клинья и обрушивались на слабые места конной лавы противника, разрывая её на части, и затем, действуя на фланги и тыл разрозненных групп противника, арканили его всадников или расстреливали их из луков. Собственно, применяли тот же самый приём, что и Эпаминонд при Левктрах. Разница состояла только в том, что у Эпаминонда была пехота, а у гуннов конница, а также в том, что Эпаминонд прорывал фалангу спартанцев в одном месте, а гунны во многих.

Здесь нельзя не остановиться на представлениях современной академической исторической науки о гуннах. Наиболее ярко это представление изложено в книге «История России с древнейших времён до конца XVII века», рекомендованной для изучения в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, включая педагогические вузы Российской Федерации. Книга была издана в 1999 году. Ответственными редакторами являются член-корреспондент РАН А.Н.Сахаров и А.П.Новосельцев. Обращает на себя внимание, что на всю историю до гуннов в этой книге отводится всего 15 страниц. То есть, почти никакой древней истории славян в этой книге не просматривается.

Гуннам же отведено целых 4 страницы. Но это не потому, что авторы решили о них рассказать правду, хотя и признают, что гунны к тюркам отношения не имеют. Все их доказательства почти не выходят за рамки того, о чём писал А.Марцеллин. Причём, характеристика гуннов по А.Марцеллину, которую я отчасти уже привел, занимает более 3 страниц. Но эта характеристика не подвержена какому-либо анализу, кроме заявления: *«в этом описании есть определённые преувеличения и гораздо большую роль играло превосходство гуннской конницы, которая после разгрома алан обрушилась на мирные поселения "черняховцев", где политически господствовали готы»*. То есть они продолжают считать гуннов агрессорами, как в войне против алан, так и против готов.

Это показывает, насколько непрофессионально составители книги отнеслись к источнику. Абсолютно непонятно также, кто были «черняховцы», находившиеся под политическим господством готов,

хотя источников по этому поводу, включая Л. Гумилёва, вполне достаточно. Это не является случайностью, так как они даже прошли мимо примечательнейшей фразы Марцеллина, которая должна была истинных учёных толкнуть на далеко идущие выводы. Вот эта фраза: *«Они не подчинены строгой власти царя, а довольствуются случайным предводительством знатнейших и сокрушают всё, что попадает на пути»*.

Не имея строгой власти царя, гунны в то же время имели превосходное по боеспособности войско. Такое может быть только в том случае, если это войско было постоянным и регулярным и возглавлялось прославленными (знатнейшими) полководцами. Почему-то, когда наши учёные-историки пишут о А. Македонском, у них не возникает сомнения, что он был выдающимся полководцем и возглавлял постоянное регулярное войско. Однако гуннам они в этом отказывают. Разве можно с таким подходом согласиться? Конечно, нет.

Славяне-арии (гушны) имели постоянное регулярное войско (Орду), боеспособность которого была несравненно выше, чем у всех остальных народов и государств того времени. Именно поэтому оно сокрушило алан, готов и римлян. Войско славян-ариев (гушнов) составляло всего лишь половину постоянного ордынского войска Рассении, имевшего в то время численность около 40 тысяч человек. Современников удивлял внешний вид гуннов, их широкоплечие фигуры. Но в те времена специальными упражнениями занимались только воины-метатели дротиков (лёгких копий) и стрелки из луков, что придавало их фигурам такой своеобразный вид. На западе и в Византии такой подготовки вообще не существовало.

Тяжёлая конница алан и готов сарматского строя и их тактика ближнего удара лавой конницы оказалась совершенно неэффективной, точно так же как тактика колонн пехоты XIX века в условиях применения скорострельного и дальнобойного стрелкового оружия. Историки академической исторической науки, а вместе с ними Л. Н. Гумилёв, делают грубую ошибку, когда утверждают, что парфяне и сарматы якобы имели одинаковую вооружённую силу и одинаковую тактику ведения боевых действий. Так как парфяне были плоть от плоти славян-ариев скифов (абар, саков и согдов) разумеется, с примесью других народов, то они усвоили присущую только скифам конно-стрелковую тактику и создавали, в основном, конно-лучное войско. Правда, парфяне для прорыва боевых порядков расстроенного противника имели также и тяжёлую конницу – одетых в пластинчатые доспехи копейщиков и меченосцев. Но эта часть войска никогда не превышала 1/3, а 2/3 войска составляли кошые стрелки-лучники.

Первым противником парфян были селевкиды. Селевк – один из полководцев А. Македонского, получивший по договору «товарищей

царя» в управление Восточную Персию. Он делал ставку на тяжёлую конницу. Не имея возможности пополнять её македонянами, Селевк стал набирать конников из среды кочевых семитов-сарматов. Однако эта конница оказалась неспособной противостоять коннице парфян. Поэтому селевкиды были разгромлены, а сарматы вытеснены на просторы Русколани. Здесь сарматам повезло. За 300 лет общения с греками скифы Русколани обленились и разложились. Это были простые обыватели, а не воины. За эти 300 лет войсковая подготовка скифов Русколани была почти ликвидирована. Отсюда ясно, почему поражение и гибель Русколани не были случайными.

Из вышеизложенного также понятно, что гунны Рассении усвоили лучшие достижения своих предшественников, в том числе парфян, в организации вооружённой силы и тактики ведения боевых действий. Тактика действий гуннов оказалась настолько совершенной, что применявшийся ими боевой порядок – клин, вместе с тяжёлым вооружением сарматов, лёг в основу действий западноевропейской рыцарской конницы и использовался ею более тысячи лет. Разумеется, тактика гуннов была выработана многими поколениями их предков. Позднее она была усовершенствована полевым войском (Ордой) Рассении и использована им с неизменным успехом вплоть до XV века с.л.

Могли ли аланы и готы воспринять новую тактику и создать войско подобное войску славян-ариев (гушнов)? Нет! Всадника, чтобы он мог действовать в лаве тяжёлой конницы и рубиться сносно мечом, можно обучить за несколько месяцев, и лошади здесь могут использоваться крестьянские. А чтобы научить всадника на скаку метко стрелять из лука, метать копьё и аркан, нужны годы упорного, целенаправленного, профессионального труда. Годы и десятилетия нужны для подготовки выносливых и быстрых лошадей. Поэтому войско гуннов и войско алан и готов друг от друга отличались, как профессиональная армия от ополчения. То же самое много позже произойдёт с полевым войском (Ордой) Рассении и их противниками.

Вывод здесь может быть один. Такое высокопрофессиональное войско со столь продуманными способами боевых действий могли создать и применить только высокоразвитые люди, а не дикие помоды. Увидеть это при желании нетрудно. Но желания у западников явно не хватало тогда, не хватает и теперь. И если А.Марцеллин, обеспокоенный будущим империи, вынужден был проконстатировать, почему побеждали гунны, то К.Абаза вообще от этого ушёл, поэтому его книга «Герои и битвы», имеющая статус общедоступной военно-исторической хрестоматии, не имеет никакой научной военно-исторической ценности. Это типичный образчик антирусской, западнической фальсификации истории. Таких хрестоматий, к сожалению, написано и пишется столько, что стоящие работы тонут в них

как в море корабли. Недалеко от него ушли и наши современные член-корреспонденты А. Н. Сахаров и А. П. Новосельцев. В этом как раз в значительной мере и состоит наша национальная трагедия.

Когда в IV веке с.л. разнотравные злаковые степи поползли на восток, аланы решили отвоевать у Рассени Южный Урал. Война началась в 360 году, а закончилась в 370 году с.л. полной победой славян-ариев (гуннов). Причины победы с точки зрения вооружённой борьбы мы выяснили выше. Стратегия, тактика и боеспособность войска гуннов оказались на порядок выше, чем у алан. Частыми налётами гуннов тяжёлая конница алан была измотана, а применением метательного оружия и ударами клиньев разгромлена. Аланы были вынуждены спасаться в горах и горных замках. Более того, племенное объединение семитов-булгар приняло старшинство гуннов. После этого «непримиримые» аланы, загнанные в горы и горные замки, уже не могли создать сколько-нибудь серьёзной угрозы гуннам, которые стали полными хозяевами степей Северного Кавказа от Каспия до Азовского моря. Отсюда понятно, что поход гуннов на запад – не что иное, как ответ на агрессию алан. Не спасли алан и готы **Германариха**, с которыми они были в союзе.

Перед гуннами теперь за Доном встала Готская империя Германариха. Эта империя, по ряду причин, была хотя и обширным, но не прочным государственным объединением. Во-первых, она была этнически разнородной. Сами готы включали 4 сильных объединения – народа: остроготы возглавляли всех готы; визиготы с генидами на западе, а герулы (огерманившиеся сарматы) на востоке обеспечивали господство готы в империи. Их подданными были, в основном, славяне (склавины, росомоны, руги, венеды, словене и другие народы); язиги – сарматское племя; часть вандалов, оставшихся в Даккии; тайфалы – германский народ, живший на реке Серет (союзник готы, но другого происхождения); карпо-дакийский народ на Нижнем Дунае, Пруте и Серете, воевавший в III веке с.л. с римлянами будучи в союзе с остроготами. Таким образом, эта империя была построена на силе. Другого просто и быть не могло, потому что сами готы производительным трудом не занимались, а жили за счёт покорённых народов. Отсюда не было уважения к традициям других народов и соседей. Готы без симпатий относились ко всем, за исключением римлян.

Во-вторых, остроготы около 350 года с.л. приняли жидо-христианство, что ещё больше отдалило их от покорённых народов. Готы могли построить свою империю по классическому образцу на принципе их господства над покорёнными народами, как это делали китайцы, персы, римляне и т.д. Но они почему-то решили, что для удержания власти над столь большим количеством этнически разных народов им нужна новая религиозно-идеологическая система,

которая бы объединяла их в одно целое. Они, видимо, правильно поняли, что иудо-христианство является наилучшей идейно-религиозной системой, которая могла обеспечить сплочённость их государства. Не менее важную роль в этом деле сыграла семитская принадлежность готам. Именно приятие готами одними из первых иудо-христианства также указывает на их семитское происхождение.

Раньше них иудо-христианство приняли семиты-греки. Однако христианство могло скрепить эту империю только при определённых условиях, а их-то как раз и не было. Готы неверно определили степень готовности многих народов принять веру Христову. Особенно они ошиблись в отношении славян (росомонов, антов, ругов, словен, венедов и т.д.) Славяне ещё не забыли, как они бились против объединённых сил сарматов и грсков ещё в начале 1-го тысячелетия с.л. Греки уже тогда шли с проповедями жидо-христианства. Так что изначально иудо-христианство пришло на Русь с мечом и крестом. Разумеется, уже тогда эта война показала нашим предкам хищническую сущность иудо-христианства. Объединение усилий с готами позволило разгромить греко-сарматских агрессоров. Но приятие готами иудо-христианства в корне меняло отношение к ним. **Готы из плохого господствующего союзника превращались во врага.**

Используя смегу веры готами, славяне попытались освободиться от их господства, но подверглись жесточайшему погрому, в котором непосредственное участие приняли христианские (иудейские) проповедники, с особым наслаждением уничтожавшие все культурное и историческое наследие славян. Именно в ходе этого погрома погибли основные памятники славяно-арийской культуры на территории Русколани. Восстание славян заставило Германариха перейти к жёсткой централизации власти и ввести жестокую систему наказания за неподчинение. Насколько варварскими были эти порядки можно судить по следующему примеру. Погром славян сопровождался массовым убийством глав родов и волхвов. Их родичи частью были проданы в рабство грекам, а частью, особенно из среды знати, оставлена в заложниках при дворе Германариха, чтобы воспрепятствовать новым выступлениям среди славян.

Так оказались в заложниках жена росомонского вождя **Лебедь** (у **Иордана Сунихильда**, в переводе с готского – Лебедь) и её братья **Сар** и **Амий** (имена даются по-готски). Германарих, добиваясь укрепления своей власти пад росомонами, пожелал выдать жену убитого князя Лебедь за знатного гота, своего приближённого. Лебедь отказалась выйти замуж. Тогда Германарих приказал разорвать Лебедь на части дикими конями. Всё в соответствии с «гуманными» иудо-христианскими заповедями («да убоится жена мужа своего») и зверонравием готам. Этот пример ясно показывает, что у славян брак был основан на изначальной супружеской верности,

предписанной Законами Рода и Крови, но не на религиозном догмате. Это случилось в 370 году с.л., как раз в канун начавшейся войны с гуннами.

Сар и Амий, братья Лебеди, бросились на Германариха и, перед тем как пасть под ударами мечей телохранителей, успели ранить его ударом меча в бок. Однако Германарих от этого не умер, но управлял делами уже плохо, как всякий старик, которому к тому времени уже исполнилось 110 лет. Ужесточение наказаний, таким образом, привело не к усилению, а к ослаблению власти. Покорённых народов было много, но среди них почти не было истинных друзей, и почти все они ненавидели готов. Да и среди готов росло недовольство. Визиготы тяготились властью Германариха, ибо их королей сделали просто «судьями», лишив титулов и власти. Стремилась добиться независимости и гепиды. Поэтому Германарих не смог собрать в помощь герулов, которые ввязались в войну с гуннами, сколько-нибудь значительные силы, что и оказалось для них гибельным.

Война герулов с гуннами возникла сама собой, так как герулы оказали помощь аланам. И это не было случайностью, так как герулами были этнически родственные аланам огерманившиеся сарматы. Поэтому Иордан грубо ошибся, считая эрулов (герулов) огерманившимися скифами. Существует две версии, каким образом гунны переправились через Дон. Первая гласит, что во время охоты на Таманском полуострове гунны якобы преследовали оленюху, которая вынуждена была броситься в воду и по мелководью ушла в Крым, скрывшись от охотников. Гунны якобы последовали за ней и установили место подводной отмели, по которой можно было перейти пролив вброд. Другая версия принадлежит историку V века с.л. **Зосиме**, который пишет: *«Я нашёл и такое известие, что Киммерийский Босфор, обмелевший от снесённого Танаисом ила, позволил им (гуннам) перейти пешком из Азии в Европу»*.

В этой выдержке интересным является не только то, каким, предположительно, путём гунны могли переправиться через Дон (Танаис), но и то, как в V веке с.л. представлялись общественности Азия и Европа. В глазах современников Зосимы рубеж, разделявший Азию и Европу, проходил по Керченскому проливу и Дону, а не по Уралу, как его определили много позже. Выходит, границу между Азией и Европой двигали туда сюда в зависимости от пристрастий. Не удивительно, что некоторые современные «географы» западного толка пытаются сейчас доказать, что Россия — это продолжение Европы, а Азия находится южнее Кавказского хребта, Арала, Балхаша, Алтайского хребта, Саянского хребта, Байкала и Амура. География в духе европейского снобизма. Видимо, география Зосимы основывалась на разделении христианского и нехристианского мира. Империя готов входила в христианский мир, и её восточная граница

как раз проходила по Керченскому проливу и Дону. Если отбросить политические злокозненности, то с глубокой древности и до наших дней Германия – Европа и Гиперборея – Великая Скифия – Россия разделялись и разделяются по линии: Калининград – Одесса. Причём, Гиперборея – Великая Скифия – Россия является основанием континента Азия, а Германия-Европа всего лишь один из её субконтинентов. Но вернёмся к существу вопроса.

Каким путём гунны вышли в тыл герулам: по мелководью в Керченском проливе или по бару, образовавшемуся тогда в устье Дона, – для нашего анализа не столь важно. Для нас важно, что они не лезли в лоб на противника, а находили обходные пути для нанесения ему удара во фланг и тыл. Обнаружив брод, гунны вызвали к броду основные силы, которые по нему вышли в тыл герулам, собравшим свои основные силы у переправ на Дону. И тут началось. По свидетельству другого автора V века с.л., **Евнания**, известно, что «Побеждённые скифы (готы) были истреблены гуннами и большинство их погибло. Одних ловили и избивали вместе с жёнами и детьми, причём, не было предела жестокости при их избивании; другие, собравшись вместе, обратились в бегство».

Это свидетельство Евнания нуждается в комментарии. Мы выше доказали, что это были не скифы, а потомки огерманившихся сарматов – герулы. Следовательно, проявление жестокости к ним было следствием жестокости их предков по отношению к скифам в II-I веках до с.л. Гунны, таким образом, явились мстителями за этнически родственных им скифов. Бежавшие герулы много позже, в 476 году с.л. под предводительством **Одоакра** покорили Италию. Поэтому обвинение гуннов в том, что они разорили Рим, не имеет под собой никаких оснований.

Разбив герулов на Дону, гунны дали возможность покорённым готами народам освободиться и по праву рассчитаться с захватчиками, о чём как раз свидетельствует «Черняховская культура полей погребений» М.И. Артамонова, где обнаружены костные останки готов, сарматов и славян (росомонов и антов). «Черняховская культура полей погребений» отражает собой погром, устроенный Германирихом и ответный погром готов славянами под воздействием успешного наступления гуннов с востока.

Политической причиной победы гуннов над аланами, а затем над герулами и готами было то, что гунны искали друзей на этнической основе. Преданными друзьями оказались покорённые готами славяне и финны. Не удивительно поэтому, что Иордан считает росомонов, ругов, антов и венедов «вероломным народом» и обвиняет их во всех бедах готов. Поскольку гунны искали преданных друзей, то все покорённые готами народы вошли с ними в контакт и восстали против готов. После разгрома герулов между Доном и Днепром, гунны



обрушились на Таврию (Крым) и уничтожили все греческие города не только и не столько за союз с готами, сколько в отместку грекам за войны, которые они вели совместно с сарматами против скифов и других славянских народов. Развал Готской империи Германариха стал фактом. В 375 году с.л. Германарих, видя неизбежность гибели, вонзил в себя меч. После этого остроготы частью подчинились гуннам, а частью ушли к визиготам, твёрдо решившим сопротивляться.

Визиготы управлялись родом **Балтов** (храбрых), издавна соперничавших с королевским родом **Амалов** (благородных), из которого вышел Германарих. Поэтому они (визиготы) приняли самостоятельное решение, которое привело к расколу готов. Гунны, преследуя противника, вышли на Днестр. Одна тысяча переправилась через реку там, где не было охраны, напала на визиготов с тыла и вызвала панику. Большая часть визиготов бросилась к Дунаю и попросила убежища у византийского императора **Валента**. В 376 году они с разрешения византийских властей переправились через Дунай и крестились по арианскому вероисповеданию. Меньшая часть визиготов во главе с **Атанарихом** укрепились засеками в густом лесу (Гилее) между Прутом и Дунаем. Атанарих поставил в своём стане жертвенник, на котором приносил в жертву пленных. Дикость, зверонравие, варварство – вот те определения, которых заслужили готы того времени. Поняв безнадёжность дальнейшего сопротивления гуннам, Атанарих договорился с императором **Феодосием** и в 378-380 годах с.л. перевёл остатки визиготов на службу империи на правах федератов-союзников с автономным правлением.

Через некоторое время остроготы попытались вернуть независимость. **Амал Винитарий**, преемник Германариха, тяжело переносил подчинение гуннам и другим славянам. Воевать с гуннами он не мог, силы были явно не равны. Тогда он решил подчинить себе антов и, опираясь на систему укреплений Змиевых валов, нанести поражение гуннам, как в своё время анты и венеды нанесли поражение сарматам. В начале 80-х годов IV века с.л. А.Винитарий начал поход против антов. В первом столкновении он потерпел поражение, но в дальнейшем действовал более удачно, потому что применил коварство. Он пригласил на переговоры и заманил в ловушку князя антов **Буса** (Божа) с сыновьями и 70 главами родов и волхвов. После прибытия послов он приказал их схватить и распять, «чтобы трупы распятых удваивали страх покорённых». Ещё одно подтверждение варварства и подлости готов. Однако его расчёт не оправдался. Захватив страну антов и опираясь на укрепления Змиевых валов, А.Винитарий попытался нанести гуннам поражение. Ему удалось, опираясь на Змиевы валы, отбить несколько попыток гуннов овладеть этими валами.

Но на этом его успехи закончились. После гибели Буса (Божа), его сыновей и многих партизанов и волхвов **Ангия** и **Венедия** превратились в сплошной партизанский край. На готов была развёрнута настоящая охота. Отдельные готы и их мелкие отряды беспощадно уничтожались. Передвигаться по стране могли только крупные отряды с соблюдением всех мер предосторожности. Вот почему Иордан во всех бедах винит венедов. По существу, А. Винитарий контролировал только систему Змиевых валов. В результате, он оказался зажатым между восставшими в тылу антами и венедами и действовавшими с фронта гуннами и другими славянскими народами. Силы тех и других нарастали, а силы А. Винитария убывали с каждым днём. Для него оставалось два выхода. Первый – прорваться к Дунаю и соединиться с визиготами. Второй – прорваться к Русскому (Чёрному) морю и отплыть в Византию. В 386 году он двинул свои силы на юг, но был перехвачен гуннами во главе с Великим Князем **Белоревом** (Баламбером), который убил А. Винитара стрелой из своего лука. Анты и венеды приняли в преследовании готов активное участие и накануне решающего сражения соединились с гуннами.

В этой связи имеет смысл коснуться личности Белорева (Баламбера). Иордан называет его правильно Великим Князем гуннов Баламбером. Русские источники, в том числе «Велесова книга», называют его Белоревом князем славян. А так как гунны и другие славяне были этнически родственными народами и воевали с одним врагом – готами, то Белорев и Баламбер – это одно и то же лицо. Разгром остготовов А. Винитара завершил освобождение западных славян от господства готов и означал возрождение Русколани от Волги и до Дуная. Это произошло в 386 году с.л. Разгром готов и возрождение Русколани позволили восстановить славяно-арийское единство от Лабы (Эльбы) до Тихого океана. А если учесть, что несколько раньше славяне-арии (хунны) вновь овладели Китаем, то становится ясно, что влияние славяно-арийского сообщества в мире вновь значительно возросло.

## РУСКОЛАНЬ, ВИЗАНТИЯ, РИМ И ЕВРОПА

Разгром А. Винитара дал возможность гуннам в течение нескольких лет наладить общественную и хозяйственную жизнь Русколани и несколько реорганизовать войско. Войско было, как и в Рассеници, разделено на старшее и полевое. Старшее войско (акациры) теперь располагалось на территории Русколани родовыми объединениями. Полевое войско превращалось в походное войско, которое во главе с Великим Князем теперь могло совершать быстрые походы, не обременяя себя семьями и большими обозами. Ставка старшего войска

находилась в междуречье Дона и Днепра. Все эти мероприятия были закончены к 390 году с.л. В 391 году походное войско славяно-ариев (гуннов) во главе с Великим Князем Белоревом вторглось на родину семитов-сарматов. К 397 году оно разгромило Каппадокию, Сирию и Месопотамию, создав серьёзную угрозу Византии с востока. Это было последнее серьёзное вторжение потомков славяно-ариев на Ближний Восток.

Император Византии **Феодосий I Великий** (умер в 395 году с.л.) осознавал опасность для империи вторжения гуннов на Ближний Восток и укрепления их позиций на Кавказе и в Причерноморье, и, видимо, считал положение Византии безнадёжным. Для этого были веские основания, так как Византия занимала исконно славяно-арийские земли нисейцев, троян, фракийцев и македонян. Возрождение Русколани вполне могло привести и к возрождению Бурсии. Желая сохранить хоть какую-то часть империи, он разделил её на две части между своими сыновьями **Аркадием** и **Гонорием**. Аркадию отдал Византию, а Гонорию Рим. Этот шаг Феодосия I можно было бы считать делом выдающегося государственного деятеля, если бы не последующая гибель Западной Римской Империи, которая оказалась неспособной сопротивляться многочисленным противникам, обрушившимся на неё не без содействия Византии.

Византийская империя сохранялась продолжительное время именно потому, что её дипломаты умели ловко сглаживать своих противников, оставаясь в большинстве случаев вне их непосредственного военного воздействия. «Дары» греков-ахейцев (дапайцев) усовершенствовались до того, что превратились в основу межгосударственной и международной политики периода Византии. Пока славяне громили готов, Византия была заинтересована в принятии готов в состав империи на разных условиях. Но когда гунны создали угрозу Византии с востока, имперцам стало ясно, что нужно найти им противовес. Начался лихорадочный поиск сил, способных отвлечь угрозу. Такой силой, оказавшейся способной отвести угрозу от Византии, вновь явились готы.

К 400 году с.л. обстановка на Балканах выглядела следующим образом. В Дакии расположился готский народ гепидов, во главе с **Ардарихом**, который признавал подданство гуннов и был личным другом **Руга** (Ругилы), ставшим после смерти Белорева (Баламбера) Великим Князем Русколани. Остроготы, ушедшие в визиготами в 376 году за пределы Византии, не ужились там. Позже их военачальники **Алатей** и **Сафрах** увели своих остроготов в Паннонию и поселились на берегах Дуная. Мягжежный готский конфедерат **Гайна** попытался захватить власть в Константинополе, но проиграл столкновение с его населением и бежал за Дунай. Для гепидов Ардариха на Дунае складывалась явно неблагоприятная обстановка. Для Византии

же наоборот, эта обстановка была наиболее благоприятной, потому что позволяла направить гуннов и других славян на запад. Византийские дипломаты сделали всё, чтобы натравить гуннов на готов.

В 400 году с.л. гунны вновь появились на Дунае. Они объединились с гепидами Ардариха и совместными усилиями легко разгромили федератов Гайны. Его самого схватили и обезглавили. Остроготы Алатея и Сафраха в Паннонии и бежавшая к ним часть федератов обратились к Риму, который и двинул свои войска им на помощь. Это был роковой шаг Гонория, который как раз и спас Византию. Римлянам не удалось соединиться с остроготами. Гунны окружили войско римского военачальника Гауденция. Чтобы освободиться из окружения, Гауденций вынужден был отдать в заложники своего сына Аэция, который в войске гуннов сдружился со своим сверстником Атталом (Аттилой) – племянником Великого Князя Руга (Ругилы).

Этот поход гуннов, планировавшийся как частный для наказания федератов, испугал не только римлян, но и многие другие народы, обитавшие на Дунае, в том числе злейших врагов гуннов – алан, которые давно покинули свою родину. Страшась гуннов, они в 405 году с.л. ворвались в Италию, но были окружены войсками Стилихона. Вождь алан Радагайс за намерения захватить и казнить римских сенаторов сам был предан аланами и казнён. Свевы, вандалы, бургунды тоже двинулись на запад. Паннония опустела. Гунны и другие славяне без серьёзных столкновений заняли Паннонию и к 420 году укрепились в ней. Свевы, бургунды, вандалы, аланы, остатки остроготов и визготов, бросившиеся на запад в пределы Римской империи, наводили ужас своими разбоями и ещё больше рассказами о мнимом варварстве гуннов. А так как нажим с их стороны нарастал, то римляне вынуждены были впустить бургундов в долину Роны, вандалов, свевов и алан даже в Испанию, визготов в Аквитанию, франков в Галлию.

Продолжая преследовать своих врагов, гунны и их союзники в 430 году с.л. достигли Рейна. Этим выходом был значительно расширен ареал распространения славяно-арийских народов на западе. Естественно, встал вопрос, что делать дальше? Движение дальше на запад вызывало столкновение не только со своими прежними врагами, но и с Западной Римской империей. Великий Князь Руг (Ругила) это хорошо понимал. Понимал он также, что его войско уже утратило свою былую боеспособность. Это уже было конно-пешее разноплеменное ополчение, в численности которого гуннские всадники-богатыри составляли менее половины. Назревал кризис. Как всякий умный правитель, Руг (Ругила) интуитивно почувствовал его наступление и попытался остановиться, наладив с Римом дипломатические контакты. Чтобы добиться мира, он даже давал войска для подавления восстания багаудов в Галлии. Но преждевременная смерть

в 434 году оборвала деятельность Великого Князя Руга (Ругилы) — одного из самых выдающихся военных и государственных деятелей всех времён и народов. Власть перешла к детям его брата **Мундзука Атталу** и **Бледу**. Это трагически сказалось на судьбе гуннов и их союзников в целом.

Чтобы понять, почему в дальнейшем разразилась катастрофа, необходимо проанализировать сложившуюся ситуацию. Возрождённая Великим Князем Белоревом Русколань была конфедерацией этнически родственных народов. Двинувшиеся на запад с Великим Князем Ругом гунны встали во главе разноплеменного союза, который при своём движении на запад становился всё более этнически разнородным, а поэтому неустойчивым. Причём, в нём становилось все меньше и меньше гуннов и других славян и всё больше и больше других союзников. По сведениям западных авторов, в число этих союзников входили: часть остроготов, гепиды, тюринги, герулы, алеманны, руги, турклинги, булгары, а также много римлян и греков, предпочитавших справедливость славянских Великих Князей (какими были Белорев и Руг) произволу и корысти цивилизованных чиновников Византии и Рима. У западных авторов нет упоминания о славянах, кроме ругов. И это вполне понятно, потому что германские хронисты считали ругов германским племенем, а между гуннами и славянами не находили различий ни во внешнем виде, ни в языке, потому что язык был один. Различия если и были, то, видимо, на уровне различий между современными великорусами, белорусами, малорусами, казаками, сибиряками, поморами и т.д.

Бросается в глаза то, что представители чуждых народов, входивших в окружение Великого Князя, составляли уже значительное большинство. Теперь в этой неестественной конфедерации господствовала иная идеология. Объединяла все эти этнически чуждые народы не созидательная борьба за освобождение родной земли и этнически родственных народов, а захватническая, грабительская идеология. Влияние этнически чуждых элементов росло. К моменту объявления Великим Князем Атталом оно стало настолько сильным, что совет глав родов и волхвов стал всё больше и больше подменяться известным нам уже по Бурсии (Македонии) советом товарищей Великого Князя. Все решения теперь принимались лично Великим Князем в кругу его приближённых. По существу, Аттал (Аттила) стал управлять как император.

Такая трансформация власти вызывала беспокойство совета глав родов и волхвов, который со старшим войском (акацирами) остался в Русколани. Развязка, естественно, не судила ничего хорошего, тем более, что этому всячески способствовали византийцы, стремившиеся вбить клин между советом глав родов и волхвов и ставкой Великого Князя. После прихода к власти необузданного и непредсказуе-

мого Аттала византийцы умножили контакты с советом глав родов и волхвов Русколани. Разумеется, при этом они широко использовали подкуп. Одаривая глав родов и волхвов подарками, они постепенно внесли раскол в их среду. Очередное вручение подарков было, как показалось кому-то из глав родов и волхвов, несправедливым. Последовал донос обиженного на других, получивших подарки побогаче. Аттал организовал карательную экспедицию, обвинённых казнил, от необвищённых добились формальной покорности. Но эта расправа имела то последствие, что старшее войско (акациры) постепенно перестало поставлять степных богатырей ставке Великого Князя, сила которой постепенно стала таять.

Однако Аттал не был бы Атталом, если бы не отомстил византийцам за их коварство. Он санкционировал поход присоединившихся к нему народов на Балканы. Это разноплеменное войско дошло до стен Константинополя. Было сожжено 70 городов от Сирмия до Наиса. В это время возникает распря между братьями Атталом и Бледом, вероятнее всего из-за отношения к совету глав родов и волхвов. В 445 году Аттал убивает своего брата и становится единовластным правителем. В 447 году **Феодосий II** заключил с Атталом униженный мир. Он обязывался платить ежегодную дань и уступил южный берег Дуная от Сингидуна до Наиса. И все же, несмотря на большие потери, Византия выиграла главное: она внесла раскол в правящие верхи Русколани, что ускорило переход к имперской системе власти, а вместе с этим отделение власти от народа, утрату поддержки с его стороны и последующее падение этой имперской власти, а также существенное ослабление Русколани.

Расправа над некоторыми главами родов и волхвов, а также убийство брата Бледа оттолкнули от Аттала многие славянские народы, так как это деяние шло вразрез с Законами Рода и Крови. По существу, Аттал превратил себя в изгоя. Теперь отношение к нему славяно-арийского мира стало отрицательным, естественно, оно было перенесено на тех гуннов, которые поддерживали Аттала. Это и нашло своё отражение в «Велесовой книге». Таким образом, раскол был многоплановым, а поэтому имел катастрофические последствия и не только для ставки Великого Князя. В этой связи интересна личность самого Аттала. Мы имеем характеристику западного толка. Насколько ей можно верить, это ещё вопрос, но тем не менее она сама по себе интересна.

Он был невысок, широкоплеч, с тёмными волосами и плоским лицом. Борода у него была редкая. Узкие глаза его смотрели так пронзительно, что все подходившие к нему дрожали, видя необузданную силу. Страшный в гневе и беспощадный к врагам, он был милостив к своим соратникам. Если эта характеристика верна, то Аттал был мстителем – полукровкой, что как раз и определило его поведение. Имен-

но поэтому он выше всего ценил личную преданность, отвагу и мужество. Это был типичный образчик зарождавшегося в Европе самовластия или самодержавия, чуждого подавляющему большинству славян того времени. Разумеется, сторонники Аттала верили в его таланты и отвагу, поэтому под его властью объединились многие этнически чуждые народы: остроготы, гепиды, тюринги, герулы, туркилинги, булгары, бестарны, скиры, алеманны, часть франков и бургундов. Гунны и другие славяне, в том числе руги, отчасти тоже были с ним, но значительно уступая первым в численности.

Весь этот конгломерат воинственных народов, объединённых авторитетом вождя, привыкший к постоянным войнам и не желавший заниматься производительным трудом, требовал осуществления новых походов. Аттал как нельзя лучше понимал эти устремления. Оставалось только выбрать направление очередного похода. Византия отпадала, так как сменивший **Феодосия II Маркиан** в 450 году расторг договор, заключённый ранее между Феодосием и Атталом. Более того, он заявил, что его подарки для друзей, а для дерзких врагов у него есть оружие. Аттал решил не рисковать и не пошёл против изготовившейся армии византийского императора. Он решил удар нанести на Западе – в Галлии, тем более, что был повод – просьба принцессы **Гонории** обручиться с нею. Были и союзники: один из франкских королей, изгнанный из своего отечества, да король ватдалов **Гензерих**, взявший в Африке столицу римской провинции Карфаген.

Но у этого, казалось бы, беспроигрышного похода неожиданно возникли большие трудности. У Аттала на пуги оказался достойный его по личным и боевым качествам противник, его сверстник **Аэций**, некогда воспитывавшийся вместе с Атталом и хорошо знавший его характер. Аэций был красивым и физически сильным мужчиной. Сын германца и римлянки не имел себе равных в верховой езде, стрельбе из лука и в метании лёгкого копья. На его глазах мятежные легионеры убили отца, что не могло не способствовать развитию жадности власти над другими людьми. Это был типичный образчик карьериста и авантюриста. Сильной стороной Аэция было то, что он умел организовать всякий сброд для борьбы за интересы Рима. Он не раз и не одному изменил, погубив многих. Но, как всякий авантюрист, плохо закончил свою жизнь. 24 сентября 454 года император **Валентиниан** заколол Аэция собственной рукой во время аудиенции.

Война началась в 450 году. На пути в Галлию войско Аттала разбил бургундов и уничтожило их королевство, затем, разрушая всё на своём пути, дошло до Орлеана, который и осадил, нарушив тем самым первое правило стратегии гуннов: не осаждать укреплённых ородов. Нарушение этого правила привело к тому, что войско Атта-

ла, занятое осадой Орлеана, не успело перестроиться против спешивших на помощь Аэция с римлянами и Теодориха с визиготами. Удар войск Аэция и Теодориха по осаждавшим Орлеан войскам Аттала был успешным. Осаждающие понесли ощутимые потери. Войско Аттала вынуждено было отойти. Но так как его войско было обременено большой добычей, то Аэций догнал его у Каталаунских полей. На Каталаунском поле в 451 году разноплеменному войску Аттала противостояло не менее разноплеменное войско Аэция, состоящее из визиготов, алан, армориканцев, саксов, части франков и бургундов, литианцев, рипариев, олибрионов и, конечно же, римлян, которых привёл Аэций.

Состоялась грандиозная по меркам 1-го тысячелетия с.л. битва народов. Обращает на себя внимание построение войск противников перед сражением. Построение войск уже в ту пору не было случайным. Оно строго определялось военачальниками в силу их компетентности. Поэтому Аэций, воспитывавшийся в своё время с Атталом, и, зная его характер, не без оснований мог предположить, что Аттал пойдёт напролом и, используя оправдавшую себя в предыдущих сражениях тактику клина, будет стремиться клином гуннов расколоть противника и добиться победы. Поэтому Аэций решил свои лучшие войска сосредоточить на флангах. Римлян он возглавил сам и поставил на левом фланге, не желая их подставлять под клин противника. Визиготов и другие германские отряды во главе с Теодорихом – на правом фланге. В центре были поставлены все остальные: франки, бургунды, саксы, аланы и так далее.

Аттал поступил так, как мог предположить Аэций. Он возглавил гуннов и поставил их в центре. На левом фланге против визиготов Теодориха выстроились остроготы Валамира, а на правом фланге против римлян встали гепиды Ардариха и отряды других народов. Построение показало, что Аттал выбрал простое решение: проломить центр войска противника, полагаясь на силу, мужество и умение своих богатырей, и одержать победу. Но этого пельзя было добиться, так как войско противника не было ни ослаблено, ни расстроено. Недостатком этого построения было также то, что стеснённые с флангов гунны потеряли свободу манёвра, и им ничего не оставалось, как сражаться лоб в лоб с противником. **Манёвр, столько раз приносивший гуннам победу, был утрачен. Данное построение показывает, что Аттал, как полководец, значительно уступал Ругу и особенно Белореву.**

В данном построении вырисовывалась опасность повторения Кани для гуннов. Начавшееся сражение эту угрозу подтвердило. Гунны вклинились в центре, а Аэций и Теодорих стали энергично теснить Ардариха и Валамира. Аттал, осознав наметившуюся угрозу, дал сигнал на отход в лагерь. Наступившая ночь помогла осуще-



ствить отход, но он дорого стоил, прежде всего, гуннам. Сдавленные с трёх сторон, они мужественно сражались и смогли организованно отойти в лагерь, но потеряли многих своих богатырей. Ценой их гибели гунны сорвали планы Аэция по окружению войска Аттала. Однако и противник понёс значительные потери. В частности, был убит король визиготов Теодорих, что так же помогло отходу войска Аттала в лагерь. После выбора королём визиготов сына Теодориха **Тарисмонда** визиготы оставили римлян и ушли в свои земли. Тарисмонд, видимо, боялся за казну своего отца, которую могли растащить его братья. Что ж, нравы есть нравы.

Аттал, узнав об уходе визиготов, приказал свернуть лагерь и уходить. Аэций не преследовал его, потому что не хотел испытывать судьбу. Западные историки считают, что на Каталаунских полях решилась судьба Европы, где якобы Аттал (Аттила) потерпел поражение. Гибель короля визиготов Теодориха и последовавший в этой связи их уход от Аэция позволяет сделать вывод, что сражение закончилось для Аттала, несмотря на все его ошибки, вничью. Его положение после сражения было значительно лучше, чем у Кутузова после Бородино. В основном, существенно были ослаблены только силы гуннов. В этой связи ещё больше возросло влияние в среде сторонников Аттала – европейцев, что и дало ему возможность организовать и осуществить походы в Италию. Вторгшись в Италию, он взял самую сильную крепость Аквилею. Разгромлена была вся долина реки По. **Павия** и **Медиолан** сдались, чтобы, отдав имущество, сохранить жизнь людей. Аэций в это время имел слишком мало войск, чтобы противостоять Атталу.

Спасло римлян то, что в войске Аттала началась эпидемия. Поэтому, когда римляне запросили мира, предложив ему громадный выкуп, Аттал согласился уйти из Италии. После этого восстановить силы было уже невозможно, тем более, что старшее войско (акациры) все меньше и меньше составляло степных богатырей. В 453 году Аттал женился на бургундской красавице **Ильдико**, но умер в брачную ночь. Вот эти два события и решили судьбу Европы. В 455 году король вандалов Гензерих вторгся в Италию, взял Рим и отдал его на двухнедельное разграбление, так как противостоять ему было некому. Аэций был убит императором Валентинианом в 454 году. Так перестала существовать Западная Римская империя.

После смерти Аттала развалилась и его разбойничья империя, державшаяся только на его авторитете. Гунны и другие славяне в этой связи оказались во враждебном окружении. К тому же их остатки, преданные Атталу, утратили связь со своим старшим войском (акацирами). Гибель их, таким образом, была предопределена. К тому же бывшие вассалы стали претендовать на трон Великого Князя. Когда сыновья Аттала стали спорить за права наследства, король

гепидов Ардарих счёл себя обиженным из-за того, что его не включили в число претендентов на престол и поднял восстание. На стороне гепидов Ардариха выступили остроготы, язиги (сарматское племя), герулы и другие германские племена. На стороне гуннов выступили руги, анты, свевы, то есть славяне, правда, только те, что ещё оставались в лагере Атгала. Подкреплений с родины уже давно не поступало. **Отсюда не трудно увидеть, что этническая доминанта вновь оказалась решающей в переломный момент истории.**

На реке Недао произошло сражение. Силы были слишком неравны, гунны потерпели поражение. В сражении погиб любимый сын Атгала **Эллак**. Оставшихся гуннов братья **Эллака – Денгезих и Ирник** – увели на восток в низовья Днепра. Здесь они попытались организовать сопротивление готам, предложив союз Византии. Но Византия тогда была слишком зависима от готов и от предложенного союза отказалась. На Востоке, в стане старшего войска (акацир), отношение к ставке Великого Князя было отрицательным. Обострение обстановки на западе и востоке заставило Денгезиха уйти в Византию. Но в Византии было много сторонников готов, которые не желали их прихода в Византию. Один из них – арианин **Аспар** – внезапно пал на гуннов и разбил их. В сражении был убит Денгезих, голову которого отправили в Константинополь. В оправдание этой варварской акции было объявлено, что гунны «прорвались» через Дунай. Но когда в 471 году Аспар был убит и его гвардейцы-готы перебиты исаврийскими войсками под командованием будущего императора **Зинона**, выяснилось, что гунны переходили Дунай не для войны, а чтобы вступить в подданство империи. Им были выделены земли в нынешней Добрудже. А так как гунны говорили на славянском языке, то этноним «гунны» постепенно забылся, а остался этноним «славяне».

Именно они на Балканах пришли на смену фракийцам и македонянам, уже ассимилированным греками. Вместе с остатками тех и других гунны и образовали первую волну славян, заселивших Балканы в I-м тысячелетии с.л. Не случайно также, что в VI веке часть булгар, в значительной степени переродившихся с акацирами во главе с князем **Аспарухом** вслед за аварами двинулась на запад и пришла на Дунай, и была там благожелательно принята местными славянами – бывшими гуннами. Более того, местные славяне приняли этноним пришельцев «булгары», который со временем изменился на «болгары». Произошло примерно такое же слияние, как в своё время между кимрами и скифами. **Так закончили своё существование гунны – потомки восточных славян-ариев, всемирно-историческое значение которых состоит в том, что они вновь возродили Русколань и восстановили славяно-арийское единство от Лабы (Эльбы) на западе до Тихого океана на востоке.**

Касаясь Аттала (Атилы), нужно сказать, что он отказался от своих этнических корней и создал нежизнеспособную систему объединённых на основе грабежа и разбоя этнически чуждых друг другу народов. Эта система была переходной формой между естественно сложившимся федеративно-конфедеративным объединением этнически родственных народов и империей. Поэтому его походы не могли достичь цели планомерных завоеваний, несмотря на громкие заявления. Это были обычные разбойничьи походы, которые рано или поздно должны были закончиться катастрофой. Именно благодаря Атталу гунны нецелесообразно растратили свои силы, и Европа стала той Европой, которую мы сейчас знаем. Если бы на месте Аттала оказался властитель, подобный Белореву или Ругу, господство гуннов в Европе было бы закреплено надолго, и история Европы пошла бы совершенно иным путём. Результатом же его действий было то, что гунны и другие славяне сравнительно быстро были вытеснены из Западной Европы.

История, как известно, повторяется. Считают, что в первом случае в виде трагедии, во втором в виде фарса. В XX веке русские (советские) тоже оказались в Европе и тоже через германскую агрессию. И конец тот же. Русские, несмотря на громкие заявления о единстве с Европой, из Европы выдвинуты. Причём, даже политические коллизии и временные рамки оказались в известной степени схожи. У Аттала была конфедерация разноэтничных народов имперского типа, существовавшая за счёт гуннов и других славян. В XX веке Варшавский Договор и СССР, блок государств и союз республик разноэтничного состава, существовавший за счёт Русского Народа. Схожим было предательство союзников. Схожим является объединение бывших врагов у СССР и гуннов с их бывшими союзниками. Схожим является перерождение правящей верхушки у гуннов и в СССР. Схожим оказался выход РСФСР из состава СССР по причине постоянного ущемления её интересов, с отходом от ставки Великого Князя Русколана «старшего войска» – акацир. Схожим оказался даже период господства гуннов – около 70 лет, почти столько же просуществовал и Советский Союз.

Где тут больше трагедии, а где фарса, трудно разобрать. Видимо, в том и другом случае трагедия и фарс тесно переплелись между собой. Законы истории в этом отношении жёстки. **Трагедия раньше или позже становится реальностью, если правящая верхушка пытается строить государство и систему общественной власти за счёт системообразующего этноса.** Это нужно знать не только правящему классу, но и рядовым гражданам, чтобы не подвергаться сомнительным перестройкам и губительным национально-государственным катастрофам. Вполне необходимый анализ исторического процесса, но вернёмся к его ходу.

## РУСКОЛАНЬ, БУЛГАРЫ, АВАРЫ, АБАРЫ И ТЮРКИ

Раскол в среде гуннов привёл к ослаблению их влияния в Русколани и усилению влияния булгар, которые не замедлили этим воспользоваться. Это привело к борьбе акацир с булгарами. Здесь у нас вновь образуется коллизия, схожая с Бурсией и Македонией, когда в лидеры, в силу определённых обстоятельств, вышли македоняне. Так и в Русколани на передний план выдвинулись хазары, которые составляли значительную часть акацир. Так как *хазары* (*казары*) были коренными жителями Русколани (кстати, о них упоминается ещё в период событий Троянской войны), то они хорошо помнили, что булгары были их врагами в период семито-сарматского нашествия. Старшее войско – акациры поэтому быстро сплотилось против этого внутреннего врага.

В перспективе положение булгар было безнадёжным. Однако продлить солротивление им помогли авары.

По Ф.Симокатте, два племени *уар* и *хунну*, якобы парфяно-сарматского происхождения, обитавшие в низовьях Сыр-Дарьи, объединились и образовали один народ, присвоив себе имя *авар*, которые затем двинулись на запад. Даже Л.Н.Гумилёв поддался обаянию этого автора и некритически отнесся к его утверждениям, чем ввёл в заблуждение многих, в том числе и меня.

В первом издании книги «От Ариев к Русичам» я также утверждал, что эти племена парфяно-сарматского происхождения. Однако выше мы установили, что парфяне и сарматы – разные народы. Поэтому эти племена к парфянам никакого отношения не имеют. Не имеют они отношения и к сарматам. Более того, первое племя даётся верно, а второе (хунни) неверно. Второе племя называлось *вар*. Вот почему соединение названия племён *уар* и *вар* даёт название народа авар. Эти племена были угорского происхождения и находились в низовьях Сыр-Дарьи с тех времен, когда вместе со скифами отошли из Ирана в пределы Рассени около 1200 года до с.л.

В период ведения гуннами войн за освобождение Русколани, а хуннами в очередной раз в Китае, эти племена в спокойной обстановке размножились и образовали народ авар, который и занял многие славяно-арийские земли. Славяне-арии (хунны) вновь отошли из Китая, в частности, по той причине, что их исконные земли оказались заняты этим народом авар, к тому же очень похожим по названию на древний славяно-арийский народ абар, чьи земли как раз и заняли авары. Разумеется, абары не могли стерпеть такого неуважения и погнали авар на запад, так как на юг авары пойти не могли, потому что здесь находились дружественные абарам иранцы. А вот на Южном Урале уже было немало *угров*, которые как раз и пополнили

нили ряды авар. Так что не турки погнали авар на запад, а славяноарийский народ абары.

Так появились авары. Вот этот народ авары в 557 году с.л. вышел к Южному Уралу. Угорские племена *таршах*, *кочагир* и *зебендер* присоединились к аварам. Так как угорская подраса образовалась от смешения людей белой расы с чёрной и семитской расами и существовала уже более двух тысяч лет, то в антропологическом плане она мало чем отличалась от белой расы. Это подтверждается данными венгерских археологов, которые определили, что 80% аварских черепов европеоидны, а 20% принадлежат к слабо-монголоидному типу.

Приход авар был внезапным. Акациры были оттеснены за Волгу в верховья Дона и на Терек, потому что в низовьях Дона и на Кубани господствовали булгары. Около 560 года авары соединились с булгарами. Однако упрочить своё положение они не смогли. Этому помешали абары. Л.Н.Гумилёв считает, что абары относятся к *тюркютам*. Но тюркам было не до этого. Они были включены в борьбу с Китаем. Поэтому вновь перелом в борьбе за Русколанд наступил, когда абары Рассении пришли на Южный Урал и Волгу, где и соединились с акацирами, которые не раздумывая приняли их подданство, полагая их, и не без оснований, более близкими этнически, чем авары и булгары.

Для авар и булгар сложилась тяжелейшая обстановка. Они фактически оказались во враждебном окружении. Им пужно было выбирать, что делать? Авары и их ближайшие союзники выбрали дорогу на запад. Булгары решили отсидеться на Северном Кавказе, который они уже считали своей новой родиной. При движении на запад авары неизбежно должны были столкнуться с другими славянскими народами, так как они к этому времени значительно укрепили свои позиции в Европе. Восстановила свои силы Веспедия. Теперь она включала: *моравов*, *чехов*, *лужицкой*, *бодрицкой*, *полабов*, *поморян* и *руян*. В Карпатах и на Нижнем Дунае обосновались *дулебы*. В среднем течении Днестра и в Прикарпатье возникла родовая федерация *антлов*. Таким образом, в Европе вновь естественным путём образовалась сильная *западная славянская конфедерация*.

Из вышесказанного видно, что западные славяне в VI веке представляли из себя не менее могучий суперэтнос, чем ранее. Народы этого суперэтнуса производили большое впечатление на своих западных современников. **Псевдо-Маврикий** в сочинении «Стратегикон» пишет: «*Эти племена, славяне и антлы, не управляются одним человеком, но издревле живут в народопрямстве, и поэтому у них счастье и несчастье в жизни считается делом общим. И во всём остальном у обоих этих варварских племён вся жизнь и законы одинаковы. Они считают, что один только бог, творец молний, является владыкой над*

всеми, и ему приносят в жертву быков и совершают другие священные обряды. Судьбы они не знают и вообще не признают, что она по отношению к людям имеет какую-либо силу, и когда им вот-вот грозит смерть, охваченным ли болезнью, или на войне попавшим в опасное положение, они дают обещание, если спасутся, тотчас принести богу жертву и выполняют то, что обещали, и думают, что спасение ими куплено ценой жертвы. Они почитают реки и нимф (русалок примечание автора), и всякие другие божества, принося жертвы всем им и при помощи этих жертв производят гадания... Они очень высокого роста и огромной силы. Цвет кожи и волос у них очень белый или золотистый и не совсем чёрный... Племена славян и антов сходны по своему образу, по своим нравам, по своей любви к свободе, их никоим образом нельзя склонить к рабству или подчинению в своей стране. Они многочисленны, выносливы, легко переносят жар, холод, дождь, наготу, недостаток в пище... Скромность их женщин превышает всякую человеческую природу, так что большинство их считает смерть своего мужа своей смертью и добровольно удушают себя, не считая пребывания во вдовстве за жизнь...»

Эта выдержка из Псевдо-Маврикия сама по себе является ярчайшей характеристикой антропологии славян и антов, в частности, организации их общественной жизни, верованиях и их психологическом типе. Эта характеристика даёт нам право отнести антов к наиболее чистому славяно-арийскому типу. Поэтому авары в земли антов, защищённых укреплениями «Змиевых валов», не пошли. Они двинулись в земли дулебов. Неокрепшая ещё родовая федерация дулебов стала лёгкой добычей авар. Часть дулебов ушла от авар на запад в верховья Лабы (Эльбы) и на Средний Дунай, другая ушла к антам. Хорваты из Приднестровья частью ушли к антам, а частью в верховья Лабы и Одры. Однако большая часть дулебов и хорватов (около 100000 человек) в 578 году переправилась через Дунай и соединилась с ушедшими ранее во Фракию гуннами.

В 580 году авары овладели Паннонией, где и остановились. В период с 580 по 590 годы авары заключили союз с лангобардами, сокрушили гепидов и укрепились на Тисе и Дунае, победили франков, взяв в плен их короля **Сигберта Австразийского**, чем значительно ослабили давление франков на венедов. Возможно, авары и венеды образовали бы союз для борьбы с общим врагом франками, если бы не осложнение обстановки на востоке. С 560 по 570 годы была восстановлена разорванная аварами Русколань. Давление абар и хазар-акацир на болгар возросло. На западе Русколань прикрывали анты. После 580 года давление Русколани на болгар ещё более усилилось. Авары решили помочь своим бывшим союзникам. Около 600 года авары внезапно напали на антов. Антия была опустошена. Князь антов **Мезенмир** погиб. Анты были разгромлены столь жесто-

ко, что после 602 года сведения о них исчезают со страниц хроник. Оказавшиеся между булгарами и аvaraми акациры вновь были отеснены в верховья Дона.

Восстановив на короткое время единое с булгарами пространство, авары подчинили себе южных славян (склавинов и потомков гуннов). Через булгар авары завязали связи с Ираном, из которого парфяне были окончательно вытеснены арабами в Рассению. Здесь они объединились с абарами, образовав ряд народов, которые сыграли огромную роль в борьбе с Арабским халифатом. Заключив союз с Ираном против Византии, авары с 603 по 626 годы вели успешные войны с Византией и даже совместно с арабами осаждали Константинополь, причём, в основном, силами славян. По грузинским летописям в 626 году Константинополь был осаждён «скифами, кой суть русские». Это ещё раз подтверждает наше мнение, что балканские славяне, в первую очередь, болгары ведут свою родословную от гуннов и от скифов. Именно в ходе этих войн славяне усилили заселение Балкан. Однако подневольные славяне воевали недостаточно хорошо и часто переходили на сторону Византии.

Это дало повод императору **Ираклию** в 625-629 годах, дабы ограждать империю от аварских набегов, пригласить сербов с Лабы и хорватов из Галиции поселиться на Балканах. Так славяне вновь освоили побережье Адриатического моря. Успешные войны авар против Византии были их последними успехами. После разгрома ангов аварами венеды изменили отношение к ним. В 623 году венеды (моравы, чехи, лютичи и т.д.) объединились под главенством **Само**, которого в 627 году избрали князем Чехии. Ему удалось разгромить авар. Затем он нанёс поражение франкам.

После разгрома авар, около 630 года, болгары оказались в окружении. С востока их теснили абары Рассени, а с северо-запада акациры (хазары) Русколани. Именно 30-е годы VII-го века сторонники возрождения Великого Турана считают временем создания Великой Булгарии, наивысший расцвет которой относят на правление хана **Курбата** в 635-644 годах. Известность этого хана связана с тем, что он заключил союз с Византией. Данный шаг хана Курбата вызывался тем, что положение болгар на Кубани становилось все тяжелее и тяжелее. В надежде на помощь Византии он и заключил этот союз. Но для Византии хан Курбат был нужен лишь для того, чтобы болгары нападали на соседей и поставляли Византии рабов. Разбойничьи нападения болгар на акацир (хазар) и других славян Русколани только усилили их ответные действия против болгар. Положение болгар становилось безнадежным. В 644 году умер хан Курбат. Таким образом, «Великая Булгария» просуществовала всего 9 лет. Не маловато ли для столь громкого названия. После смерти хана Курбата болгар возглавили его сыновья **Батбай** и **Аспарух**. Положение

булгар продолжало ухудшаться. Они были вынуждены отступать под ударами абар с востока и акацир с северо-запада.

Куда они могли пойти с Северного Кавказа? На востоке были абары, северо-западнее Дона – акациры. При обсуждении вопроса, куда двигаться, мнения булгар разделились. Одни, во главе с ханом Аспарухом, призывали идти на запад для соединения с аварами. Другие, которых возглавлял Батбай, призывали уйти вдоль Дона на северо-восток к угорским племенам. Третьи никуда не хотели уходить. Как разделились мнения, так и поступили. Наиболее воинственные объединились вокруг хана Аспаруха и двинулись на запад. Им удалось прорваться к Дунаю, где они подчинили себе оставшихся малочисленных славян. Другая часть булгар во главе с Батбаем в это время ускользнула на Каму, где и основала около 650 года **Булгарское ханство** (царство). Часть булгар осталась на Северном Кавказе и подчинилась хазарам-акацирам Русколани.

Сторонники Великого Турана полагают, что булгары ушли на север в Прикамье под давлением арабов около 740 года. Но это не соответствует действительности. Наиболее удачный поход арабского полководца **Мервана** на Северный Кавказ состоялся в 737 году. Тогда арабы захватили около 20 тысяч пленников-сакалиба (славян). Никаких булгар среди них не было. Это говорит о том, что булгары ушли на север значительно раньше. Сторонники Великого Турана считают также булгар того времени тюрками. Однако, как мы выяснили выше, булгары были семитским народом. Именно поэтому они вели яростную борьбу со славянами (абарами и хазарами). Тогда этническая доминанта играла довлеющую роль во взаимоотношениях между народами. Этим же объясняется то, что булгары без сопротивления вошли в состав Иудо-Хазарии кагана **Иосифа** в IX веке.

Положение резко изменилось, когда в XIV веке в западном ордынском войске старшинство перешло к тюркам. Желая укрепить свою власть, эмир **Булат-Темур** в 1361 году напал на булгар и учинил резню. Город **Булгар** был разрушен до основания. Большое число жителей погибло или было уведено в рабство. Остальная часть булгар ушла на север в Среднее Прикамье, где было создано **Казанское ханство**.

Однако в 1438 году тюркский хан **Улу-Мухаммед** со своим сыном **Махмутаком** организовали поход на Казань и захватили власть. С этого момента тюрки окончательно утвердились в Казанском ханстве, а вместе с ними привился и тюркский язык. Вот почему все серьёзные исследователи признают, что между булгарами и казанскими татарами просматривается теснейшая связь по «антропологическому материалу» и что тюрки «не оказали существенного влияния на формирование казанских татар», кроме внедрения тюрского языка.



В это время союзники булгар – авары также оказались во враждебном окружении. С запада их теснили франки, с севера напирала венеда, с востока акациры Русколани. Воспользовавшись этим, в 630 году от авар откололись задунайские славяне. Авары вынуждены были уйти в глухую оборону. Этот факт насильственного умиротворения авар дал повод некоторым историкам утверждать, что авары погибли в результате какой-то болезни или по другой причине. «**Погибша аки обре**» – записал первый фальсификатор истории Русского Народа Нестор. Но авары не погибли. Они были просто связаны противниками со всех сторон. Даже в результате агрессии франков, которые в 796 году дошли до Венского леса и захватили богатую добычу, авары отбились и просуществовали до прихода венгров в 899 году, с которыми слились в единую венгерскую нацию.

Собственно, анты тоже не погибли полностью. Лишившись своего центра, уничтоженного аварами, анты распались на несколько частей. Образовалось три племени: поляне, древляне и кривичи. Таким образом, родовая федерация антов просуществовала почти 700 лет с конца 1-го тысячелетия до с.л. по 600 год с.л. Именно анты с помощью венедов построили оборонительную систему «Змиевых валов», что позволило им остановить агрессию сарматов. У родовой федерации антов, как ни у какой другой, славная, героическая и до крайности трагическая история, которой мы коснулись лишь вскользь и которую ещё предстоит восстановить насколько это будет возможно. Новым центром объединения прикарпатских славян становится город-крепость **Киев**, построенный на восточном фланге «Змиевых валов», на берегу Днепра в 430 году.

Здесь мы подошли к очень важному моменту нашего исследования, а именно – к освещению положения Рассении и Русколани в период так называемого **Тюркского каганата**. Л. Гумилёв является певцом тюркской истории, естественно, что именно их он считает основной организующей силой, приписывая им какие-то особые качества. В частности, он утверждает, что Тюркский каганат был организован по принципу орды в 552-555 годах, считая, что орда – это народ организованый в войско. Но ведь орда, как мы видели выше, была присуща славянам-ариям (скифам) почти за 800 лет до тюрков. Следовательно, тюрки сами ничего в этом плане не изобрели. Они усвоили то, чему их научили скифы и хунны. Если к тому же учесть, что авар на запад прогнал славяно-арийский народ абары, то тюрки не имели того значения, о котором писал Л. П. Гумилёв. Они, конечно, стали играть значительно большую роль в среде славяно-арийских народов и даже были старшими в восточном крыле единого Ордынского Славянского войска. Не случайно поэтому ни о каких тюрках «Велесова книга» ничего не упоминает, а вот об обрах (аварах) и Русколани этого периода повествует совершенно определённо.

Сдаётся, Л.Н.Гумилёв Великим Тюркским каганатом называет *Великую Славянскую Державу*, в которую входили в то время Русколань, Рассения и Тюркское государство, возникшее в Монголии. Тюркское государство в Монголии находилось в таких же отношениях с Рассенией, как и Парфянское княжество. Поэтому когда около 630 года арабы начали вторжение в шахский Иран, с которым у Рассении тоже были налажены дружеские отношения, с Китаем был заключён мирный договор, а часть тюркских войск была перебросена в Иран для противодействия арабам. Война с арабами была тяжёлой. Она требовала напряжения всех сил Рассении. Поэтому постепенно в Средней Азии была сосредоточена основная масса тюрков. Натиск арабов удалось остановить в Средней Азии только около 750 года. Тюрки в борьбе с арабами сыграли значительную роль, но не более того.

Затем встал вопрос о возвращении тюрков в Джунгарию и Монголию. Однако тюрки возвращаться туда не захотели и явно повели дело к отколу от Рассении. Для того, чтобы отделиться от Рассении, тюрки нашли друзей в исламистском Иране и начали интенсивно принимать ислам. Нашли они друзей и в лице иудеев-рахдонитов, которые были прямо заинтересованы в установлении контроля над шёлковым путём из Китая в Европу. Помощь исламского Ирана и иудеев-рахдонитов помогла тюркам отколоться от Рассении и образовать Тюркский каганат в Средней Азии, что создало благоприятные условия для осуществления переворота в Русколани и захвата власти в ней иудеями-рахдонитами. После переворота в Русколани в 800-803 годах Тюркский каганат номинально вошёл в состав Иудео-Хазарии. Поэтому Л.Н.Гумилёв неверно оценил место и роль тюрков в политической жизни Средней Азии того времени. Так что в фальсификации истории внёс изрядную лепту и модный сейчас среди тюрков Гумилёв.

## **РАССЕНИЯ, РУСКОЛАНЬ, ВИЗАНТИЯ, БОЛГАРИЯ И АРАБСКАЯ АГРЕССИЯ**

В 650 году Русколань внутренне консолидировалась. Русколань теперь простиралась от Заволжья на востоке до низовьев Днестра. В ходе войн с аварами и арабами Русколань была в союзе с Византией. Однако это не помешало Русколани отвоевать у Византии в 670-680 годах Крым, за исключением хорошо укреплённого Херсонеса. Крым был захвачен Византией в период восстания болгар и движения авар на запад в 560-570 годах. В 711 году был отвоеван и Херсонес, после чего с императором Византии Филиппом был заключён

союз, продолжившийся почти 100 лет. Это дало возможность успешно противостоять натиску арабов.

Возвращение Крыма, а затем и Херсонеса было обусловлено совместными действиями Русколани и Болгарии. Дело в том, что отложившиеся в 630 году от авар задунайские и другие славяне охотно были приняты в состав Византии и стали активно заселять Фракию, Македонию, Адриатику и даже часть Малой Азии. Подунавье, которому угрожали авары, опустело. Именно там и осела часть болгар, двинувшихся на запад, так как прорываться к аварам уже не имело смысла. Им удалось в 677 году подчинить оставшихся в Подунавье немногочисленных славян, к которым они отнеслись исключительно терпимо, видимо, потому, что эти славяне были потомками разбитых гуннов, с которыми болгары в своё время дружили. Такой подход сыграл большую положительную роль в будущей борьбе с византийскими войсками. А обстановка в Задунавье складывалась взрывоопасная.

Уходя от авар на Балканы, славяне попадали под гнёт империи, который был не менее жесток, чем набеги авар. К тому же шло принуждение к вероисповеданию. Поэтому когда Византия двинула свои войска против болгар хана Аспаруха, болгары и славяне объединились и в 681 году одержали ряд побед над её войсками. Этот союз славян и болгар создал Болгарское ханство (царство) хана Аспаруха. Немногочисленные болгары постепенно растворились среди славян, но оставили после себя изменённый этноним «болгары», которыми теперь стали называть себя задунайские славяне. С этого времени этнически родственные Русколань и Болгария надолго становятся союзниками. Не выдержав напора этих двух естественных союзников и под воздействием начавшейся агрессии арабов, Византия с 716 года начинает платить дань Болгарии, надеясь таким образом привлечь её на свою сторону. В 717 году арабы осадили Константинополь, который отбил от них в 718 году благодаря помощи Болгарии.

В это же время арабы развернули агрессию на Кавказе и Средней Азии. Походы арабов следовали один за другим. Особенно тяжёлым для славян Русколани был период борьбы с арабами с 720 по 740 годы, когда арабы неоднократно прорывались на север через Кавказ. Особенно мощным и удачным был поход, организованный арабским полководцем Мерваном, которому удалось не только разбить славянское войско на Кавказе в 737 году, но и продвинуться до Дона. В этом походе арабы захватили около 20 тысяч «сакалиба» (славян), в основном, женщин и детей. Это говорит о том, что основное население Русколани того времени составляли славяне (в том числе хазары), а не турки. Именно славянские богатыри Русколани и Рассении остановили мощный натиск арабов на север и не допус-

тили новосемитского нашествия в пределы нашей страны. Тюрки, конечно же, участвовали в отражении агрессии арабов. Но они действовали в восточной части Средней Азии.

Эта агрессия арабов объединила Рассению, Русколаны, Болгарию и Византию. Объединёнными усилиями арабам было нанесено поражение. Дружины Русколаны даже участвуют в дальних походах против арабов. В 746 году союзные русско-византийские войска совершают морской поход на остров Кипр и отбивают его у арабов. Славянские дружины Русколаны, приплывшие по морю из Крыма, не случайно именуются в византийских хрониках русскими. В конце VI века с.л. славяно-арийские народы вновь восстановили ареал своего распространения от Забайкалья на востоке до Лабы (Эльбы) на западе, включая Балканы. На этой огромной территории было только несколько этнически чуждых анклавов: авар в Паннонии, болгар на Каме и Волге и угров на Урале, которые все дальше и дальше отдалялись в своём развитии от славяно-арийских народов. Но эти этносы вплоть до IX века вели себя тихо. У болгар для этого не было сил. Авары втянулись в войны с франками и невольно, вместе с венедами, защищали славян с запада. Угры, как подчинённая сила, участвовали в войне с арабами. Таким образом, сердца этнически родственных славяно-арийских народов в это время на всей этой громадной территории бились в одном ритме. Но этот ритм и эта естественно сложившаяся конфедерация этнически родственных народов была разрушена изменением существа государственной власти в Русколаны в начале IX века.

## **ОБРАЗОВАНИЕ ИУДЕЙСКОЙ ХАЗАРИИ И ГИБЕЛЬ РУСКОЛАНИ**

Изменение существа высшей государственной власти произошло в связи с образованием в Русколаны мощной иудейской общины этнически чуждой славяно-арийскому сообществу. Предыстория образования иудейской общины в Русколаны такова. Иудеи, вернувшиеся в Палестину из Вавилона, не нашли взаимопонимания ни с местным населением иудейского культа (самаритянами), ни с потомками древних ханааней (финикийцами), населявшими Галилею, ни с пришлыми из Напаты арабами (идумеями), поселившимися в бывшей земле филистимлян, в окрестностях Газы.

Все эти народы были семитского, а не арийского происхождения. Поэтому все те, кто считает галилеянина И. Христа человеком арийского происхождения, грубо ошибаются. В период восстания Макковеев в 166 году до с.л., иудеи ощущали острую нехватку в людях.

Тогда они, опираясь на принадлежность галилеян и идумеев к серой (семитской) расе, выдвинули концепцию, что эти народы в далёком прошлом тоже были иудеями, но, в отличие от самаритян, утратили веру во время господства Селевкидов. Такой подход позволил им добиться обращения обоих этих народов в иудаизм и вступления их в войну с македонянами.

Поэтому во время правления Хасмонеев (152-37 годы до с.л.) представители подчинённых народов считались иудеями, но второго сорта. Естественно, достигнутое обманом подчинение и неравноправие вызвало обратную реакцию со стороны подвластных народов, которая часто приводила к кровопролитию. Кончилось это тем, что иудеи захватили власть в Палестине, изгнав последних Хасмонеев. В результате, Идумея и Галилея стали независимыми от Иудеи областями, которые подчинились Римской империи.

В Иудее дела шли иначе. Так как у власти в Иудее были иудеи, которые контактировали с римлянами, то между хранителями иудейских традиций – фарисеями (чистыми) с одной стороны и властью с другой образовалась пропасть. **Власть Ирода I Великого** (37-4 годы до с.л.) удерживалась в Иудее благодаря поддержке римлян. Он даже своих детей боялся, так как они были рождены матерью-иудейкой. Вот эти нетерпимые иудеи и явились инициаторами создания новой религиозной системы, которая должна была поднять иудеев на борьбу с Римом. Так возникло иудо-христианство. Отсюда понятно, что иудо-христианство является противоположным иудаизму учением только по форме, но не по существу. Однако проповедь И.Христа не достигла цели. Основная масса народа его не поддержала. Не поддержала и значительная часть иудейских священнослужителей.

В результате, И.Христос был распят. После чего непримиримые иудеи организовали отряды синкарнев (кинжалщиков) и развернули против римлян террористическую войну. Кончилось это тем, что римляне дважды жестоко расправились с иудеями в 70 и 132 годах с.л. После этих погромов Палестина почти обезлюдела и её заселили арабы. Но, увы, не все иудеи были черепиты. Часть из них бежала в Парфию, которая приняла иудеев, потому что воевала с Римом. Часть бежала на запад Римской империи. Здесь она нашла покой и безопасность даже в самом Риме, естественно, через иудеев, которые целенаправленно использовались для разложения римского общества. Это вызвало отрицательное отношение римлян к иудеям, перенесённое потом на христиан, которые вначале состояли, в основном, из иудеев.

По прошествии времени оказалось, что в крупных городах Римской империи, оазисах Аравии, Египте, на Крите, в прикаспийских районах Русколани иудейское население сохранилось и значительно

увеличилась. Особенно много их оказалось в греческих колониях: Паптыкопсе, Горгипсии и Танаисе. Это вполне понятно, потому что греки тоже являются народом серой (семитской) расы. Эти иудеи поддерживали тесные связи со своими парфянскими единоверцами, к сожалению, пользовавшимися покровительством врагов Рима — парфянских Великих Князей, а затем и иранских шахов.

Причём, перерождение Парфянского княжества (царства) в шахский Иран произошло под непосредственным влиянием иудеев. Но в Иране через несколько веков обстановка сложилась не менее страшная, чем в Палестине. В 491 году Иран постигла засуха, налёт саранчи и связанный с ними недород. Шах **Кавад** открыл государственные амбары с зерном, но это не остановило пародных волнений, так как хлеба не хватало. Тогда один из вельмож шаха, **Маздак**, наученный иудеями, предложил свой план спасения ситуации. Он считал необходимым ввести равенство и уравнивание благ (то есть конфискацию имущества у богатых и разделение его среди бедных).

Шах согласился. Маздакиты, придя к власти, начали делить блага. А так как своё имущество никто не хотел отдавать, то начался террор против несогласных. Гражданская война полыхала более 35 лет. Только в 529 году царевич **Хосрой** собрал войско из людей, обиженных маздакитами, привлёк на свою сторону эфталитов и разгромил маздакитов. Маздак был повешен, а его сторонников, захваченных в плен, закапывали в землю живыми. Маздакиты вынуждены были бежать на Кавказ, так как ни эфталиты на востоке, ни византийцы на западе их не принимали. Однако какое отношение к этим событиям имели иудеи? Самое непосредственное. Они приняли в этих событиях самое активное участие.

Чтобы понять, почему, нужно иметь в виду, что среди иудеев всегда были сильны уравнивательные тенденции. Благодаря этому иудеи условно раскололись на две части: иудеев-талмудистов, исповедовавших традиционную систему отношений, и вольнодумцев-каббалистов, склонявшихся к уравнивательным отношениям в обществе. Именно иудеи-каббалисты подсказали Маздаку необходимость введения уравнивательных отношений, преследуя, конечно же, в первую очередь свои корыстные цели — завладеть имуществом богатых иранцев. Ну совсем как в революции 1917 года в России. В тоже время иудеи-талмудисты были против Маздака.

Торжество маздакитов грозило иудеям-талмудистам разорением и даже гибелью, что заставило их эмигрировать на Кавказ, в прикаспийские районы Русколани и в Византию, где их приняли с большой неохотой и предубеждением. Когда же в 529 году пошла расправа над маздакидами, то иудеям-каббалистам тоже стало плохо. Поэтому связанные с маздакитами иудеи тоже подались на Кавказ и в прикаспийские районы Русколани, подальше от разъяренных иранцев.

Таким образом, иудеи-каббалисты оказались на равнине между Терекком и Сулаком, но не они сыграли роковую роль в истории Русколани, а иудеи-талмудисты.

Если шахский Иран враждебно относился только к иудеям-каббалистам, то магометанский Иран, куда вернулись иудеи-талмудисты, в силу ряда расколов, организованных ими в среде магометан, стал враждебно относиться и к иудеям-талмудистам. В результате, им пришлось в 690 году бежать из Ирана. По свидетельству **Иегошуа Га-Когена**, жившего в XVI веке, но имевшему в своём распоряжении более ранние рукописи, иудеи двигались *«от племени к племени, от государства к другому народу и прибыли в страну Русию и землю Ашкеназ, и Швецию, и нашли там много евреев...»*, ранее бежавших от римских и иранских погромов. В этом свидетельстве для нас важно упоминание о стране Русии, так иудеи называли в средние века Русколань.

Приложила руку к переселению иудеев в Русколань и Византия. После победы в 723 году над арабами, которым иудеи частенько оказывали помощь, император Византии **Лев III Исавр** издал указ о насильственном крещении евреев, находившихся в пределах Византийской империи. Этот указ очень сильно стимулировал эмиграцию иудеев-талмудистов из Византии в Русколань. Гонения 786-809 годов ускорили её. Сделано это было, видимо, для того, чтобы увеличить возможности иудеев-каббалистов Булана (Лося), который вместе со славянами воевал против арабов. Византия стремилась таким образом переложить на Русколань основную тяжесть войны с арабами. В 718 году славяне взяли у арабов крепость Дербент. Булан (Лось) отличился в этом деле, вследствие чего повёл себя самостоятельно и восстановил еврейские обряды для своего народа. Не исключено, что славяне взяли Дербент благодаря предательству иудеев, находившихся тогда под арабским господством.

Но иудеи думали прежде всего о себе и своём благе, а не о войне с арабами. Они воспользовались гостеприимством славян и быстро освоили «прикаспийские Нидерланды», тем более, что Итиль стал перевалочным пунктом на двух торговых путях: из Ирана в Биармию (Пермь) и из Китая в Прованс (Западную Европу). В период с 718 по 800 годы идёт неуклонное укрепление иудейской общины в Русколани. Так как иудеи-талмудисты были, в основном, горожанами, то они селились в городах: Итиле, Семендере, Самкерце, Беленжере и занимались торговлей, к чему славяне, в том числе хазары, особого интереса не проявляли. Славяне занимались рыбной ловлей, охотой, земледелием, скотоводством и ремёслами.

Благодаря торговле шелками из Китая и мехами из Биармии, иудейские торговцы-ростовщики (рахдониты) вскоре накопили огромные богатства. А так как войны с арабами требовали больших денег,

то иудей-рахдониты стали всё чаще и чаще ссужать ставку Великого Князя Русколани деньгами. После успешного похода Мервана в пределы Русколани ставка Великого Князя для пресечения таких прорывов была перенесена из *Гелона* в *Итиль*. Из него к тому же было легче организовывать морские и сухопутные походы против арабов. Эта передислокация ставки Великого Князя в *Итиль* облегчила иудеям-рахдонитам задачу по изоляции её от большей части войска. Кроме финансов в этом деле были задействованы женщины и личные связи.

Личные связи помогли формированию института «товарищей Великого Князя», которые заменили постепенно совет глав родов и волхвов. Этот совет остаётся со старшим войском в Гелоне. Образование института «товарищей Великого Князя» облегчил иудеям-рахдонитам завязывание родственных связей со ставкой Великого Князя. Постепенно иудей-рахдониты стали играть главную роль в среде совета «товарищей Великого Князя». Таким образом, используя финансовые рычаги, женщин и совет «товарищей Великого Князя», иудей-рахдониты переродили высшую власть Русколани и включили её в иудейскую общину. Теперь они могли наладить новый доходный промысел – работорговлю. Рабов на территории Русколани можно было взять только из среды славян и других народов. Однако на пути реализации замыслов иудеев-рахдонитов главным препятствием было старшее войско. Назревал конфликт, который тогда решался только оружием.

Старшее войско, видя, что ставка Великого Князя попала в полную зависимость к иудеям-рахдонитам, по Константину Багрянородному отделилось от верховной власти около 780 года. В подчинении ставки Великого Князя остались только хазары. Поэтому на арене истории появляется новое государство *Хазария*, управляемое иудеями-рахдонитами. Все остальные славянские народы откололись от ставки Великого Князя. Так произошло отделение от Русколани её восточной части и образование Хазарии. Образованию Хазарии, управляемой иудеями-рахдонитами, удивляться не следует. Выше мы видели, что иудеи в Персии (Иране) уже неоднократно приходили к власти, используя торговлю и женщин.

Этот же метод показал свою эффективность и в Русколани, дополненный к тому же использованием совета «товарищей Великого Князя». Вообще-то правильно было бы называть Хазарию *Иудо-Хазарией*. Но химеричные государственные образования потому что часто существовали долго, что захвативший в стране власть малочисленный народ брал этнонимы того народа, над которым было установлено господство. В этой связи не является исключением и Россия конца XX века, так как власть в ней в начале 90-х годов XX столетия тоже была захвачена евреями (иудеями): установление кон-



троля над экономикой; использование женщин для образования родственных связей с правящей верхушкой; использование института «товарищей генсека Горбачёва» для захвата власти в стране.

Старшее войско, со ставкой в Гелоне, впервые назвало себя русами, так как хазары, хотя и были славянами, теперь подчинялись врагам. Следовательно, от них нужно было отделиться и по названию. По названию страны *Русколань* взяли себе имя *русы*. После отделения старшего войска (русов) у иудеев-рахдонитов руки оказались развязанными. Однако, не надеясь на свои силы, они подкупили угров-венгров и натравили их на русов. Оказавшись между иудейской Хазарией и венграми, русы были вынуждены срочно искать союзников и расширить своё влияние на территории страны. Около 790 года войско русов под предводительством князя **Бравлина** овладело Крымом, в том числе Херсонесом.

Но оказалось, что удар был нанесён не по иудеям, а по грекам. Ограблены были многие христианские церкви, русы не видели особой разницы между иудаизмом и иудо-христианством. Осознав, что своими действиями он увеличивает число врагов, князь Бравлин вернул награбленное церквям и даже принял крещение, надеясь на союз с Византией, и ушёл из Крыма. Но надежды князя Бравина не оправдались, хотя его поход и помог Византии вернуть Крым. Византия теперь имела возможность прочно утвердиться в Причерноморье, а поэтому она не была заинтересована в возрождении сильной Русколани. Ей был нужен здесь вассал – сателлит, к тому же в это время Византия воевала с Болгарией – союзницей Русколани. Таким образом, против Русколани образовался союз хищников, включавший: иудо-христианскую Византию, иудейскую Хазарию и угров-венгров.

Историки академической науки бессвязно лепечут о походе князя Бравина и возглавляемых им русов, не зная, откуда они взялись и из какого города они пришли. Ответ же лежит на поверхности. Отделение Хазарии от Русколани заставило старшее войско восстановить старую столицу Гелон, который был назван **Новым городом**. Положение Русколани становилось крайне тяжёлым. Однако оно было облегчено тем, что венгры, недовольные жадностью иудеев-рахдонитов, мало плативших за невольников, и опасавшиеся в одиночку тягаться с Русколанью, отказались от опасного занятия и примкнули к Русколани.

Кроме этого, обнаружилось, что хазарское войско во главе с Великим Князем без энтузиазма относится к войне со старшим войском. Это ускорило развязку. В 800-803 годах влиятельный иудей при помощи подкупленных «товарищей Великого Князя», совершает переворот. Он ликвидирует институт Великого Князя. Раввинистский иудаизм делает государственной религией Хазарии. Себе при-

сваивает титул бека и возглавляет исполнительную власть. Кроме этого, Обадия начал энергично готовиться к войне с Русколанью. Для этого он создаёт наёмное профессиональное войско из арабов и тюрок и заключает союз с тюрками-печенегами. После этих мероприятий он развязывает войну с русами и венграми на уничтожение.

Эта война Хазарии и её союзников печенегов с Русколанью и венграми с переменным успехом длилась до 812 года. В 812 году благодаря козням Византии, имевшей уже своих агентов в Киеве, удалось отколоть от Русколани прикарпатских славян: полян, древлян и кривичей. Эти племена создали союз с центром в Киеве. Старшее войско Русколани, лишившись помощи этих племён, ослабло. Соотношение сил теперь было в пользу иудейской Хазарии и печенегов. В последующие годы старшее войско Русколани и венгры не смогли сдержать напора превосходящих сил противника и к 820 году покинули донские просторы. В результате этого поражения часть русов ушла на север к вятичам и продолжила борьбу на окско-угринской оборонительной линии. Другая часть вместе с венграми ушла в низовья Днепра, где судьбы венгров и русов разошлись. Донские степи были захвачены Хазарией и печенегами. Гелон (Новый город) был взят арабскими наёмниками и разрушен до основания. На Дону, но в другом месте, иудеи при помощи византийских мастеров, построили свой опорный пункт-крепость Саркел.

Так под ударами иудейской Хазарии, печенегов и при активном содействии им Византии, а также предательстве прикарпатских славян в очередной раз была погублена Русколань. Изменение власти в Хазарии и гибель Русколани вновь привели к расколу этнического поля славян-ариев. Отколовшиеся от Расселии тюрки теперь господствовали в Средней Азии и на Южном Урале. Именно эти реалии помогли иудеям-рахдовитам направить многие угорские и тюркские народы на запад против Русколани, а затем и против Киевской Руси. Первыми этот поток открыли венгры, их сменили печенеги, за которыми последовали гузы и другие. Все они явились в руках иудеев-рахдовитов наряду с арабами – орудиями в организации работорговли славянами.

Но самым страшным было то, что тюрки, угры и булгары, подчинившиеся иудейской Хазарии, вновь разорвали единое этническое поле славян-ариев и отделили западных славян от восточных более чем на 250 лет. Именно за этот период западные славяне попали под контроль иудо-христианства, которое все сделало, чтобы западные славяне перестали воспринимать своих восточных этнических братьев, как родных. Короткое восстановление связей при князе **Свето-славе** не смогло возродить былого единства. И эта точка зрения при непосредственном участии академической исторической школы настолько прочно овладела умами многих поколений русских людей,

что всякая попытка восстановить истинную картину этнических отношений славян до сих пор встречает яростное сопротивление этой исторической школы и той части нашего общества, которая привыкла воспринимать её выкладки, как истину в последней инстанции.

## КИЕВСКАЯ РУСЬ, СЛОВЕНИЯ, БОЛГАРИЯ, ВИЗАНТИЯ И ИУДЕЙСКАЯ ХАЗАРИЯ

В этих условиях западные славяне на Русской равнине и в Европе оказались зажатыми между империей **Карла Великого**, Византией и иудейской Хазарией с её союзниками и подручными. Карл Великий (768-814 г.г.) покорил Баварию, восточных фризов и саксов, Лангобардское королевство, византийскую Истрию, отбил у арабов Барселону. В 791 году Карл Великий нанёс поражение аварам и дошёл до Венского леса. За свою жизнь Карл совершил более 50 походов. Лишь два его похода окончились поражением франков: походы на Прагу и на Аркону. Чехи и рюне остановили непобедимого Карла, отвадив его от славянских земель. К 800 году Карл Великий собрал земли Западной Римской империи (кроме Британии и Южной Испании). После этого он был с большими торжествами коронован папой римским императорской короной. По Верденскому договору 843 года империя Карла Великого была разделена между сыновьями **Людовика Благочестивого** (сына Карла). Но, несмотря на это, угроза славянам не только не уменьшилась, а даже возросла, так как на славянские земли нацеливалось **Восточно-Франкское королевство**.

Эта угроза заставила венедов консолидироваться и образовать Великоморавское государство со столицей в городе Велеграде. На юге против Византии боролась Болгария. На востоке иудейской Хазарии противостояла Словения и начавшая подниматься Киевская Русь. Русы, отошедшие вместе с венграми в низовья Днепра около 820 года, закрепились на острове Хортица и превратили его в базу будущих походов против Византии. В период с 820 по 840 годы русы осваивали Поднепровье и заключали союзы. Их послы в 839 году оказались даже в Ингельгейме при дворе Людовика Благочестивого. Не дремала в это время и Византия. Желая закрепиться в Поднепровье, Византия настойчиво обрабатывала киевлян и настраивала их против русов. Около 825 года Византия направила в Киев небольшое войско во главе со стратигом **Диром**, которого в 829 году киевляне избрали своим Князем.

В это время русы заключили союз с дулебами (вольнянами). Окрепший союз русов, венгров и дулебов развернул активную военно-

политическую деятельность. В 840 году русы, дулебы и венгры совершили морской поход в Малую Азию, взяли и ограбили богатый город Пафлагонии Амастриду. Однако в 842 году славяне, именуемые в византийских хрониках русами, по договору, вернули часть добычи и освободили всех пленных. Почему они так поступили? Видимо, потому, что вновь искали союза с Византией против Хазарии. В этой связи абсолютно не соответствует действительности характеристики тех византийских хроник, в которых говорится, что народ «рос» грубый и дикий. Скорее всего, здесь мы вновь видим лишь очередную передержку историков-христиан. Верным в этих хрониках является только то, что они определяют народ «рос» как народ скифского происхождения, что, собственно, и требовалось доказать.

Византия, видя усиление союза русов, дулебов и венгров, решила форсировать создание христианского центра в Киеве. Проповедники иудео-христианства усилили свою работу, но это не поправило киевлянам. К тому же враждебность русов и венгров, которой пугали киевлян христиане, оказалась ложной. Для объединения теперь уже не было препятствий. В 852 году князь русов Аскольд с согласия дулебов и полян переместил свою ставку в Киев. Князь киевлян Дир благоразумно не оказал сопротивления этому объединению, поэтому был наравне с Аскольдом оставлен князем. Таким образом, в Киеве стал править дуумвират князей Аскольда и Дири. Но этот дуумвират грозил стать основой христианизации славян. Так возникла **Киевская Русь**.

Она теперь объединяла русов, дулебов, полян, древлян и венгров и занимала земли от Припяти до Русского (Чёрного) моря между Днепром и Прутом. Это была конфедерация преимущественно славянских народов. Опираясь на укрепления «Змиевых валов» и остров Хортицу, Киевская Русь усилила своё влияние на Византию. В 860 году Аскольд собрал большое войско и на 360 кораблях 18 июня приплыл к Константинополю. Внезапное появление столь большого войска заставило византийцев пойти на подписание торгового договора выгодного славянам, который приписывается **Олегу**. 25 июня славяне сняли осаду и ушли домой. Этот поход вновь показал, что славяне ходили в Византию не для грабежа, а для того, чтобы склонить Византию к союзу для борьбы с иудейской Хазарией и наладить с нею равноправные отношения.

Однако византийцы хотели иметь не равноправные отношения, а господство над славянами, не гнушаясь никакими средствами, в том числе и насаждением иудео-христианства. После похода славян 860 года византийский патриарх **Фотий** заявил: *«Народу возлюбленному и богоизбранному (не только иудеи, но и греки считали себя богоизбранными) не должно надеяться на крепость рук своих, величаться силою мышц своих, опираясь на запасные оружия, а надоб-*

но... господствовать над русскими с помощью всевышнего». С этого момента начинается иудео-христианское наступление на славян.

Уже в 860 году в русские земли, захваченные греками, для распространения иудео-христианства из Византии были направлены очередные «просветители» **Константин (Кирилл) Философ и Мефодий**. Они изучают в Корсуне евангелие и псалтырь, написанные славянским письмом, а затем, вернувшись в Византию, «изобретают» письменность, приспособленную для облегчения переводов церковных книг с греческого на русский. Для этого «основоположники славянской письменности» в славяно-арийский алфавит вносят 11 новых искусственных букв и создают совершенно новый алфавит, приспособленный для грядущего подчинения славян иудео-христианству. Тогда же был назначен византийцами глава киевской церкви.

В конце 60-х годов IX века иудео-христианство распространилось в Сербии и Хорватии. В Болгарии 864 год выдался несурожайным. К голоду добавились болезни, начался мор. Византийские проповедники убедили болгарского князя **Бориса** в том, что гладомор произошёл «за грехи». Кроме того, византийцы ввели войска и насильно заставили оставшихся в живых болгар креститься. Это был сильный удар по славянскому единству. Однако болгары оказали сопротивление, и царь Борис прибегает к мечу и казням, внедряя «человеколюбивое христианское учение». Несколько раньше в 863 году крестился моравский князь **Ростислав**. Моравия наполнилась «просветителями». Вслед за Моравией жидео-христианство перекинулось в чешские земли, в которых княжил **Борживой**.

В 866 году Киевская Русь организует новый поход на Константинополь для отместки грекам за невыполнение договора 860 года. Несмотря на то, что в 860 году в столице империи Константинополе было построено капище Перуна, как признание силы и могущества славян, «богоизбранные» греки смотрели на славян, как на низшую расу. Византийские попы вели постоянные проповеди, внушая жителям империи, что они являются избранным богом народом и во всех отношениях превосходят другие народы, что давало право не выполнять заключённые договоры.

Однако поход закончился неудачей, так как византийцы изготвились к отражению похода славян. Неудача была вызвана тем, что христианские проповедники успели сообщить Византии о готовящемся походе. Многие славяне попали в плен. В их числе оказался и князь Аскольд. Воспользовавшись такой удачей, византийцы осуществили крещение пленённых славян. Тут было использовано все, в том числе ослабление веры в родных богов, якобы не защитивших от военных неудач. Первым, видимо, крестился князь Аскольд. Так сказалоь влияние на него Дира за прошедший период с момента создания дуумвирата.

Возвратившись из Византии в Киев, крещёные славяне с Аскольдом во главе привезли с собой новых христианских миссионеров, которые вновь начали свои проповеди, в результате, появились новые крещёные, в основном, те, кто находился в родстве с уже крещёными. Большинство креститься не желало. Славяне были свободолюбивыми людьми и идти в какое-либо рабство не хотели. И всё же иудо-христианство начало распознаться по Руси. Измена вере отрицательно отразилась на взаимоотношениях в обществе. Авторитет власти в народе резко упал. Несмотря на союз с Византией, присоединение к Киевской Руси в 864-869 годах Полоцка и Смоленска, побед над печенегами в 867 году и кривичами в 869 году, внутреннее положение Киевской Руси из-за принятия правящей верхушкой иудо-христианства было непрочным.

Внутренний кризис осложнялся также нарастающим внешней угрозой со стороны Хазарии и варягов. Иудейская верхушка Хазарии и варяги были крайне заинтересованы в совместных действиях по захвату, продаже и перепродаже невольников. Поэтому, когда иудей-рахдониты развернули охоту за невольниками на Русской равнине, варяги уже освоившие этот промысел в Европе через налаженные там с иудеями связи, решили расширить сферу захвата невольников на востоке. Вот здесь-то и пригодилось им имя «Русь», которое было принято некоторыми готскими родами, когда они оказались в окружении славян после разгрома готов. Со временем, в результате бурных событий 1-го тысячелетия с.л., подоплёка перехода этнонима «русь» к части готов забылась. Мнимые русы стали считаться истинными.

К сожалению, на этот факт прошлой истории мало кто обращает внимания. В результате, продолжает устойчиво ходить версия о славянских корнях **Рюрика**, что способствует укреплению точки зрения официальной исторической школы. В этой связи невозможно пройти мимо брошюры В.П.Ковалькова «Русским соколам», выпущенной издательством «Православная русская академия и МФ «Семигор»» в 2001 году. В этой брошюре В.П.Ковальков признаёт факт, что славяне вышли из Сибири. Но вот причины движения славян на запад до смехотворности несостоятельны, так как в ней говорится, что славяне не пожелали смешиваться с китайцами и почти все ушли на запад и в Индию. Выходит, не захотели смешиваться с китайцами, но почему-то пожелали смешаться с дравидами и семитами. Оригинально, не правда ли?

Ещё более «оригинальной» является трактовка происхождения князя **Рюрика** и его имени. Вот что пишет по этому поводу автор данного сочинения: *«Ю.П.Миролюбов указывает, что Рюрик был сыном короля оботритов (по готским преданиям западные Славяне). Он освободил Русь, захваченную врагами, а благодарные Русы пригласили*

его занять место их законных князей... Таким образом, Рюрик (Рерик) сам пришёл в тяжёлый час и разбил норманнов (нурманов) и хазар, а его воевода Олег отогнал хазар в их волжские владения...

Отец его славянский князь Дион – был женат на дочери Гостомысла по имени Умила. Поэтому и приехал Рюрик княжить в Новгород. Сам князь Дион, отец Рюрика, княжил на острове Рюген (Ругин). По арабским и греческим источникам, на этот остров пришло племя Русов, которое до этого жило на Волге (завшейся Славянами Росью). Оно ещё в древние времена добралось до Варяжского (Славянского, Балтийского) моря, осело на острове Рюген и имело большой город Аркона, где стояла громадная скульптура Свентовита и куда ездили поклоняться все Славянские народы. Поэтому Рюрик не был Норманом, а был Русом...

Имя же Рюрик происходит от имени священной птицы западных Славян – сокола Рарога...

Он понимал, что если бы все шло по “норманской теории”, то Рюрик должен был бы приехать с большой дружиной, которая бы вызвала массу недоразумений, вплоть до вооружённых столкновений. Ничего подобного мы не знаем».

Для непосвящённого читателя такое объяснение может показаться убедительным. А для посвящённого – нет. И вот почему. На **о.Рюген** (Ругин) никакого города **Аркона** никогда не было. Город Аркона находился на **о.Руян**. В сказках А.С.Пушкина этот остров называется **Буян**. Однако, что простительно писателю, то непростительно историку. На острове Руян был город Аркона с храмом Свентовита и его скульптурой. Этот город основали не **оботриты** (ободриты), а ильмерцы-славяне, которые во главе с волхвом-прорицателем **Ильмером** действительно пришли с Южного Урала в район озера **Моиска**, которое в честь старца Ильмера переименовали в озеро **Ильмер**. Позднее вместо жёсткого звука «Р» появился мягкий звук «Нь» и озеро стало называться **Ильмень**. Причина ухода славян-ариев на запад, как, собственно, ухода другой части с Рамой в Дравидию, была возникшая в среде славян-ариев вражда. Поэтому нежелание смешиваться с китайцами притянута здесь за уши и ничего общего с действительностью не имеет, собственно, как и то, что далеко не все славяне-арии ушли на запад и в Дравидию. Большинство осталось в Рассении (Сибири).

Дальше по морю в Скандинавию часть славян-ильмерийцев повёл князь **Один**. После завоевания Скандинавии они обожествили Одина и откололись от остальных славян-ильмерцев. Последовавшие за ними в Скандинавию волхвы встретили там враждебное отношение, тогда они повернули на юг и наткнулись на большой остров, на котором осели и назвали его Руян. Позднее на нём был построен город Аркона с храмом Свентовита и его скульптурой, куда как раз и пла-

вали поклоняться славяне-ильмерцы, заселившие побережье Скандинавского моря вплоть до Одры (Одера). Это произошло примерно за 3000 лет до прихода в Венедское (Скандинавское) море *македонян* (ободритов), которых автор называет оботритами. Остров Руян перестал существовать в результате землетрясения в 1308 году, в то время как о. Рюген (Ругин) существует до сих пор. На нём во время второй мировой войны находилась база немецких подводных лодок. Волгу славяне-арии называли не *Рось*, а река *Ра*.

Ободриты (бодричи) имели македонское происхождение. После гибели А. Македонского часть его войска переплыла Каспий и по реке Ра поднялась вверх, а затем попала в Венедское море. Потом этот отряд добрался до о. Рюген (Ругин) и отвоёвал его у кельтов, чем обеспечил себе союз со славянами-ариями (венетами). Затем ободриты (бодричи) отвоёвали у кельтов часть Померании и расселились по соседству с Ютландией (Данией). Вскоре кельты разделились на **готов** и **галлов**. В начале 1-го тысячелетия с. л. готам с юга угрожали римляне, а с востока венеды. Так как силы были явно неравны, готы пошли на замирение с венетами. Часть из них по приглашению князей **Словении** согласилась оказать помощь в войне с семитами-сарматами. Они сели на суда и отплыли в Словению, после чего объединённое гото-словенское войско двинулось на юг против сарматов и разгромило их. Затем готы установили союз с этнически родственными им сарматами и на некоторое время подчинили своему господству славян.

Однако в ходе большой войны 370-400 г. г. готы были разгромлены. Ободриты (бодричи) участвовали в этой войне на стороне славян-венетов и захватили значительную часть земель готов. Самих готов подчинили, в результате чего они были названы варягами-русью. Если экстраполировать на современность, то это примерно будет означать «русские немцы». Однако через несколько сот лет обстоятельства изменились не в пользу славян-ариев (венетов и ободритов). Внутренние раздоры и мощный напор франкской державы позволили варягам-руси около 800 года освободиться от господства славян и обрести независимость. Большую роль в этом сыграла Ютландия (Дания), с которой они были теперь в постоянном союзе.

Новгородский князь **Гостомысл** в это время втянулся в тяжёлую войну с иудейской Хазарией, которая перекрыла торговый путь в Персию. После 812 года образовалась Киевская Русь, которая явно склонялась в сторону Византии, что обещало перекрыть торговый путь по Днепру. Желая получить помощь прежде всего в борьбе с иудейской Хазарией, Гостомысл вспомнил о прошлом союзе с готами и выдал свою дочь **Умилу** за князя варягов-руси **Годослава**. Но варяги-русь с помощью не спешили, так как в это время воевали со



славянами (лютичами и бодричами). Война Словении с иудейской Хазарией набирала обороты. Именно в этой войне князь Гостомысл потерял всех своих сыновей.

Происхождение Рюрика от ободрийского князя Диона, таким образом, серьёзно оспаривается вышеприведённой версией, по которой Умила была выдана замуж за князя варягов-руси Годослава. Отсюда следует, что происхождение Рюрика было гото-варяжское. Имя будущий князь получил не от птицы-сокола Рарога, а по имени союзника Годослава **Рерика Ютландского**, гото-варяжские корни которого несомненны. В это время варяги-русь часто вели войны со славянами (лютичами и бодричами), опираясь на помощь Ютландии и её князя Рерика. В честь его Рюриком (Рериком) и назвал своего сына Годослав.

Рюрик (Рерик) не мог получить имя от сокола Рарога, так как на гербе ободритов (бодричей), а, следовательно, и подчинившихся им варягов-руси был изображён **конь А. Македонского Буцефал. Сокол** же Рарог – птица священная у славян-ариев и не столько у западных, сколько у восточных. Чтобы в этом убедиться достаточно обратить внимание на бунчуки (штандарты-знамёна) славянского ордынского войска, на которых изображался **беркут**, травящий зайца или **сокол**, травящий куропатку.

Славяне (лютичи и ободриты), получившие помощь от других славян, в том числе от киевлян, разгромили в очередной раз варягов-русь в войнах 830-840 гг. Годослав был убит, а его сын вынужден был бежать к Рерику Ютландскому, у которого жил и воспитывался до 862 года, пока его не призвала на службу торговая аристократия Новгорода. Когда умер князь Гостомысл, торговая аристократия Новгорода не захотела иметь над собой князя, который бы принуждал её давать деньги на бесконечную войну с иудейской Хазарией. Ей более импонировало поведение иудеев-рахдонитов, которые нанимали войско только для ведения войн, выгодных им самим.

Поэтому в призывании к Рюрику (Рерику) говорилось о том, что князь должен прибыть с войском и осуществить поход на Киев. Цель была одна – подчинить себе путь «из варяг в греки» по Днепру. Однако позднее из «Повести временных лет» эта суть призывания исчезла, и появляется другая, по которой якобы Рюрик (Рерик) был призван для управления Словенией. Сделано это было Байером и Миллером, приславшими из Германии в Россию с целью доказательства, что русские неспособны к государственному управлению.

Однако Рюрик (Рерик) не мог выполнить договора, так как не имел большой воинской силы. **Ютландия** тоже ему помочь не могла, она находилась, по существу, в состоянии бесперывной войны с бодричами и лютичами. К тому же крайне нуждалась в деньгах, необходимых для ведения войны. Поэтому было решено, что Рюрик

(Рерик) с небольшой дружиной отправится в Новгород и оттуда наладит связи с иудеями-рахдонитами, чтобы получить от них деньги на войну. Таким образом, ни о какой серьёзной войне с норманнами и хазарами речи идти не может, так как Рюрик (Рерик) был заинтересован в дружбе с ними.

В 862 году Рюрик пришёл с дружиной в Новгород. И хотя он являлся внуком князя Гостомысла, однако сразу же обложил северных славян данью и начал охоту на невольников. По сообщениям арабских авторов Ибн-Русте, Мукаддиси, Гардизи и Мавали варяги-русь *«нападают на славян, подбегают к ним на кораблях, высаживаются, забирают в плен, везут в Хазарию и Булгар и там продают»*.

Где плавали варяги-русь ясно: по Чудскому, Ильменьскому, Ладожскому и Онежскому озёрам. Именно здесь и располагалась Словения. По Волге варяги-русь везли своих пленников в Булгарию и Хазарию. Торговая аристократия хотела установить своё господство в Словении по примеру иудеев-рахдонитов и иметь наёмное войско, которое бы верой и правдой служило торговой аристократии. Однако получила иной порядок, когда сама оказалась эксплуатируемой, а народ превратился в невольников.

Естественно, такой порядок не устраивал, в первую очередь, народные низы, которые во главе с **Вадимом Храбрым** в 864 году выступили против захватчиков, но были разбиты, а предводитель убит. Торговая аристократия Новгорода вновь попыталась договориться с Рюриком, чтобы тот совершил поход против Киевской Руси для того, чтобы завладеть путём «из варяг в греки» по Днепру. Но Рюрик отказал торговой аристократии, видимо, по причине недостатка сил. Тогда торговая аристократия подняла против Рюрика весь народ Словении. Рюрик был изгнан, но переговоры с ним продолжались до тех пор, пока он не согласился на условия новгородской торговой аристократии. Продолжительность подготовки второго вторжения можно объяснить тем, что Рюрик долго не мог собрать необходимые силы на случай войны с Киевской Русью и подготовить идейное обоснование этого вторжения.

В это время и была выдумана легенда о старшинстве Рюрика, якобы происходившего от древних русичей. Некоторые наши историки поддаются на уловку, полагая, что внук Гостомысла обязательно должен унаследовать и его родословную. Но у славян родословная никогда не писалась по матери, во-первых, а во-вторых, тесные связи Рюрика с Ютландией (Данией) хорошо показывают его готоваряжские корни. Многие русские принцессы уехали в другие страны, но от этого правящие династии там русскими не стали. Плохо, что на эту уловку поддались поляне, древляне и дулебы, для которых этническое родовое старшинство не было пустым звуком. Для

них родовое старшинство было законом, которому положено было беспрекословно подчиняться. Таким образом, присвоив себе имя «русь», варяги готского происхождения решили обманным путём установить свою власть в Киевской Руси.

События этого времени находят своё отражение в «Велесовой книге», где, в частности, рассказывается о хазарах, вероотступниках Дире и Аскольде и разбойнике Рюрике. Пополнив за счёт варягов готского происхождения своё войско и договорившись с торговой аристократией Словении, Рюрик прибыл в Новгород и сразу же стал готовиться к походу на Киев. Время было выбрано исключительно удачно. В Киеве до крайности обострились отношения между иудохристианской властью и отвергавшим эту чуму народом. Однако в ходе подготовки похода в 879 году Рюрик умер, оставив после себя малолетнего сына **Игоря**. Войско возглавил воевода **Олег**. Он же стал опекуном Игоря, будучи шурином Рюрика.

Войско Олега, в котором приняли участие варяги, словене, кривичи, меря, чудь и весь, легко овладело в 882 году Смоленском, Любичем и Киевом. Аскольд и престарелый Дир были убиты. Это наталкивает на мысль, что киевляне сами обратились за помощью к Олегу. Не исключено также, что Олег обещал выступить против иудейской Хазарии. Это подтверждается тем, что после захвата власти в Киеве Олег в 883 году подчинил древлян, в 884 году северян, в 885 году родимичей, которые до этого платили дань иудеям-рахдонитам. В этом же 885 году Олег воевал с уличами и тиверцами, также данниками иудеев, но подчинить их не смог, так как им помогли печенеги. Война с иудейской Хазарией становилась неизбежной.

Однако война разразилась не сразу. Дело в том, что иудеи-рахдониты в это время были связаны войной с дайлемитами Ирана. Кроме того, нужно было найти пового союзника, так как печенеги уже не выполняли отведённой им роли. Невольников брать становилось все тяжелее и тяжелее, поэтому печенеги приостановили свои набеги. Разумеется, иудеев-рахдонитов такое поведение вассала не могло устроить, и они в 889 году подкупили гузов и натравили их на печенегов. Против печенегов в это же время действовали и венгры (мадьяры), с которыми у иудеев-рахдонитов начал складываться союз. Поэтому на юге события постепенно обрели трагический оборот.

Находясь между иудейской Хазарией и венграми, печенеги из-за отказа Олега образовать союз обратились за помощью к болгарам. Те пошли на образование союза. А так как Болгария вновь воевала с Византией, то последняя автоматически становилась союзником иудейской Хазарии и венгров. Чтобы укрепить союз с Византией, иудеи-рахдониты в 893 году послали туда войско, набранное из хазар, для войны с болгарам. Однако болгары разгромили это войско, а с иудо-хазарскими пленниками обошлись очень жестоко. Им

перед разменом резали носы. Это была месть за отход хазар от славянского мира.

В ответ на это император **Лев VI** в 894 году послал флот, который перевёз венгерские дружины **Арпада** и **Курсана** на правый берег Дуная в Болгарию. Венгры разбили войско болгарского царя **Симеона**, дошли до Преславы, грабя и убивая, набрали много пленников и продали их в Византию. Царь Симеон просил мира, но затаил злобу, и в 897 году, когда мадьярские всадники были в походе, печенеги и болгары с двух сторон напали на Леведию и вырезали оставшихся дома венгерских мужчин, женщин, детей и стариков. Вернувшись из похода венгры (мадьяры), решили покинуть окровавленную землю и ушли в *Паннонию*. В Паннонии они объединились с аварами и вместе с ними разгромили Великоморавское государство, чем нанесли славянскому сообществу непоправимый вред, сокрушив западный фронт их обороны против германо-католической агрессии. Захватив два славянских города *Буду* и *Печь*, венгры превратили их в столицу своей страны *Будапешт*. Так Паннония была превращена в *Венгрию*. Это произошло в 899 году. Отделённая венграми от Болгарии и Киевской Руси Острия (Австрия) подверглась со временем немечиванию. Но ещё долго города *Вендебож* (Вена), *Свела* (Цветль), *Ракоусы* и другие управлялись славянскими князьями.

Таким образом, Олег, отказавшийся от союза с печенегами и не принявший участия в этих войнах, упустил прекрасную возможность создать союз с печенегами и укрепить союз с Болгарией. В результате, он оказался в полной изоляции. Его противниками были укрепившиеся в низовьях Днепра печенеги. С востока наступали гузы совместно с наёмным войском Хазарии. В этих условиях он не мог рассчитывать и на Болгарию, которая была в союзе с печенегами. После нескольких неудачных стычек с гузами и наёмным войском иудеев-рахдонитов в 895-896 годах Олег признал себя побеждённым и стал вассалом Хазарии, обязавшись выплачивать дань и выставлять войско (дань кровью) для вelenия войн с противниками иудейской Хазарии.

В официальных учебниках истории много написано о подвигах Олега, которых на самом деле не было. В частности, написано о том, что Олег в 907 году собрал 80 тысячное войско и на 2000 кораблях совершил морской поход в Византию. Греки затворились в Константинополе (Царьграде) и закрыли бухту цепями. Однако утром осаждённые увидели «чудо»: корабли славян, распустив паруса, плыли по суше. Увидев такое, император поспешил заключить мирный договор, позорный для Византии и выгодный для Киевской Руси. Византия же выплатила «подарки» по 12 гривен на каждые из 2000 кораблей и отдельно на крупнейшие русские города. Олег собственноручно прибил свой щит на воротах Царьграда. Этого не могло быть

хотя бы потому, что низовья Днепра в 907 году контролировались печенегами. Кроме этого, все было бы так, если бы это было отражено в византийских хрониках. А они о 907 годе молчат. Зато пишут о 904 годе, когда варяги и славяне, именуемые в византийских хрониках росами-дромитами, по наущению иудеев напали на Византию.

Однако поход не удался, так как христианские проповедники успели предупредить Константинополь о готовящемся походе. Поэтому варяжско-славянское войско было разбито византийским флотоводцем **Иоанном Радном**, применившим греческий огонь. Часть славян спаслась благодаря парапсихическим способностям волхва **Росса**. Другие погибли от греческого огня у мыса Трикефал в феме Опсикий. Несоответствие официальных установок существу произошедших событий указывает на то, что первый фальсификатор русской истории Нестор просто приписал события 860 года Олегу, чтобы таким образом показать резкий рост значимости Киевской Руси с приходом рюриковской династии. При этом изрядно приукрасил события тем, что вместо 360 кораблей и 17000 войска написал о 2000 кораблей и 80 тысяч войска и т.д. Поэтому щит на воротах Царьграда прибил не Олег, а Аскольд в 860 году, и тогда же в Царьграде было построено капище Перуна.

В 909-911 годах Олег, принуждаемый иудеями-рахдонитами, организовал ещё ряд походов, в том числе против дайлемитов. В ходе этих походов была разгромлена колония дайлемитов на острове Абе-скун, поселения Гиляна, Табаристана, Ширвана и город Баку, в котором правили друзья иудеев-рахдонитов Саджиды и единоверцы наёмного войска иудейской Хазарии. Набрав много добычи, варяжско-славянское войско вернулось в Итиль, где отдало условленную долю иудеям-рахдонитам и остановилось на отдых. Тогда наёмная гвардия иудеев-рахдонитов потребовала от бека разрешения отомстить славянам за кровь мусульман и за полон арабских женщин и детей. Наёмники напали на отдыхавших славян. В плен не брали. Избиение продолжалось три дня. Погибло около 30 тысяч человек! Те, кому удалось уйти (около 5000), были истреблены буртасами и булгарами.

В этой связи возникает вопрос, мимо которого проходят историки академической науки, как могло славянское войско оказаться на Каспии, если Волга контролировалась иудейской Хазарией? Ответ прост: славяне могли попасть на Каспий в то время только по желанию иудеев-рахдонитов. В этой связи роль Олега в истории Киевской Руси предстаёт в абсолютно ином свете, чем она изложена в работах академической исторической науки. Это был недалёкий, но хитрый и покорный слуга иудеев-рахдонитов, собиравший в их пользу дань с этнически чуждых ему славян и поставивший им войско для ведения войн с противниками иудейской Хазарии. Так что

никаких побед над Византией при Олеге не было и быть не могло. После смерти Олега в 911 году и прихода к власти **Игоря Старого** (Старшего), которому тогда было уже 33 года, обстановка несколько изменилась. Нараставшее недовольство славян вылилось в восстание древлян. Игорь разгромил древлян. Воспользовавшись этим восстанием, печенеги напали на пограничные земли. Война длилась несколько лет. Иудеи-рахдопеты вновь погрели на этом руки и к тому же образовали с печенегами союз, который пригодился в новой войне с Византией.

Во второй половине 30-х годов X века между Византией и Хазарией разразился конфликт на религиозной почве. В Хазарии начались гонения на христиан, а в Византии на иудеев. Войну развязал иудейский каган (царь) **Иосиф**, при котором было вырезано много христиан, в первую очередь хазар. В этой связи христианская община Киева не могла остаться в стороне и вместе с эмиссарами императора **Романа Лакапина** добилась, чтобы Игорь выступил против иудейской Хазарии. В 939 году Игорь внезапно напал совместно с византийскими войсками и взял город Самкерц на берегу Керченского пролива. В 940 году воевода **Свенельд** покорил племя уличей, обитавших в низовьях Днестра и Буга, взяв город Пересечен. На этом успехи закончились. Иудейская Хазария ответила мощным ударом. Иудейский полководец **Песах** объединил действия наёмного войска Хазарии и печенегов, отбросил союзное войско в Крым, ворвался туда и взял три греческих города, где убил всех мужчин и женщин, но был остановлен под стенами Херсонеса, куда бежало уцелевшее христианское население Крыма.

Затем Песах двинулся на Киев и принудил Игоря воевать с бывшими союзниками византийцами, лишив его к тому же мечей. От Киева отпало все днепровское левобережье. Завоёванные земли уличей и тиверцев в низовьях Днестра и Буга достались печенегам. Кривичи освободились и создали независимое Полоцкое княжество. Таким образом, Киевская Русь из более или менее независимого вассала при Олеге, при Игоре превратилась в полностью зависимого вассала. К тому же Игорь обязывался вновь платить дань кровью и увеличенную материальную дань, сбор которой закончится для него трагически. В 941 году варяжско-славянское войско по требованию Хазарии двинулось против Византии, но было разбито у стен Константинополя имперскими войсками, оповещёнными из Киева христианами.

Однако, несмотря на поражение, остатки этого войска были пополнены и в 943-944 годах брошены на Арран (Азербайджан), где засели дайлемиты. Варяжско-славянское войско при высадке разбило ополчение правителя Аррана **Марзубана ибн-Мухамеда** и овладело городом Бердаа на берегу Куры. Марзубан, получив подкреп-

ление, блокировал крепость. Но страшнее блокады оказалась дизентерия, грозившая гибелью всему войску. Нужно было уходить, тем более, что в очередной стычке погиб воевода варяжско-славянского войска. Варяги и славяне пробились к берегу, отбили корабли и уплыли обратно в Хазарию. Но на Русь они не вернулись, так как по закону, прописанному иудеями-рахдонитами, воины не одержавшие победы, подлежат казни. Славяне в данном случае вполне подпадали под действие этого закона. А перебить больных и выздоравливающих было совсем несложно, так что акция прошла без шума. Осталось лишь свидетельство одного иудейского анонима: *«и пошли морем в Персию, и пал там он и весь стан его. Тогда стали русы подчинены власти хазар».*

Несмотря на это, иудеи-рахдониты вновь принудили Игоря выставить войско против Византии. Это войско под командованием Свенельда совместно с печенегами в 944 году двинулось водным и сухопутным путями на Византию. Но византийцы, узнав опять же от христиан о готовящемся походе и связанные войной с арабами, решили не испытывать судьбу и предложили приемлемые условия мира, который был заключён в конце 944 года. В этом походе участвовали все наличные силы Игоря. Он остался с небольшой дружиной, с которой и отправился собирать дань с древлян. А так как требуемая дань превышала традиционные нормы, то древляне возмутились, напали на него и убили, но свободы не добились. Вернувшись из успешного похода, Свенельд вместе с княгиней Ольгой, в 946 году подчинил древлян вновь. Удачный поход против Византии и союз с печенегами позволили почувствовать силу. Однако воевать с Хазарией без союза с Византией правящей верхушке казалось практически невозможным.

Вот почему Ольга в 947 году принимает крещение, которое скрывает до 957 года. В 957 году она едет в Константинополь и 9 сентября официально принимает крещение, что означало заключение союза с Византией. Союз с печенегами и Византией, успешно воевавшей при поддержке дайлемитов с арабами, хорошо сказался на положении Киевской Руси. Союз Киевской Руси с печенегами обеспечивал торговлю между Киевом и Херсонесом. К тому же печенеги снабжали славян саблями вместо отданных иудеям мечей. В 945 году дайлемиты овладели Багдадом, в результате чего возможности иудеев-рахдонитов в вопросе формирования наёмного арабского войска резко сузились. Этим не замедлили воспользоваться болгары и гузы. Хазария, по существу, оказалась в окружении врагов, в то же время сил для расправы уже не хватало. Вопрос теперь стоял так: **кто нанесёт этот последний удар?**

Союз с Византией, ставку на который делала Ольга и её приближённые, не оправдал надежд. Наоборот, в обществе намечился рас-

кол. Тем более, что по возвращении в Киев Ольга начинает преследовать тех, кто не желал принимать христианство, организуя уничтожение капищ и святилищ. В то же время посылает войска в помощь Византии. Более того, в 959 году Ольга приглашает в Киев германских миссионеров. В 962 году **Оттон I** – основатель Священной римской империи Германской нации становится императором. Он же в 961 году прислал в Киев епископа **Адалберта**, который с согласия Ольги становится киевским епископом. Недовольство дружины и народа нарастает. Этим недовольством воспользовался **Светослав**.

Но прежде чем продолжить повествование последующих событий, необходимо коснуться личности Светослава и развенчать ещё один миф, сочинённый иудео-христианами и упорно повторяемый историками академической науки. Хронологическая путаница христианских летописей наталкивает на мысль, что многие события в них являются фальсифицированными. В первую очередь это касается Светослава, которого иудео-христианские летописцы люто ненавидели. Он им под конец жизни ответил тем же, чего они, кстати, заслужили. Но всё-таки им удалось сфальсифицировать значительные отрезки жизни Светослава. Им это было нужно для того, чтобы доказать правоприемственность династии рюриковичей, обеспечивших насаждение иудеохристианства в Киевской Руси.

Светослав не мог быть сыном Игоря и Ольги по ряду причин. Игорю Старому в 911 году было уже 33 года, но детей у него почему-то не было. В 945 году, когда его убили древляне, ему должно было быть не менее 66 лет. Следовательно, Светослав должен был появиться, если верить летописям, на 61 году его жизни. Конечно, бывают дети у мужчин в таком возрасте, но если у этих мужчин дети были ранее. У Игоря Старого детей раньше не было, Ольге в 942 году было около 20 лет, так как во время крещения в 957 году она ещё выглядела молодой женщиной. Могла ли она без Игоря родить ребёнка? Нет, не могла. Дело в том, что у славян жёпская верность мужу почиталась исключительно высоко, и варяги это нарушить не могли. Значит, всё упирается в Игоря. Игорь не мог иметь детей либо по старости, либо был неспособным в мужском плане из-за импотенции, либо по причине вырождения династии. Вывод может быть один. Игорь не мог воспроизвести потомство, даже женившись на молоденькой женщине. Из этого нам ясно, что Светослав не мог быть сыном Игоря Старого и Ольги. Так чьим же сыном он был?

Расправившись с древлянами в 946 году, Ольга и Свенельд, чтобы сохранить власть над ними, взяли в заложники сыновей убитого князя **Мала**. Затем после определённого размышления она принимает решение об усыновлении этих детей. И почти сразу же, в 947 году принимает крещение. Почему вдруг молодая женщина принимает



крещение? Значит, чувствует за собой вину. Расчёт Ольги и Свенельда состоял в том, что, возможно, удастся приручить Светослава и воспитать из него своего князя. Вот об этом и молила Ольга иудейского бога, так как славянские боги в таких делах не помогали. Но Светослав рос сметливым пареньком и не забыл, как погиб его отец. Отчаявшись справиться со своевольством Светослава, Ольга прибегла даже к помощи своей ключницы иудейки **Малки**, пытаясь привязать его к чужой вере.

В результате, родился **Владимир** – креститель Киевской Руси. Приняв христианство в 957 году, Ольга вновь пыталась сломить непокорного Светослава, но было уже поздно. Поэтому воспитание Ольги и Свенельда, в основном, ушло в свисток, за исключением военного дела. В это время он уже осознавал себя князем, его любила дружина за великодушие, природную сметку, знание военного дела, личную храбрость, силу и умение владеть оружием. Класть поклонны жидо-христианскому богу такой человек, конечно же, не желал. Боги славян не принуждали молиться, поэтому для Светослава они были светлыми и родными, с ними было легко общаться. В результате, вокруг Светослава сплотились все активные и энергичные люди.

Следовательно, официальная рюриковская династия является изобретением христианских летописцев, заинтересованных в стабилизации престолонаследия в государстве. Моё мнение состоит в том, что рюриковскую династию представляют всего два человека: Рюрик и его сын Игорь. **Со Светослава начинается династия древлянских князей.** Настойчивость Ольги вела к конфликту, который рано или поздно должен был быть разрешен. И этот момент наступил, когда в 961 году в Киеве появился Адальберт, который с присущей германцам педантичностью и упорством стал принуждать Светослава и его окружение к принятию христианства, это переполнило чашу терпения. В 962 году Светослав, опираясь на дружину и недовольство основной массы народа, совершает переворот. Епископ Адальберт едва спасся бегством. Некоторые из его сообщников-проповедников были убиты. Ольга была отстранена от управления государством и находилась до конца своих дней в среде христиан в предместье Угорское. Там же находилась церковь святого Николая, построенная над могилой князя отступника Аскольда.

В народе после переворота обозначился невиданный подъём. Опираясь на него, Светослав в 964 году освобождает от иудейской зависимости вятичей, которые более 150 лет вели неравную борьбу с жестоким врагом и заложили первоклассную по тому времени крепость *Козельск*, которую иудеям так и не удалось взять. Воспользовавшись тем, что немногочисленное наёмное войско Хазарии стерегло печенегов на Нижнем Днепре, Светослав объединил свои силы с

вятичами и в 965 году разгромил гарнизон крепости Саркел. Взятием этой крепости он доказал, что иудеев-рахдонитов и их наёмников можно и нужно бить. В 966 году Светослав совершает второй поход в земли вятичей, где закладывает ладейный флот для осуществления броска на юг. Возможно, уже в 967 году ему бы удалось разгромить иудейскую Хазарию, но здесь помешало осложнение обстановки на Балканах.

Л.Н.Гумилёв много внимания уделил Светославу и событиям того времени, доказывая, что в Киеве правила княгиня Ольга с христианами, а Светослав только ходил в походы и был не нужен правящей христианской верхушке, что война с Хазарией не закончилась в 965 году, а продолжалась также в 968-969 годах, что она велась, в основном, силами печенегов, что Светослав стремился создать на Дунае своё государство, отделившись от Киева. Эти предположения верны только отчасти и касаются они продолжительности войны с иудеями-рахдонитами, а также неприятия Светославом иудо-христианства, понявшего его суть, которую он выразил словами: «*Вера христианска ұродство есть*». Однако в целом события развернулись несколько иначе, чем писал Л.Н.Гумилёв и другие историки.

После переворота 962 года иудо-христианская община Киева во главе с Ольгой сидела тихо, выжидая момент, чтобы нагадить Светославу, всецело занятому борьбой с внешними врагами. Историки академической науки действительно ошибаются, полагая, что война Светослава с Хазарией была одномоментным актом 965 года. Борьба, хотя и с ослабленным, но ещё мощным противником не могла решиться столь быстро. Захваченная Светославом крепость **Саркел** была отбита наёмным войском Хазарии в 966 году. Это заставило Светослава вновь двинуть своё войско в земли вятичей в 966 году и продумать план войны с Хазарией. Новый поход на Саркел ничего не давал, кроме жесточайшего сражения с наёмниками. Нужно было принимать иное решение. Иное решение состояло в том, чтобы сковать наёмное войско печенегами, подготовить ладейный флот, на котором русская рать должна была спуститься по Оке и Волге в её низовья и напасть на столицу иудейской Хазарии город *Итиль*. Однако подготовка флота требовала времени. На это ушли 966 и 967 годы.

Пока шла подготовка ладейного флота, на Балканах разразился кризис. Император **Никифор Фока** в 966 году перестал платить дань болгарам, которую Византия обязывалась выплачивать по договору 927 года. Кроме этого, он потребовал, чтобы болгары не пропускали венгров через Дунай грабить провинции империи. Болгарский царь **Пётр** ответил, что он заключил с венграми мир и не намерен его нарушать. Никифор Фока решил наказать Болгарию и принудить её к уступчивости, для чего направил некоего Калокира с 15

кентинарными золотом в Киев к Светославу с предложением сделать набег на Болгарию совместно с печенегами. Не желая терять союзников печенегов, без которых успешно воевать против наёмного войска Хазарии было невозможно, Светослав согласился. Продолжая готовить поход против иудейской Хазарии, Светослав смог выставить относительно небольшое войско около 10 тысяч человек, которое сам и возглавил.

Высадив своё войско в устье Дуная, он внезапно напал на болгар и разбил их. Затем объединил силы с печенегами и венграми, разбил болгар у *Доростола*. Царь Пётр не выдержал поражений и умер, а Светославу удалось занять Болгарию до *Филипполя*. Ставку он организовал в *Переславце* (Малой Преславе) на берегу реки Враны, не выражая желания возвращаться в Киев. Это испортило отношения Н.Фоки со Светославом, так как Н.Фока увидел, что вместо Болгарии на Дунае появилась ещё более мощная военная сила и к тому же ещё крайне непредсказуемая. Стало ясно, что от неё нужно избавиться во что бы то ни стало. Тем более, что от христиан, находившихся в войске Светослава, стала поступать информация, что Калокир подбивает Светослава к походу на Константинополь, для того чтобы Калокир занял престол. Но без наличия сил этого сделать было невозможно. Поэтому притязания Калокира вряд ли могут служить обвинением в развязывании войны, как это делают византийские хронисты **Кедрен** и **Зонара**, с которыми согласились летописцы Руси и Л.Н.Гумилёв. Войну начал Н.Фока, который решил избавиться от угрозы с Дуная.

Так как печенеги были со Светославом, а византийское войско было связано войной с арабами, то Н.Фока обратился за помощью к Хазарии. Иудей-рахдониты решили воспользоваться моментом, чтобы восстановить утраченные позиции. Но так как наёмное войско было немногочисленным, а боеспособных союзников уже не было, то они смогли собрать разный сброд, включая заволжских печенегов, подчинившихся им, и бросили его в поход на Киев в 968 году. Киев оказался в тяжёлом положении. Однако печенеги Поднепровья, находившиеся в союзе со Светославом, оповестили его о движении войска иудеев-рахдонитов. Светослав выслал вперед дружину **Претича**, чтобы он задержал войско противника. Сам же с печенегами и частью славянского войска двинулся к Киеву.

Претич у Киева перехватил сборное войско иудеев и вступил в переговоры, выигрывая время для подхода Светослава. Светослав не замедлил с подходом. Вместе они обрушились на противника и разгромили его. После этого Светослав принял окончательное решение о разгроме Хазарии. Так что в этот период печенеги были верными друзьями Светослава, поэтому винить их в походе на Киев также неверно, как и обвинять Калокира в развязывании войны. После этой

победы печенежская конница двинулась в преследование войск иудеев-рахдонитов по степям, это и дало повод **Ибн-Хаукилю** записать в 969 году, что печенеги являются «остриём» и союзниками славян.

Светослав с пешей ратью, сев в ладьи, по Оке и Волге двинулся на юг. Однако на Волге были буртасы и болгары, которые неоднократно вредили славянам и могли оповестить Итиль об опасности. Светослав внезапно напал на них и нанёс жесточайшее поражение. После этого он мог не опасаться за свой тыл и двинулся к Итилю. Войско Светослава на ладьях атаковало Итиль с трёх сторон. Иудеи-рахдониты оказались в ловушке. Итиль был разгромлен. Иудейская община была уничтожена. Центр сложной системы исчез. Развалилась и сама система. Хазары, народ этнически родственный славянам и беспощадно угнетаемый иудеями-рахдонитами, желания воевать за них не проявили и попрятались по плавням. Наёмное войско, состоявшее теперь из тюрков и разного сброда, частью погибло под ударами печенежской конницы, а частью ушло в Среднюю Азию.

Поэтому дальнейший поход Светослава проходил без препятствий через «чёрные земли» к Среднему Тереку, т.е. к Семендеру, затем через степи к Дону и, после взятия крепости Саркел, к Киеву. Возвращаясь с Терека через Саркел, Светослав миновал Кубань и Крым, где остались некоторые города иудеев-рахдонитов, контролировавших торговлю с Византией. Здесь-то и образовалось небольшое иудейское государство **Тьмутаракань**, существовавшее в 969-986 годах. Это говорит о том, что Светослав оставлял их печенегам – своим союзникам, как плату за помощь в борьбе с Хазарией. Крепость Саркел была переименована в *Белую Вежу*, которая некоторое время была форпостом Киевской Руси на востоке против тюрков.

Здесь следует пояснить, как тюрки, находившиеся ранее в Монголии и Сындыяне, оказались в Средней Азии. Второй отход славян-ариев (хуннов) из Китая в VI веке вызывался необходимостью отвоёвания своих земель в Средней Азии у угорского народа авар. Выше мы говорили, что угорские племена уар и вар, обитавшие у Сыр-Дарьи с момента их отхода со славянами-ариями (скифами) из Ирана, объединились и образовали народ авар. Пока славяно-арийские народы воевали в Китае и Парфии, этот угорский народ развивался в благодатных условиях. В начале VI века он численно увеличился настолько, что начал занимать земли знаменитого славяно-арийского народа абар. Воины народа абар воевали как в Китае, так и в Иране. Именно они составляли основу войска гуннов.

Воины славяно-арийского народа абар были наиболее боеспособными и прочно цементировали войска славян-ариев (хуннов, парфян и гуннов). Но после того как авары стали занимать земли абар, их воины были вынуждены вернуться на родину. Этот отход дру-

жин абар из Парфии, Л.Гумилёв принимает за их бегство от *эфталитов*. В то же время отход абар из Китая приписывается им за поражение хуннов от китайцев. Воины абар шли с юго-востока и юга. На северо-востоке в Рассении находились славяне-арии (куманы). Поэтому аварам был открыт только один путь на северо-запад в район Южного Урала, где находились в это время другие угорские племена. Отвоевав свои земли в 552-555 годах, абары уже не смогли вернуться в Иран, так как с юга поднялась новая серьёзная угроза — *арабы*...

Уход абар на запад позволил тюркам установить своё старшинство в Монголии. Правители Рассении вынуждены были согласиться на это, так как основные силы хуннов нужны были для защиты Рассении со стороны Средней Азии. Тюрки подчинили себе сяньбийцев (предков монголов) и оставшихся хуннов, образовав Тюркское государство, которое номинально подчинялось Рассении. Во второй половине VI века объединённые силы тюрков, сяньбийцев и хуннов вновь разгромили Китай и установили там своё господство. Однако были вынуждены оставить Китай и не столько потому, что по Л.Н.Гумилёву якобы потерпели поражение, а потому, что агрессия арабов против абар требовала отвлечения всё новых и новых сил.

В первой половине VIII века, когда арабы особенно активно расширяли свои владения и создали непосредственную угрозу Рассении, тюрки были переброшены в Среднюю Азию для усиления отпора арабам. Так как абары приняли на себя первые удары арабов, то они понесли большие потери, что и помогло тюркам усилить своё влияние в Средней Азии. Усилению их влияния немало поспособствовали иудеи-рахдониты, которые были заинтересованы в контроле над шёлковым путём из Китая в Прованс. Иудеи-рахдониты сужали тюрков деньгами и всячески подстрекали тюрков к отделению от Рассении. После образования Хазарии иудеи-рахдониты спровоцировали отделение тюрков и многих угорских народов от Рассении. Вот почему иудеям-рахдонитам удалось направить на запад и натравить на западных славян многие угорские и тюркские народы.

Поэтому наёмное войско иудеев-рахдонитов формировалось не только за счёт арабов, но и за счёт тюрков. Вот почему тюркские каганы регулярно навещивались в Хазарию, что и создало у Л.Гумилёва ошибочное мнение, будто каганы в Хазарии были изолированы от народа и только раз в год показывались ему. После разгрома иудейской Хазарии тюрки создали полностью самостоятельное государство в Средней Азии Хорезм. А чтобы иметь союзников в борьбе с Рассенией, приняли ислам. Так закончился первый этап отделения тюрков от славяно-арийских народов. Борьба с тюрками-исламистами легла на плечи славян-ариев (куманов), которые составляли теперь основную массу населения Рассении. Чтобы разобраться с этими и

другими проблемами, ниже мы проанализируем книгу Л.Н.Гумилёва «В поисках вымышленного царства».

В этой связи для нас крайне важно установить, какими были куманы в антропологическом плане. Когда куманы в середине XI века пришли в в Поднепровье, русские назвали их «половцами» за светлый цвет волос (*полова* – рубленая солома). Предками этого народа были среднеазиатские скифы и кыпчаки – западная ветвь славяно-ариев (хуннов), европеоидного народа, жившего в Мипусинской котловине ещё задолго до начала с.л. Часть среднеазиатских скифов за 200 лет подчинения тюркам стала тюркоязычной. Здесь мы ещё раз видим, что языки плавают, а поэтому далеко не всегда определяют этно-расовую принадлежность того или иного народа. Поэтому кыпчаки не были тюркоязычными. Но так как некоторая их часть разговаривала на тюркском, то современники называли их *тюрками*, хотя и отличали их от тюрков по всем остальным этно-расовым параметрам. По словам **Шихаб ад-дина Яхьи**, географа XIV века, куманы отличались «от других тюрков своей религиозностью, храбростью, быстротой движения, красотой фигуры, правильностью черт лица и благородством».

Прочитав арабского автора, Л.Гумилёв однако не обратил внимания на то, откуда у куманов, несомненно европеоидных людей, религиозность и благородство. Откуда они взялись-то в «дикой» Сибири? И столицу куманов он называет *Каманией*. А так как местонахождение её ему не известно, он делает вывод, что это была ставка, состоявшая из войлочных юрт. Разумеется, всё это выдумки Л.Гумилёва, который из любви к тюркам не удосужился повнимательнее присмотреться к коренным жителям Южной Сибири и увидеть, что здесь уже давно существовало организованное общество и государство со столицей в Асгарде, имевшее сложившуюся религиозную систему, о которой разговор пойдёт ниже. Впрочем, мы уже видели, что Гумилёв, когда разговор шёл о гуннах, считал это государство угорским и именовал его Уи-Бейго. Вполне возможно, его сбilo с толку то, что организация общества у куманов была родовой, которая, по мнению академической исторической науки, не может иметь ни государства, ни соответствующей религии.

Официальные историки недоумевают, почему Светослав не присоединил хазар к своей державе? Л.Н.Гумилёв, в частности, причину видит в том, что Светославу тогда пришлось бы принять ислам, которого он не хотел принимать. Мне эти причины представляются надуманными. Светослав не присоединил ни хазар, ни вятичей потому, что он не собирался их присоединять. Он освобождал этнически родственные народы, оставляя им возможность жить по родовому праву, то есть он восстанавливал естественно сложившуюся конфедерацию этнически родственных народов, подобную Русколапи. Другое дело,

воспользовались этими возможностями народы или нет. Вятичи воспользовались. А вот хазары нет. Дело здесь в том, что они более чем 150 лет подвергались насаждению иудаизма и иудо-христианства, поэтому воля к свободе у них была основательно подавлена и они оказались лёгкой добычей для воинственного ислама.

Показательным является случай, связанный с населением одного из северных островов Каспия, который тогда именовался «*остров русов*», и на нём проживало около 100 тысяч жителей. Вот что пишет о судьбе этих русов **Ал-Марвади**: «*Когда они обратились в христианство в 912 году, вера притупила их мечи, дверь добычи закрылась перед ними, они вернулись к нужде и бедности, сократились у них средства к существованию. Вот они и захотели сделаться мусульманами... Вот они и послали послов к владыке Хорезма, четырёх мужей из приближённых царя, а у них независимый царь, называется их царь Булдимир... Пришли послы их в Хорезм... и они обратились в ислам*».

Это свидетельство Ал-Марвади ясно показывает, что на Каспии с незапамятных времён многие острова были заселены славянами-ариями, которые жили там вплоть до X века с.л. включительно. Островные славяне были частью народа, проживавшего на берегах Каспия, Терека, Волги и Урала, имя которому хазары. Разгром иудейской Хазарии и продолжительное совместное проживание тюрок с хазарами-русичами как раз и привели к смеси ими веры. Таким образом, на восточном берегу Каспия усилился эмир Хорезма, а на западном эмир Дербента. В результате, иудаизм и иудо-христианство на Тереке, Нижней Волге и Урале исчезли без следа, уступив место исламу.

В 969 году Светослав с триумфом возвратился в Киев победителем иудейской Хазарии. Такого мало кто ожидал. Не ожидала такого и Ольга, желавшая ему неудачи. Этот удар для неё был страшнее, чем отстранение от власти в 962 году. Этого удара она пережить не могла, так как рушились все её планы христианизации Руси. Именно тогда в христианской общине Киева зарождаются замыслы убийства Светослава. Ольга умирает 11 июля 969 года. Христианские летописцы пишут, что сторонники Ольги провожали её с плачем великим («... *людье вси плачеть великомъ*»). Было от чего плакать иудо-христианам: умерла их вдохновительница, оставляя киевских мазохистов на волю ненавидимого ими Светослава. Но Светослав, на гибель свою, оказался человеком крайне великодушным и веротерпимым. Он не тронул христианской общины в Киеве. Более того, оставил править в Киеве крайне веротерпимого **Ярополка**, в Древлянской земле **Олега**, а в Новгородской малолетнего **Владимира**.

Л.Н.Гумилёв удивляется, зачем нужно было Светославу терять 969 год в борьбе с грсками. Смерть бывшей княгини Ольги и устроение власти в Киеве – разве не уважительная причина потери времени.

Устроение власти Светославом в 969 году чётко показывает, что он неукоснительно следовал славяно-арийской традиции, возрождая родовые федерации: *Полянскую* (Киев), *Древлянскую* (Коростень), *Словенскую* (Новгород). Упорядочив устройство власти, Светослав вновь вернулся в Болгарию. В этой связи Л.Н.Гумилёв вновь ошибается, полагая, что Светослав убыл в Болгарию потому, что чувствовал себя в Кисве неуверенно. Именно потому, что он чувствовал себя там твёрдо, он и решил продолжить войну на Балканах. Однако он совершил ошибку, потому что не взял с собой печенегов.

Его союзниками стали болгары и венгры. Но этот союз имел значительную слабость. Дело в том, что после поражения пансённого Светославом болгарам, их боеспособность резко понизилась. К тому же это поражение не располагало к искренней дружбе. Наконец, болгары уже были христианами, что таило угрозу сговора с Византией. Изменилась обстановка и в Византии. В 969 году в Константинополе, в результате дворцового переворота, к власти пришёл **Иоанн Цимисхий**, который предпринял все меры, чтобы вытеснить Светослава за Дунай. Светослав, не имея сил для ведения большой войны, сделал ставку на удержание Болгарии путём демонстрации силы и ведения переговоров. Он перебросил во Фракию отряд болгар и венгров для угрозы Константинополю. Однако полководец Цимисхия **Варда Склир** разбил этот отряд у Аркадиополя. Потерпев поражение, венгры ушли домой, изрядно ослабив Светослава, а болгары разочаровались в нём.

Зимой 970-971 годов Светослав попытался исправить положение, направив отряд в Македонию с целью создания плацдарма для похода на Константинополь. Но массовой поддержки он там не получил. Хуже того, подстрекаемые греками болгарские христиане восстали против *русичей*. Светослав вынужден был снова брать Переславец. Эта победа несколько стабилизировала положение Светослава, но оставаясь в Переславце, он мог оказаться в ловушке, стоило императорским войскам захватить устье Дуная. Светослав вел полководцем-самородком, поэтому интуитивно понял опасность и изменил расстановку своих сил. В Переславце он оставил царевича **Бориса Болгарского**, Калокира и своего воеводу **Сфенкла**. Сам же с главными силами укрепился в Доростоле в низовьях Дуная на границе Болгарии с землёй *уличей* и вступил в переговоры с Цимисхием.

Переговоры Светослав вёл в грозном тоне, требуя дани и надеясь, что Цимисхий не решится на босвые действия. Однако Цимисхий активно готовил войска и весной 971 года начал кампанию вполне неожиданно для Светослава. 15 тысяч пехоты и 13 тысяч конницы имперского войска прошли через неохраемые теснины Балкан и осадили Переславец. На третий день штурма крепость пала. Воевода Сфенкл с частью русичей пробился и вместе с Калокиром ушёл



на соединение с главными силами. Царевич Борис сдался грекам. После этого вся христианская Болгария восстала против Светослава. За неимением конницы Светославу пришлось запретиться в Доростоле, тем более, что в Дунай вошло 300 греческих кораблей с огнеметными машинами. Светослав оказался в окружении. Ему пришлось дать сражение у стен города.

Русичи сражались доблестно и даже опрокинули пехоту противника. Положение спасла латная конница византийцев. Воины Светослава, сомкнув ряды, с большими потерями отошли в крепость. Началась осада. Наконец, потери и голод заставили Светослава заключить мир за свободный пропуск славян из осаждённого Доростола и предоставление пищи изголодавшемуся гарнизону. В августе 971 года Светослав покинул Болгарию. И. Цимисхий не был уверен, что печенеги, бывшие ранее в союзе со Светославом, не нападут на Болгарию и не переломят ход боевых действий в пользу Светослава. Поэтому И. Цимисхий предложил печенегам союз с Византией, если они пообещают не переходить Дунай и не разорять Болгарию, а также *«позволить русам пройти через их землю в своё отечество»*. Печенеги согласились на все, кроме последнего, так как *«ожесточены на русов за то, что они заключили мир с римлянами»*. Так повествует Кедрен и Зонара.

Что же всё-таки произошло, и почему печенеги изменили своё дружеское отношение к Светославу на явно враждебное? Несколько причин, на мой взгляд, повлияли на изменение отношений между печенегами и Светославом.

Во-первых, Светослав не взял печенегов в поход 970-971 годов в Болгарию. Такое отношение не могло быть оценено печенегами положительно, тем более, что печенеги сыграли большую роль в разгроме наёмной конницы иудейской Хазарии.

Во-вторых, иудеи-рахдошиты Тьмутаракани, конечно же, не могли простить Светославу погрома, а поэтому делали всё, чтобы натравить печенегов на Светослава, что им и удалось осуществить.

В-третьих, большую роль в натравливании печенегов на Светослава сыграли киевские христиане, не желавшие возврата князя, исповедовавшего иную веру. Светослав не был наивным человеком. Он прекрасно понимал, что его поражение обусловлено поведением христиан, которые помогали друг другу независимо от того, в каком войске они находились. Разумеется, под подозрение попали и христиане его войска. Во время расследования на острове *Березань* (Белобережье) были обнаружены доказательства предательской деятельности христианизированных славян, включая брата Светослава **Улеба**. Брата убил сам Светослав. Были убиты и остальные христиане. Священников, как основных вдохновителей предательства, пытали.

Чёрное предательство сломило веротерпимость и великодушие Светослава. После предательства и поражения благородный характер князя изменился полярно. Под влиянием психологического шока он послал в Киев приказ сжечь церкви и обещал по возвращении «изгубить» всех христиан. Это была вторая его опшибка, которая стоила ему головы. Вывод из этого случая может быть один: **открытость в замыслах никогда не приводит к победе**. Уцелевшие христиане и воевода Свенельд бежали степью в Киев. Их печенеги пропустили. Когда весной 972 года Светослав с остатками своего войска речным путём попытался вернуться в Киев, печенеги напали на него и истребили всех до единого, включая самого Светослава.

В этой связи нельзя согласиться с Л. Гумилёвым, который полагает, что если бы победил Светослав, то Киев бы превратился в «*замок рыцаря разбойника, вроде Браинного Бора (ныне – Бранденбург) или базу пиратов с культом Световита, как было на острове Руге. Но тогда бы русов постигла судьба лютичей, бодричей и поморян, истративших свой пассионарный фонд в постоянных войнах с соседями. Для этих храбрых славян не только немцы и датчане, но и все соседи были врагами, а без друзей жить нельзя*». Данная выдержка совершенно определённо выдаёт Л. Гумилёва, как сторонника иудо-христианства, пытающегося все поставить с ног на голову. Иудо-христианская приверженность Л. Гумилёва не позволила ему правильно оценить действия славянства, в том числе и Светослава.

Л. Гумилёв не столько не смог, сколько не захотел увидеть, что западные славяне и Светослав изо всех сил защищались от превосходящих сил многочисленных противников. Главной их целью было восстановление утраченных позиций. Светослав после разгрома иудейской Хазарии, по существу, восстановил Русколань. Оставалось восстановить Борусию. Для этого была начата и продолжена война в Болгарии. И хотя эту задачу ему решить не удалось, но все же кое-что удалось сделать для укрепления славянского мира. **А вот насаждение иудо-христианства на Руси поставило западных славян перед лицом уничтожения.**

Гибель Светослава означала начало гибели родовой федеративно-конфедеративной системы организации общественно-государственной власти славян и начало уничтожения их прежнего святоотеческого (ведического) мировоззрения. Наступало чужебожие с чужими кумирами (И. Христом и т. д.), наступала узурпация власти князьями, наступало имперское, самодержавное, эксплуататорское государство. Поэтому нам нечего удивляться, что русские люди, в конце концов, превратились и Иванов, не помнящих родства.

Светослав по своему значению стоит рядом с Белоревом. Только Белореву удалось восстановить и продлить на несколько сотен лет

федеративно-конфедеративную систему организации общественно-государственной власти славян и ведическое мировоззрение. Светославу же досталось трагическое время, когда эпоха изменилась. Он был героем, который сопротивлялся, и не без успеха, наступлению перемен, но достичь победы надолго не мог. Главное, что он сделал — это разгромил иудеев-рахдонитов и обеспечил Русскому Народу свободу манёвра на востоке, в то время как юг и запад для него были уже закрыты навсегда. Опасность, которая оттуда исходила, не прекращается до настоящего времени вот уже более тысячи лет и выражается не только в военных вторжениях, но и в идейно-религиозном наступлении, что является наиболее опасным.

Болгары, приняв иудо-христианство, поставили его выше этнического родства и предали Светослава, тем самым выбрали рабскую судьбу. Болгария стала провинцией Византии, где гнёт имперских чиновников становился все сильнее и сильнее. После победы турок над Византией гнёт имперских чиновников замещается на турецкое иго. В общей сложности рабство болгарского народа продолжалось около 1000 лет. Начатое Светославом дело закончилось только в XIX веке, когда на волне подъёма внимания к этническому родству болгары получили независимость из рук Русского Народа. Но судьбы зачинателя и освободителей оказались на удивление схожими. Светослав погиб от коварства внешних сил и внутренних недоброжелателей, то же самое произошло с Александром II и Скобелевым.

Гибель Светослава значительно укрепила позиции христиан в Киеве. Разумеется, они понимали, что самостоятельное *Древлянское княжество* может послужить опорой для разгрома христианской общины Киева. Начались интриги, целью которых было столкнуть Ярополка с Олегом. К сожалению, иудо-христианам удалось **наравить брата на брата**. Вражда разгоралась до 977 года. В этом году Олег был убит, а древляне окончательно потеряли самостоятельность. Устрашившись гибели брата, Владимир, обуреваемый злобой к Ярополку, бежит к варягам. Усилив своё княжество древлянами, Ярополк зимой 978 года совершает успешный поход против печенегов и наносит им тяжёлое поражение. Но его положение в Киеве не было прочным. Убийство Олега и потакание христианам возбуждали возмущение и противодействие в дружине и значительной части народа. В этих условиях положение Владимира было более предпочтительным. К тому же нужно иметь в виду, что новгородцы не оставили своего замысла добиться контроля над торговым путём «из варяг в греки». Повторилась история с Рюриком. Новгородская торговая олигархия дала Владимиру деньги для найма варяжского войска.

После захвата Владимиром Полоцка Ярополк «посла к нему увещевати. Посла же и воинство во кривичи, да воспретят Владимиру воевати.

Владимир, услышав сие, убоися, хотя жежати ко Новгороду, но възъ его Добрыня, ведый яко Ярополк не любимъ есть у людей, зане христіаномъ даде волю велику, удержа Владимира и посла в полки Ярополчи з дары к воеводам, вода их ко Владимиру. Оны же, яко первее рех, не правяху Ярополку и яшася предати полк Владимиру. Тогда Добрыня со Владимиромъ иде на полки Ярополчи не силою, ни хуавростию, но предательствомъ воевод Ярополчих...»

11 июня 978 года Владимир занял Киев. Но этим вопрос занятия престола решён быть не мог, так как Ярополк был ещё жив. Стремления Владимира расправиться с Ярополком совпадало с требованиями варягов ввести человеческие жертвоприношения. Выше мы уже встречались с человеческими жертвоприношениями у готов, что как раз подтверждает готское происхождение многих варягов. Владимир вступил с Ярополком в переговоры и договорился о личной встрече в крепости Родне. В 980 году Ярополк был убит варягами во время переговоров с Владимиром.

Братоубийство сделало Владимира князем Киевской Руси. Таким образом, Ярополк стал жертвой своей любви к христіанам и коварства Владимира, желавшего стать князем в Кисве. Однако убийство Ярополка, своевольство и разбой варягов были отрицательно восприняты киевлянами, поэтому они не хотели признавать его князем. Желая добиться расположения киевлян, Владимир всю вину за убийство Ярополка свалил на варягов. При помощи Дабрана (Добрыни) он собрал русские дружины и выдворил варягов в Константинополь, не заплатив им за службу ни гроша. Кроме того, он послал в Константинополь предупреждение о том, что этих разбойников (варягов) следует рассредоточить по отрядам, иначе они наделают бед.

Видимо, Владимир с Дабраном (Добрыней) учли при взаимоотношениях с варягами то унижение, которое они перетерпели, когда находились у них. На месте разрушенной при Свестолаве церкви Владимир сооружает новое капище Перуна. Владимир этого периода демонстрирует явную приверженность «верѣ отчич и дедич» для того, чтобы утвердиться у власти. Естественно, эту же цель преследовал Дабран (Добрыня). Им удалось достичь своей цели. Киевляне признали Владимира своим князем, хотя его отношения с христіанами ухудшились, но это обнаружится позднее. Владимир и Дабран (Добрыня), добившись укрепления власти в Кисве, повели энергичную завоевательную политику. В 981 году были присоединены червецкие города. В 981-982 годах подчинены вятичи. В 983 году покорены ятвяги.

В этом же году в Кисве Владимир, будучи ещё под идейным влиянием варягов, попытался ввести в славянском обществе человеческие жертвоприношения, несмотря на то, что они святоотеческой верой были запрещены. Был брошен жребий, который выпал на христіанина-варяга, к тому же греческого подданного. Обречённый

на жертву человек оказал сопротивление, завязалась драка, в ходе которой погиб обречённый и его отец, придавленный подрубленными сеньями. Чего хотели добиться Владимир и Дабран (Добрыня), устраивая это кровавое представление, трудно сказать, одно несомненно, что такие грубые меры поднимали авторитет иудахристианства. Вполне возможно, Владимир и его подручные уже в 983 году начали искать опору в части народа, на которую можно было бы надёжно положиться в условиях расширения завоеваний и создания империи.

В 984 году Владимир вновь подчинил радимичей. В 985 году осуществляется поход на болгар. Но болгары хорошо подготовились и оказали ожесточённое сопротивление. В результате, Болгария завоёвана не была. После похода воевода Дабран сделал странное заявление о том, что обутые в сапоги болгары дань давать не должны, надо искать лапотников. Нам ясно, что это завуалированная форма признания независимости Булгарии. Не сумев сломить болгар, Владимир и Дабран решили осуществить поход против иудеев Тьмутаракани. Этот поход, совершённый в 986 году, был успешным. Об этом сообщает **Мукаддаси**, закончивший свой труд в 988-989 годах и **Иаков Мних**, упомянутый в летописи под 1074 годом, который писал: «**И на козары шед, поведи, а и дань на нх положи**».

Естественно, победа далась не только и не столько потому, что хорошо восвали, а потому, что этнически родственные хазары не желали восвать за иудеев. Но Владимир, в отличие от Светослава, шёл не как освободитель, а как завоеватель. Поэтому в Тьмутаракани был оставлен наместник малолетний сын Владимира **Мстислав**, а Тьмутаракань была превращена в базу для будущих походов славян по Кубани, Терску и Каспию в Ширван в XI веке. В ходе осуществления этих походов Владимир и Дабран (Добрыня) обратили внимание, что крещёные воины их войска быстрее находили общий язык с крещёными хазарами, чем остальные воины их войска. Поэтому когда в Византии в 987 году разразилось восстание **Варды Фоки** и византийский император попросил помощи у Владимира, тот незамедлительно направил своих воинов, значительная часть из которых была христианами, для подавления восстания. Победой у Хрисополя и Авидоса войско Владимира предотвратило падение византийского императора **Василия II**.

Эти походы показали Владимиру, что христиане были наиболее сплочённой и дисциплинированной частью его войска. И в Киеве иудахристиане были наиболее послушной частью населения. В условиях создаваемой империи это было крайне важно. Поэтому выбор веры Владимиром произошёл в ходе создания империи. Было и несколько чисто личных моментов. Во-первых, он влюбился в греческую царевну и захотел на ней жениться, а без принятия христиан-

ской веры этого добиться было невозможно. Во-вторых, после подавления восстания он осознавал себя спасителем византийской империи и императора Василия II, а потому во всём хотел быть ему равным. Равенство могло дать только родство с византийским императором. Таким образом, личные устремления Владимира совпадали с интересами создаваемой империи. Желая осуществить задуманное, Владимир в 988 году крестился сам и крестил свою дружину. В христианских летописях есть упоминание о соревновании религиозных конфессий перед Владимиром. Такое вряд ли могло быть. Скорее всего, это мифотворчество христианских летописцев, которые хотели в выгодном свете представить иудеохристианство.

Однако Василий II не пошёл навстречу Владимиру и поначалу отказался выдавать за него царевну, даже несмотря на принятие христианства Владимиром и его дружиной. Владимир обиделся и в 989 году осадил Корсунь (Херсонес), требуя себе в жёны греческую царевну. Город, осаждённый с моря и суши, пал после того, как лишился воды, поступавшей в него по подземным трубам. Местоположение водопровода якобы было указано сторонниками Владимира. По одним источникам – попом **Анастасом**, по другим – варягом **Ждьберном**, пустившим из крепости стрелу с запиской. После падения Корсуна (Херсонеса) император Византии признал притязания Владимира и отдал ему в жёны царевну. Слишком важен был для него Херсонес. Добившись своего и став родственником византийского императора, Владимир мог теперь приступить к крещению народа.

В пятницу 1 августа 990 года, в торговый день недели, население Киева было загнано в Почайну, где и состоялось крещение киевлян не окрещенных ранее. Затем наступила очередь других городов. В 991 году были крещены новгородцы. Жители близкого к Киеву Чернигова были крещены в 992 году. Жители Смоленска, лежащего на пути «из варяг в греки» были крещены только в 1013 году. **Христианизация страны шла крайне медленно, с огромными человеческими жертвами и материальными утратами.** В земле Белых Хорват на Верхнем Днестре карательные войска сотнями сжигали деревни «язычников». Дреговичская земля до сих пор хранит предания о том, как каменные кресты приплыли по реке и вода Припяти окрасилась кровью. В Ростове попы плавали на плотах по озеру и для быстроты крещения давали одни и те же «имена» целым толпам людей.

Там, где не справлялись греческие попы, на помощь привлекали пемецких. Однако, стоило крестителям уйти, как все крещёные возвращались к святоотеческой вере и отрекались от «человеколюбивого» христианства. В это время сохранили святоотеческую веру кривичи, радимичи и вятичи. Если характеризовать Владимира в общем плане, то он был, как это сейчас модно говорить, прагматиком, кото-

рому в общем-то, кроме личного возвеличивания и обогащения, на всё остальное наплевать. Такие прагматики всегда смотрят на народ, как на материал, из которого можно слепить что угодно. В результате, получается уродство. Таким образом, уродство стало реальностью только с четвёртой попытки. Первым было крещение Дира около 830 года. Вторым крещение Аскольда в 866 году. Третьим крещение Ольги в 947-962 годах. Четвёртым – крещение Владимира в 988-990 годах.

Христианизация Киевской Руси нанесла непоправимый урон славянским народам в культурном и историческом плане прежде всего. Тысячами сжигались дощечки и берестяные письма с древними сказаниями и хрониками. Те же летописи, которые из-за их особой ценности писались на дорогом пергаменте, соскабливались, а пергамент заполнялся церковными «поучениями». Жгли волхвов, хранителей знаний и мудрости народной, которые из поколения в поколение передавали накопленные знания.

Собственно, в стране шла гражданская война. Длительность её можно определить лишь приблизительно. Однако её начало чётко обозначено гибелью Светослава и его войска в 972 году. Это говорит о том, что славяне были свободолюбивыми людьми, которые не желали идти в религиозное рабство. За это время погибло огромное количество славян. **Поэтому неправильно считать, что Киевская Русь приняла христианство, оно там было насаждено силой.** Насаждение иудо-христианства привело к открытому и скрытому сопротивлению имперской оккупационной власти, которое не прекращается по настоящее время.

Насаждение иудо-христианства в Киевской Руси знаменовало собой наступление перелома в борьбе не только со святоотеческой верой славян, но и германских народов со славянскими. После освободительного похода славян-ариев (гуннов) западные славяне занимали обширные пространства: от Лабы (Эльбы) на западе до Волги на востоке; от Венедского (Балтийского) моря до Балкан, Русского (Чёрного) моря, Кавказского хребта и Каспийского моря. В VII веке западные славяне были представлены многими народами. Наиболее известными являются: болгары, сербы, хорваты, хорутяне (словенцы), чехи, моравы, словаки, бодричи, лютичи, полабы, поморяне (пруссy), мазовшане, поляне (днепровские и яшские), воляняне (дулебы), уличчи, тиверцы, словене, хазары (донские, волжские, уральские, терские и кубанские). Была восстановлена Русколань, Словения, Венедия, созданы Антия, Болгария и Великая Моравия.

К концу X века положение резко изменилось. Под иудо-христианским владычеством оказались: болгары, сербы, хорваты, хорутяне (словенцы), чехи, моравы, словаки, поляне (днепровские и

ляшские), воляняне (дулебы), уличи, тиверцы, дреговичи, древляне, северяне, словене, хазары (терские и кубанские), тавры (крымские русичи). Нерушимо стояли за святоотеческую веру: бодричи, лютичи, полабы, поморяне (поморские русичи), мазовшане, руяне, кривичи, радимичи, вятичи, хазары на Дону (бродники). **Везде, куда приходило христианство, усиливался моральный и материальный гнёт.** Не выдержав его, славяне в 994 году подняли восстание на Эльбе. Его возглавил талантливый вождь князь **Володарь**. Несмотря на крещение в 996 году польского царя **Мечислава I** и полян ляшских, а также его объединение с императором Германии **Оттоном III**, королём чешским **Болеславом II** против восставших, восстание развивалось успешно. Настолько была велика ненависть славян к своим «спасителям». В 997 году восставшие выгнали магдебургского архиепископа **Гизлера**. В 998 году бодричи камня на камне не оставили от монастыря Гилерслебена. Не раз доходили восставшие до стен Магдебурга – главного оплота немецко-христианских захватчиков.

В 1000 году Германия потеряла все свои завоевания, которые были осуществлены в последние 200 лет, начиная с Карла Великого. В этом же году состоялся освободительный поход Володаря на Киев, который закончился неудачей, катастрофически сказавшейся на будущем всех западных славян. Конец тысячелетия ознаменовался также крупной победой Римского папства. В **Гнезно** была утверждена самая восточная архиепископская кафедра. На торжествах устроенных королём **Болеславом Храбрым** по случаю продажи польских славян в иудо-христианское рабство Римской церкви, присутствовал германский император Оттон III, подаривший Болеславу «права» на восточные земли, включая те, которые ещё предстояло завоевать.

Принятие Владимиром иудо-христианства не избавило Киевскую Русь от войн с Византией и западными христианскими государствами. Захват Херсонеса и навязывание своей воли империи обошлись дорого. Византия натравила на Киевскую Русь печенегов.

Эта война длилась с 989 по 997 годы. Византия, как в своё время греки-ахейцы, использовала эту войну для организации работорговли славянами. В ходе этой войны Владимир потерял всё Причерноморье. Тмутаракань была отделена от Киевской Руси и сократилась до небольшого княжества, где иудеи-рахдониты вновь стали играть большую роль. Война с печенегами шла тяжело потому, что славяне Киевской Руси не желали укрепления чуждой им власти. Поэтому Владимир вынужден был пойти на невыгодный мир с печенегами, чтобы можно было продолжить христианизацию славян, но она шла кроваво и также трудно. Ситуация осложнилась тем, что успешные действия славян на западе создали условия для освободительного



похода на Киев. Володарю удалось дойти до Киева. Но в это время против него выступили ляхи, угры (венгры), чехи и германцы. Поэтому Володарь вынужден был возвратиться на запад, чтобы отразить очередную германо-христианскую агрессию. Владимир воспользовался неожиданной помощью, и в 1001 году заключил союз «с **Болеславом Лядским, и с Стефаном Угорским, и с Андрихом Чешским**».

Этот союз он, видимо, хотел обратить против Византии и печенегов, так как в этом же году послал посольство к римскому папе с просьбой о содействии в крещении русских людей. Вскоре в Киеве появляется колобегский епископ **Рейнберн**, прославившийся своими зверствами на западе. Однако этот союз оказался фикцией, так как он не защищал Киевскую Русь от нашествий с запада. Ещё при жизни Владимира в 1013 году Болеслав Храбрый, получивший от Оттона III «права» на восточные земли, вторгся в пределы Киевской Руси. Так рухнула первая попытка единения с западом. Ляхи были отбиты, отношения с ними испортились. Киевская Русь при Владимире благодаря христианизации была изолирована и внутренне неустойчива. Значительно сократилась её территория. Печенеги захватили донские степи до Днепра и всё Причерноморье. Новгородская торговая аристократия превратила Словению в Новгородскую торговую республику с минимальным подчинением Киеву. неоднократно против иудо-христианизированного Киева восставали древляне, силой приходилось подчинять «отлагавшихся» вятичей и радимичей, что, естественно, не способствовало укреплению государства. Так что иудо-христианскому «книжнику» Владимиру ничего не оставалось, как читать псалтырь да молиться. Киевская Русь при Владимире была территориально значительно меньше не только Киевской Руси Светослава, но даже Киевской Руси Аскольда. А если говорить о её международном влиянии, то при Аскольде Киевская Русь с успехом воевала с Византией, при Светославе сокрушила иудейскую Хазарию, а при Владимире с трудом отбивала набеги печенегов.

## КИЕВСКАЯ РУСЬ

Киевский князь Владимир умер в 1015 году. Смерти предшествовала продолжительная болезнь, которая также расшатывала устои государства. В связи с болезнью Владимир постоянно держал при себе одного из младших сыновей Бориса, которого любил больше других. Сыновья **Борис и Глеб** родились от византийской принцессы **Анны**. Поэтому Бориса, не без оснований, считали наследником.

Однако у Владимира к этому времени в живых было 11 сыновей. Старший сын от полоцкой княжны Рогнеды **Ярослав** не собирался отказываться от своих прав. Каждый из братьев при дворе и в тех местах, где княжили, имели свою партию, свои дружины и были готовы предъявить свои претензии на престол. Был ещё **Святополк**, пасынок Владимира, сын убитого им брата Ярополка, который тоже претендовал на место под солнцем.

Таким образом, ситуация в Киевской Руси обострялась ещё и династическими проблемами, которые наплодил иудо-христианизм Владимир. Надвигалась развязка. Первым выступил Святополк, женатый на дочери польского короля Болеслава I. Вместе с польской принцессой в Киев прибыл епископ **Рейнберн**, который как раз и стал вдохновителем заговора против Владимира. Таким образом, поляки пытались добиться поставленной цели – захвата западных земель Киевской Руси, но уже не при помощи оружия, а через посредство осуществления заговора. Владимиру удалось раскрыть заговор. Заговорщики, в том числе Святополк, были схвачены и посажены в темницу. Здесь епископ Рейнберн и провёл свои последние дни.

Святополк был отпущен на свободу и отправлен в город *Туров*, где находился под постоянным присмотром несправедливого дядьки. Расправа над Святополком подтолкнула Ярослава на решительные действия. К этому побудили его сами новгородцы, постоянно стремившиеся к самостоятельности. Развитию событий способствовали и внешние обстоятельства. Буквально перед смертью Владимира печенеги начали свой очередной набег. Владимир направил против печенегов Бориса, дав ему в подчинение войско. В это время племянник Святополк оказался в Киеве. Смерть Владимира всколыхнула все накопившиеся противоречия, тем более, что главные претенденты на престол уже были готовы к действию.

Находившийся в это время рядом Святополк взял инициативу в свои руки. Он приказал доставить тело Владимира из Берестова в Киев и начал раздавать горожанам подарки, стремясь заручиться их поддержкой. В это время сторонники Бориса послали за ним гонцов в степи, а сестра Ярослава **Предслава** послала гонцов к нему в Новгород. Гонцы сторонников Бориса нашли его войско на реке Альте и сообщили о смерти отца, а также о восшествии на престол Святополка. Близкие к Борису люди уговаривали молодого князя вести войско на Киев и взять власть. Однако Борис отказался сделать это, так как не чувствовал себя способным управлять государством. В то время ему было всего чуть более 20 лет. Христиане же выдают этот отказ за высокий нравственный поступок.

Узнав об отказе Бориса идти на Киев, войско разошлось по домам. Для опытных в политике и войнах людей было ясно, что Борис и его близкие люди мало на что способны и сами себя поставили в

положение обречённых. После того как Святополк узнал, что войско покинуло Бориса и он остался с небольшим отрядом своих людей, то организовал собственный отряд во главе с боярином **Путшей**, который обещал расправиться с Борисом. Борис был извещён своими сторонниками о намерениях Святополка убить его, но ничего не сделал для своего спасения. Вместо того, чтобы уходить, он остался на месте и принялся молиться перед образом Христа, видимо, вспомнил отца, который молился всякий раз, когда подступала опасность.

Уставший от многочисленных волнений и молитв, Борис поздним вечером лёг спать. В это время и появился отряд Путши. Нападавшие быстро перебили и разогнали малочисленную охрану и прорвались к шатру. Ударами копий снаружи они поразили князя на его постели. Затем завернули тело Бориса в шатер и повезли его к Святополку. В *Вышгороде* обнаружили, что Борис ещё дышит. По приказу Святополка Борис был убит. Так Святополк устранил одного из своих соперников, действуя решительно, быстро и жестоко.

Однако оставался ещё брат Бориса муромский князь Глеб, также рождённый от византийской принцессы, который вполне мог претендовать на престол. Святополк направил к нему гонцов с просьбой прибыть в Киев, так как отец тяжело болен. Глеб, ничего не подозревая, с небольшой дружиной отправился в путь. В пути он получил известие о смерти отца и убийстве Бориса. Пришлось остановиться на полпути к Киеву на Днепре. Здесь его и застали люди Святополка. Они ворвались в лагерь, перебили дружину, затем по их приказу повар Глеба зарезал его ножом. Святополк также расправился ещё с одним братом – Святославом, который правил в Древлянской земле и пытался бежать в Венгрию. Его настигли в пути и убили. Так Святополк отомстил Владимиру за убийство своего отца и собственные злоключения.

Авторы официальных исторических изданий умиляются по поводу христианской канонизации Бориса и Глеба и всячески поносят Святополка. Тем самым они **выказывают своё собственное недопонимание того, что главным вредоносным центром был князь Владимир. Именно он изменил староотеческой вере, внёс вражду в народ и в правящий княжеский род. Именно благодаря ему началась борьба за самодержавный абсолютизм, в результате чего стало модным приглашать внешние силы для борьбы со своими внутренними противниками.** Но его авторы официальных изданий критике и обвинениям в «окаянстве» не подвергают, а христиане почитают за святого.

Теперь в борьбе за власть столкнулись Святополк и Ярослав, который при помощи новгородцев собрал 40 тысячную рать. Правда, вновь не обошлось без эксцессов, так как напьяные варяги начали

безобразничать. То есть варяги всегда смотрели на славян, как на добычу, а не как на равноправных союзников. Случилось почти такая же история, как и с Рюриком (Рериком). Разница состояла только в том, что Ярославу удалось замирить враждующих, пообещав новгородцам, что немедленно уведёт войско на юг против Киева. Святополк выступил навстречу с киевским войском и печенегами, согласившимися ему помочь.

Противники встретились на Днепре близ города Любеча ранней зимой 1016 года. Сражение у реки, где было немало стариц, образовавших целые озёра, не способствовало эффективному применению печенежской конницы, а в пехоте Святополк уступал Ярославу. В результате, победа досталась Ярославу. Святополк бежал в Польшу. Ярослав занял Киев в 1017 году. Но борьба на этом не закончилась. Святополк вернулся вместе с Болеславом I и польским войском. Решающее сражение произошло на берегу Буга. Ярослав потерпел поражение и бежал в Новгород с несколькими дружинниками. Святополк занял Киев.

Польские гарнизоны были расположены во многих городах Киевской Руси. Но поляки повели себя как завоеватели. В ответ киевские славяне взялись за оружие. В таких условиях Святополк вынужден был сам выступить на стороне восставших. Поляков избивали повсюду, где их заставляли восставшие. Осаждённый во дворце Болеслав I принял решение оставить Киев. Уходя, поляки ограбили город, увели с собой в полон массу людей. В числе уведённых в полон оказалась и **Предслава**, сестра Ярослава, которая стала наложницей польского короля. Ушёл с поляками и верховный церковный иерарх грек Анастас, верноподданнически служивший Владимиру. Ушёл, забрав с собой все ценности и казну Десятинной церкви. Это достаточно хорошо характеризует христианских просветителей Киевской Руси, их истинные нравственные качества.

Но поляки не только ограбили Киев, они ещё захватили западные города Киевской Руси. В это время Ярослав в Новгороде собрал новое войско и двинулся против Киева. Святополк не мог рассчитывать на поддержку киевлян и бежал к печенегам. Соперники вновь встретились на реке Альте в 1018 году. Сражение произошло недалеко от того места, где был убит Борис. Оно закончилось победой Ярослава. Святополк бежал в Польшу, а затем в Чехию. Но по дороге умер. В 1019 году Ярослав вторично вступил в Киев.

Но Ярославу удалось пока объединить только киевлян и новгородцев. Многие окраины оказались неподвластны Киеву. Это касалось прежде всего Полоцкого княжества, где правил внук Рюрика **Брячислав**, и далёкого Тмутараканского княжества, где правил сын Владимира **Мстислав**. После того как Ярослав сел на престол в Киеве, Брячислав захватом Новгорода попытался укрепить свои по-

зищи. Но силы были явно неравны, и Ярослав быстро справился с Брячиславом, подчинив Полоцкое княжество Киеву. Затем он попытался вернуть западные города Киевской Руси. Но это ему не удалось осуществить. В это время на Северном Кавказе набирал силы Мстислав.

Ему удалось подчинить себе многие северокавказские народы, в частности, касогов, победив в поединке их предводителя **Редедю**. После этого он был готов к войне с Ярославом, чем и решил воспользоваться. Собрав большое войско из подвластных народов, включая хазар и касогов, он в 1023 году двинулся в поход. В это время Ярослав находился в Новгороде. Войско Мстислава подошло к Киеву. Однако горожане «затворились» и не впустили Мстислава. Не решившись штурмовать Киев, Мстислав отошёл к Чернигову и занял его. Чернигов был, по существу, центром всей Северо-Восточной Руси.

Ярослав вновь вынужден был обратиться к варягам, которые вскоре явились в большом числе. В 1024 году под Листвином, недалеко от Чернигова, произошло сражение. Сражение выиграл Мстислав. Ярослав, минуя Киев, бежал в Новгород. Через два года Ярослав собрал новое войско и прибыл в Киев. На этот раз братья воздержались от кровопролития и заключили мир. По этому договору все левобережье Днепра с Северной землёй, Черниговом, Переяславлем и другими городами отошло к Мстиславу, не считая Тьмутараканского княжества. Мстислав, ставший, по существу, правителем соседнего государства, сделал своей столицей **Чернигов**. Под управлением Ярослава остались Киев с правобережными землями и Новгород с северными землями.

В начале 30 годов XI века Польшу потрясла междоусобица. Воспользовавшись этим, а также союзом с Мстиславом, Ярослав отвоевал западные города Киевской Руси. В 1036 году умер Мстислав. А так как он не имел наследников, то его владения отошли к Ярославу. Так через 64 года под верховенством Ярослава была восстановлена держава Свєтослава. Правда, Ярослав уже выступал в качестве самодержавного правителя. В год смерти Мстислава печенеги отважились осуществить поход на Киев.

В это время Ярослав вновь был в Новгороде. Печенеги подошли к городу и осадили его, Ярослав действовал быстро. Собрал войско, в которое вошли варяги и новгородцы, и двинулся к Киеву. Внезапное появление войска Ярослава застало печенегов врасплох. Ему удалось легко войти в город. Затем он вместе с киевлянами вышел из города и дал сражение печенегам. В центре его войска действовали варяги, на флангах новгородцы и киевляне. Весь день длилось сражение. К вечеру войско Ярослава одолело печенегов. После этого поражения печенеги уже не смогли оправиться.

В ознаменование этой победы в 1037 году Ярослав на месте сражения заложил собор Святой Софии, точь-в-точь как в Константинополе. И это не было случайностью. Ярослав этим шагом подчеркивал свою духовную и религиозную зависимость от Византии. Несколько позднее последовало приглашение из Константинополя митрополита **Феопемта**, который появляется в Киеве в 1039 году. Этот шаг Ярослава показывает, что правящий класс Киевской Руси сделал ставку на иудо-христианство и установление самодержавного правления.

Но признание Ярославом духовно-религиозной зависимости от Византии не прибавило Киевской Руси авторитета среди греков, которые смотрели на славян, как на людей второго сорта. Это переносилось и на бытовые отношения. Около 1040 года в Константинополе случилась расправа над русскими купцами. Она послужила поводом к войне с Византией. Большое войско под началом старшего сына Ярослава **Владимира** в 1043 году двинулось к Константинополю на ладьях.

Около западных берегов Чёрного моря флот попал в бурю. Часть судов потонула, часть разметало. Около шести тысяч воинов, с потонувших судов, во главе с воеводой **Вышатой** высадилось на сушу. Большая часть войска морем двинулась обратно в отечество. Император **Константин Мономах** приказал преследовать русский флот и уничтожить высадившихся воинов. В морском сражении славяне нанесли поражение грекам и благополучно возвратились. Судьба высадившихся была трагична. Греки окружили и взяли в плен отряд Вышаты. Многих ослепили и отпустили в Киев для устрашения.

Лишь в 1046 году Киевская Русь заключила новый мирный договор с Византией. В честь возобновления мирных отношений был устроен брак византийской принцессы, дочери Константина Мономаха, с четвёртым сыном Ярослава **Всеволодом**. В 1053 году от этого брака родился сын – будущий великий князь **Владимир Мономах**. В это время Ярослав породнился со многими европейскими государями, что, однако, не исключало войн и вторжений с их стороны в будущем. Война с Византией несколько отрезвила Ярослава и заставила его вести достаточно самостоятельную духовно-религиозную политику, что выразилось в назначении в 1051 году митрополитом Илариона без согласия константинопольской патриархии, с которого, к сожалению, пошло возвеличивание Владимира, крестившего киевлян. Разумеется, это произошло с согласия Ярослава. Не случайно Иларион именовал Ярослава на иудейский манер «**великим каганом**».

Ярослав, которого ещё называли «**Мудрым**», умер в 1054 году, в год разделения христианства на православное и католическое. Перед смертью он разделил Киевскую Русь между своими сыновьями. Свой престол он оставил старшему сыну **Изяславу**. Остальным сыновьям наказал не вступать во владения других братьев. Таким об-

разом, старший в великокняжеском роду становился великим князем. Но такой подход к престолонаследию не обеспечивал стабильности власти, так как каждый великий князь стремился передать престол не следующему за ним брату, а своему старшему сыну. Передвижением князей далеко не всегда было довольно население того или иного княжества. В перспективе система престолонаследия настолько запутывала права князей на великое княжение, что без войн и междоусобиц обойтись становилось невозможно. Выходит, не таким уж «Мудрым» был этот «великий каган».

Усиление влияния иудо-христианства также не способствовало укреплению единства народа. Вражда поэтому тлела постоянно и выливалась в открытые столкновения при обострении экономической ситуации или внешнеполитической обстановки. Первым мощным восстанием на базе ухудшения экономической ситуации было выступление народа в Суздале в 1024 году. В том году был голод. Народ, возглавляемый волхвами, стал захватывать дворы богатых людей и разыскивать хлеб. Христианство внесло раскол в род. Если раньше всё, созданное руками людей, принадлежало роду и потреблялось всеми членами рода, то теперь в роду выделились богатые и бедные, что неизбежно вело к имущественному расслоению и вражде на этой почве.

Таким образом, к религиозно-мировоззренческому расколу добавились социально-экономические проблемы. В этих условиях вырастала отчуждённость власти от народа, равно как стремление этой власти удержать своё господство над народом. В этой связи воинская сила – княжеские дружины всё больше превращались в корпус жагдармов, призванный держать народ в повиновении. Вследствие чего у дружинников не остаётся времени совершенствовать своё боевое мастерство. Уровень боеспособности княжеских дружин стал резко падать. К этому добавилось нежелание молодых людей из народа идти в такую дружину. В результате, княжеские дружины перестают быть надёжной опорой в борьбе с внешними врагами.

Выявляется необходимость привлечения наёмников из других стран или приглашение войск других государств и народов. Такую практику мы как раз видим в действиях Ярослава и Святополка. Выявляется также необходимость дружить с тем, кто имел внушительную вооружённую силу. Отсюда как раз вытекают действия Ярослава связанные с заключением династических браков. Но эта политика могла дать эффект только в условиях отсутствия агрессивного и сильного противника. В случае его появления созданную Ярославом и Владимиром государственную систему ждала катастрофа. И эта катастрофа громко постучала в двери в 1068 году, когда в пределы Киевской Руси пришли куманы (половцы), а затем германские крестоносцы

Разгром Свестославом иудейской Хазарии облегчил Рассению борьбу с тюрками. Л.Гумилёв признаёт, что куманы оттеснили тюрок (гузов) на юг, тюрок (печенегов) на запад, тюрок (карлуков) на юго-восток, а угров на север, в глухую тайгу, и стали хозяевами Кыпчакской степи. Такое могло быть возможно только в случае, если против многочисленных врагов выступила организованная сила. Такой организованной силой как раз и была Рассения. В своей книге «В поисках вымышленного царства» он делает странный вывод: *«И тут я подумал: Возьму-ка заведомо правильное суждение, что Чингизхан был и его империя существовала, и заведомо сомнительное, что пресвитер Иоанн царствовал в “Трёх Индиях” и сопоставляю их на авось».*

Это высказывание наталкивает на мысль, что Л.Гумилёв, который решил восстановить историю тюрок, вдруг без критического анализа определяет, какое событие заведомо правильное, а какое заведомо сомнительное, причём, сопоставление делает на авось. Что это, как не предвзятость? **А может быть, простое нежелание говорить о том, что даже для Л.Гумилёва составляло табу. Говорить о хуннах, тюрках, естественно, о татаро-монголах было вполне можно, но ни в коем случае о том, что на самом деле происходило.** Верно определив, что распространение письма о «Трёх Индиях» в Европе в 1145 году было связано с подготовкой второго крестового похода, Л.Гумилёв сделал правильный вывод, что его составляли заинтересованные лица Иерусалимского королевства.

Однако для историка важно не столько это письмо, сколько тот документ, на основании которого было составлено это письмо. Л.Гумилёв утверждает, что письмо было написано на базе арабского оригинала, который не сохранился. Но если даже так, то историк не имеет права проходить мимо той части письма, которая взята из оригинала и которая достаточно хорошо характеризует местоположение страны, даже несмотря на фантастические измышления. А в этом письме перечисляются следующие животные: слоны, верблюды, лесные ослы, белые и красные львы, белые медведи, цикады, орлиные грифоны и т.д. Если мы этих животных расположим на географической карте, то она включит Сибирь, Среднюю Азию, Уйгурию (Синьцзян), Монголию, Афганистан и Иран.

На рубеже с.л. эти местности входили в состав Рассении, Парфянского княжества (царства) и Хуннского княжества (царства). Так что источник не лгал. Его составители знали, о чём писали. Выше мы установили, что князь Парфии доходили до Евфрата и что хунны и парфяне имели теснейшие взаимоотношения с Рассенией, по существу, были её составными частями. Так что сказание о



«Трёх Индиях» имеет вполне достоверное основание, чего не смог раскрыть Л.Гумилёв. Отсюда понятно, что первоисточником для письма послужило сочинение Заратуштры (Зороастра), попавшее к арабам, а затем, в переработанном виде, к крестоносцам, которые, в свою очередь, переработали его в нужном для них виде.

А так как у Заратуштры прославляется один из Верховных Правителей – **Иима**, то в грубом переводе крестоносцев, не утруждавших себя точностью перевода, он обретает новое качество пресвитера Иоанна. Если мы это учтём, то можем вполне обоснованно говорить об одном из многих переводов «Авесты» Заратуштры или о сказании, написанном на её основе, что вероятнее, которое как раз и послужило оригиналом для письма крестоносцев. Таким образом, религиозность в Рассении не была случайностью, а вместе с этим не была случайной религиозностью славяно-арийского народа куманов, подмеченная арабским географом XIV века Шихайб ад-дином Яхья.

Естественно, возникает вопрос, что это была за религиозность? Л.Гумилёв в своей книге называет эту религиозность митраизмом, что не совсем правильно. Дело в том, что эта система, кроме веры, включала ещё и знание, а поэтому являлась уже мировоззрением. Это мировоззрение, объединяющее веру и знание, называется ведизмом. От слова **ведать** – значит **знать**. Рассматривая верования монголов, Л.Гумилёв обращает внимание на роль и место в их среде жрецов. Очень хорошо эта роль пояснена ханом Мункэ, который высказался на религиозном диспуте мусульман, христиан и буддистов. На этом диспуте присутствовал монах-минорит **Рубрук**, который записал слова хана **Мункэ**: *«Мы, монголы, верим в Единого Бога, который на небе, волю его мы узнаём через прорицателей»*. Насколько точно записал Рубрук слова хана Мункэ, трудно судить. Однако роль жрецов-прорицателей в ней определена точно.

Таким образом, волхвы (жрецы) ведического мировоззрения в корне отличаются от служителей других религий. Служители других религий, в основном, занимаются приобщением людей к той или иной вере и соблюдением установленных этой верой догматов. Волхвы (жрецы), кроме исполнения службы, связанной с верой, обязаны были прорицать. Без прорицания не было волхва (жреца). Именно сложность прорицания явилась причиной того, что ведизм в ходе жёсткой борьбы с ним других религиозных систем на длительное время сошёл с исторической арены, **так как прорицание требует соответствующих знаний и парапсихологических способностей.**

Жёсткость борьбы с ведизмом других религий обуславливалась именно тем, что преследованиям и уничтожению подвергались люди с выдающимися парапсихологическими способностями. **Уничтожение людей с выдающимися парапсихологическими способностями лишило ведизм прорицателей, а, следовательно, основ его существ-**

**воваия.** Однако Л. Гумилёв почему-то не увидел этой жёсткой борьбы. Более того, он сделал вывод, что солнечный митраизм славян легко уступал своё место христианству. Очередная предвзятость абсолютно не соответствующая действительности. Ведизм целенаправленно уничтожался другими религиозными системами потому, что служители этих религиозных систем не имели соответствующих парапсихологических способностей, а посему не могли быть прорицателями. Однако они хотели занимать в обществе высокое положение.

Именно поэтому все остальные религиозные системы строились на догмате, на слепой вере, на отрицании знания. Отсюда и вытекаст их жёсткая борьба с ведизмом. Но несмотря на жёсткую борьбу иудео-христианства и других религий с ведизмом, его не удалось уничтожить полностью. В Тибете ведизм трансформировался в религиозную систему бон, а в Индии в буддизм. Но самое главное он остался в генетической памяти белых людей, прежде всего славян. Поэтому сейчас ведизм может возродиться на базе современного знания, на базе современной науки.

В этой связи не является случайностью, что народы Северной Азии дольше всех сохраняли ведизм. В то же время народы юга Азии сочинили иудаизм, христианство, ислам и т.д., с которыми ринулись «просвещать» белых людей.

Предвзятость Л. Гумилёва хотя и позволила ему отметить, что митраизм (ведизм) был присущ всем народам Северной Азии, но в то же время она не позволила ему понять, что митраизм (ведизм) был частью своеобразной общественной (государственной) системы, существовавшей на севере Азии.

Эту естественно сложившуюся государственную систему мы выше уже называли Славяно-Арийской Державой (Рассений), которая в конце 1-го тысячелетия с.л. переживала нелёгкое время, отбиваясь от многочисленных противников. В начале II тысячелетия с.л. ситуация изменилась в лучшую сторону. Настала пора помочь западным славянам в разгроме тюрок. В это время на рубеже Волги куманам оказывали сопротивление печенеги. Именно против них и были сосредоточены основные силы Рассений.

Печенеги были разгромлены и бежали в низовья Днестра и Дуная. В 1054 году куманы (половцы) появились на Русской равнине. Но оказалось, что за 250-летний период разрыва отношений между восточными и западными славянами накопилось немало разногласий. Причём, этих различий оказалось намного больше, чем их образовалось в 500-летний период разрыва отношений между восточными и западными славянами, вызванным семито-сарматским нашествием. Выявились уже различия в языке. Тогда как во времена славян-арисв (гушпов) этих различий почти не было. **Особенно сильно эти различия проявились в религиозно-мировоззренческих**

вопросах, организации ведения хозяйства и в организации государственного устройства.

Не удивительно, что христианизированные князья Киевской Руси восприняли куманов (половцев) как врагов и попытались им противостоять.

Но в сражении на Альте в 1068 году они были разгромлены. Куманы (половцы) стали хозяевами Причерноморья. По существу, они на короткое время возродили Русколань, но уже как **Половецкую Русь**, точно так же, как это в своё время сделали славяне-арии (кимры, скифы и гунны). Вместе с этим была восстановлена Великая Славянская Держава. Однако победа куманов (половцев) на Альте привела к кризису власти в Киевской Руси. Остатки разгромленного великокняжеского войска заперлись за степами Киева и со страхом ждали появления врага.

Именно в это время началось брожение среди горожан. Они требовали у князя оружие и выказывали желание защищать город. Но князь Изяслав и его окружение, включая воеводу **Коснячко**, не без оснований полагали, что если оружие будет роздано, то оно будет повернуто против власти богатых людей. Ремесленно-торговый **Подол** шумел. Там шло нескончаемое вече. Люди требовали освободить из тюрьмы вероломно схваченного сыновьями Ярослава их соперника полоцкого князя **Всеслава**. Одновременно раздавались голоса о злоупотреблении княжеских воевод и управителей, о притеснении народа и несправедливых поборах.

Для того, чтобы унять киевлян, к ним вышел новгородский епископ Стефан. Но его увещевания закончились тем, что народ восстал и Стефана убили. Затем сотни людей двинулись к княжескому дворцу и двору ненавидимого воеводы Коснячко. Другая часть двинулась к тюрьме, где находился полоцкий князь Всеслав. Восставшие захватили и разгромили подворья многих княжеских воевод и бояр и окружили княжеский дворец. Окружение Изяслава советовало князю послать отряд дружинников к тюрьме и убить Всеслава. Но князь медлил с решением. Время было упущено. Восставшие пошли на приступ дворца. Изяслав, его брат Всеволод вместе с чадами и домочадцами, включая будущего великого князя Владимира Мономаха, бежали в Польшу.

Восставшие разгромили и разграбили княжеский дворец. Князь Всеслав был освобождён из тюрьмы и возведен восставшими на киевский престол. Семь месяцев избранник народа правил в Киеве. Но прежние правители Киева не отступились от власти. Изяслав в Польшу собрал большое войско, в котором находилось немало поляков, и двинулся на Киев. Всеслав с киевлянами выступил навстречу. Но сражение не состоялось. Всеслав возглавил разномастно вооружённое ополчение киевлян, плохо подготовленных к боевым дейст-

виям в поле. В то же время против него Изяслав собрал воинов, при-  
выкших держать в руках оружие.

Чтобы не губить понапрасну людей, Всеслав ночью покинул киевлян и бежал в Полоцк. Оставшееся без князя, ополчение разбежалось. Восставший город открыл ворота Изяславу и повинился. Однако поначалу Изяслав в город не вошёл. Он послал туда своего сына **Мстислава** с дружиной, который учинил расправу над мятежниками. Было убито 70 горожан-зачинщиков бунта. Часть мятежников он приказал ослепить. Других наказал битьем, даже не проводя расследования. Только после этого Изяслав вступил в Киев. Он тут же послал войско в Полоцк и занял его. Всеслав вынужден был бежать в леса.

Однако восстание не ограничилось Киевом. Оно распространилось на другие земли Киевской Руси. Бунтовали смерды вокруг Киева. Отказались платить дань смоляне. Восстал народ в далёком Белоозере. Оттуда восстание перекинулось в Ростово-Суздальскую землю и к витичам. Здесь мятеж возглавили два волхва, которые призвали людей к расправе над богатыми. Были разгромлены житницы, амбары и медуши княжеских бояр. Отряд восставших насчитывал несколько сот человек. Власти приложили немало усилий для подавления восстания. Оно пошло на убыль только после того, как волхвы были схвачены и казнены великокняжеским воеводой **Яном Вышатичем**.

В 1071 году в Новгороде началось восстание, направленное против епископа и христианской веры. И снова волхв встал во главе восстания. Город разделился на две части. На дворе епископа стояла княжеская дружина. Остальной город оказался в руках восставших. Только убийство волхва во время переговоров помогло обезглавить восставших и рассеять их, что говорит о подлости христианской власти. И только в 1072 году великокняжеской власти удалось подавить восстание повсеместно. Так закончилось очередное крупное восстание в Киевской Руси, в котором наряду с религиозно-мировоззренческими присутствуют уже социально-экономические мотивы.

В это время куманы (половцы) обживали донские и днепровские просторы. Их владения доходили до Дуная. Но так как Киевская Русь их встретила враждебно, то на первом этапе было немало случаев, когда куманы (половцы) совершали набеги на киевские земли. Но постепенно эта враждебность стала исчезать. В дальнейшем она не выходила за рамки княжеских междоусобиц. К 1078 году куманы (половцы) уже занимались своим обычным хозяйством, подобным тому, какое в позднейшие времена вели казаки. Столицей донских куманов (половцев) стал город Шарукань, который был назван так в честь половецкого князя Шарукана.

Первым крупным участием куманов (половцев) в княжеских междоусобицах Киевской Руси было их выступление на стороне **Олега Тьмутараканского** в 1078 году. В этом году Олег Тьмутараканский решил отвоевать принадлежавший его отцу черниговский княжеский стол. Его рать была значительно усилена половцами. Сражение состоялось на реке Сожице 25 августа 1078 года. В этом сражении благодаря половецкой коннице Олегу удалось разгромить черниговское войско. Князя **Всеволод** и **Владимир Мономах** бежали в Киев. В октябре этого же года братья Ярославичи осадили Чернигов. Но Олег собрал войско и пришёл на помощь. На Печатиной Ниве состоялось сражение, в результате которого Ярославичи победили, и **Владимир Мономах** стал княжить в Чернигове.

Но Олег Тьмутараканский, несмотря на поражение и собственные злоключения, не оставлял мысли вернуть себе Чернигов, отнятый у него Всеволодом и Владимиром Мономахом. После победы 1078 года и занятия Чернигова Владимир Мономах явился инициатором активных действий против половцев. Вплоть до 90-х годов ему неоднократно удавалось побеждать небольшие половецкие отряды. Эти укусы, в конце концов, надоели половцам. В 1093 году куманы (половцы) осуществили большой поход против Киевской Руси. Причиной была смерть великого князя Всеволода и желание половцев продлить мирный договор, который заключил с ними осторожный Всеволод.

Однако вступивший на престол в Киеве Святополк не нашёл ничего лучшего, как бросить половецких послов в темницу. Теперь уже войну предотвратить было невозможно. Святополку при помощи Владимира Мономаха удалось собрать довольно сильное войско. Сражение произошло недалеко от города Треполя 26 мая 1093 года. Противников разделяла река Стугпа. Владимир Мономах не хотел переходить реку. Но сторонников решительного сражения оказалось большинство и киевско-черниговско-переяславская рать перешла реку. В это время начался проливной дождь. Вода в реке начала быстро прибывать. Половцы всей мощью обрушились на киевлян, которые составляли правое крыло, и смяли их. Затем они смяли и войско Владимира Мономаха. Ратники побежали. Многие утонули в реке. Владимира Мономаха спасли дружинники.

После этой победы половцы двинулись в глубь Киевской Руси и нанесли ей большой ущерб. Поражение 1093 года подтолкнуло начало новой большой междоусобицы, в которую были втянуты все земли Киевской Руси. Пользуясь слабостью киевского и черниговского князей, летом 1094 года в черниговские земли пришёл Олег Святославович Тьмутараканский. После восьмидневной осады Чернигова Владимир Мономах согласился на переговоры и уступил Олегу его родовое гнездо – Чернигов. Олег отпустил Владимира Мономаха,

его чад и домочадцев с дружиной в **Переяславль**. В этом походе Олегу Тьматараканскому большую помощь оказали половцы. Враждуя с Мономахом, Олег и его братья отказывались принимать участие в походах против половцев, которые были их верными союзниками. То есть, по существу, черниговские родовые князья вместе с половцами воевали против остальных князей великокняжеского рода Киевской Руси.

Однако в 1095 году в этой борьбе наступил перелом. Он был обусловлен двумя причинами. Во-первых, после ухода значительной части полевого войска Рассении на запад в Средней Азии начали быстро усиливаться тюрки, что потребовало сосредоточения полевого войска против них. Туда-то и были возвращены тьмы полевого войска. В отсутствии полевого войска куманы (половцы) могли действовать сравнительно небольшими силами. Во-вторых, Владимир Мономах, рассчитывая в борьбе с половцами объединить князей Киевской Руси, предпринял ряд решительных мер. Вначале он обманом расправился с двумя половецкими князьями **Итларем** и **Китаном**. Их дружины были перебиты. Затем переяславско-киевское войско во главе с Владимиром Мономахом совершило успешный поход в степи. В 1096 году Владимир Мономах и **Святополк** предложили Олегу объединить силы в борьбе с половцами. Олег, естественно, отказался. Тогда Святополк и Владимир Мономах решили силой подчинить Олега и двинули к Чернигову свое войско. В это время к ним присоединился волынский князь **Давыд Игоревич**.

Половцы не смогли собрать необходимых сил для помощи Олегу. Последний, не надеясь на верность черниговцев, бежал в город **Стародуб**, где его осадило войско противника, которое установило полную блокаду города. После длительной осады и нескольких штурмов горожане не выдержали и потребовали от Олега, чтобы он пошёл на примирение с братьями. Олег вынужден был согласиться. Приговор братьев лишил его Чернигова и отправлял в далёкий лесной Муром, но вначале он должен был жить вдалеке от половцев в Смоленске.

Но в это время половцы собрали силы и одновременно напали на переяславские земли и Киев. Половецкое войско **Тугоркана** Святополку и Владимиру Мономаху удалось разгромить. А вот половецкое войско **Боняка** осуществило успешный поход и захватило богатую добычу. Олег тоже не дремал. Он ушёл из **Смоленска**, взял **Рязань** и двинулся к **Мурому**, где княжил сын Мономаха **Изяслав**. Около Мурома рати Олега и Изяслава встретились. Состоялось сражение. Олегу удалось разгромить войско Изяслава, который был убит в этом сражении. Так Мономах лишился первого сына. Олегу удалось взять Муром, **Ростов** и **Суздаль**. На требование старшего

сына Мономаха **Мстислава** и его самого оставить занятые города, Олег ответил отказом.

Против него выступила новгородская рать, которую Владимир Мономах подкрепил своим войском во главе с сыном **Вячеславом**. Силы были явно неравны, и Олегу пришлось оставить северные города. Он отошёл к Мурому. Здесь, недалеко от города *Мономаховичи*, при поддержке дружественных половцев победил войско Олега, которое отошло к Рязани. Но и там он не удержался и вынужден был подчиниться Мономаху, обязавшись явиться на княжеский съезд для решения династических дел.

В 1097 году все наиболее крупные и известные князья съехались в родовое гнездо Мономаха (город Любеч), чтобы устроить порядок в Киевской Руси. Здесь как раз договорились «каждо да держить отчину свою» и не посягать на земли других князей. Также договорились объединиться в борьбе против половцев. И хотя первую клятву некоторые князья не выполнили, вторая позволила объединить значительные силы в войне с половцами. Этот договор шёл в контексте начавшегося в 1096 году на западе первого крестового похода. Владимир Мономах, делеавший снискать себе славу победителя равного тем, кто создал *Иерусалимское королевство*, жаждал победы над половцами.

Однако вплоть до 1103 года половцы удерживали инициативу в своих руках. В 1103 году Владимир Мономах уговорил князей совершить поход весной, чтобы лишить половцев их маневренности. Отощавшие за зиму лошади не могли её обеспечить. Поход удался, половцы потерпели поражение. В 1105 году они попытались поквитаться за поражение и вторглись в киевские и переяславские земли. Но Владимир Мономах успел собрать объединённое войско и нанёс половцам новое поражение. Однако на этом он не остановился и продолжал убеждать князей, что нужно совершить большой поход в степи и разорить курени и города половцев. Наконец, в 1111 году ему удалось организовать такой поход.

Причём, этот поход был задуман как крестовый. Перед походом духовенство вынесло большой крест и поставило его недалеко от ворот города. Все воины, в том числе князья, проходя и проезжая мимо креста, получали благословение епископа. Когда войско двинулось в поход, во главе колонны шли священники на протяжении 11 вёрст. По достижении реки Ворсклы Мономах вновь обратился к духовенству. Вновь был поставлен большой крест на холме, украшенный золотом и серебром. Князья целовали его на глазах всего войска. Это показывает, что Мономах всячески соблюдал крестовую символику.

На этот раз Мономаху удалось захватить и разрушить многие курени и города половцев: *Шарукань*, *Сугров* и другие. В сражении

на реке Сольнице половцы потерпели тяжёлое поражение. Около десяти тысяч их погибло в ходе сражения. Половецкий князь Шарукан с частью своих людей ушёл в Сальские степи. Другая часть ушла в Грузию. Причины поражения половцев в этом сражении очевидны. Во-первых, они не имели возможности собрать большое войско. Силы Шарукана составляли всего около 20 тысяч человек, в то время как у Владимира было свыше 50 тысяч человек. В этой связи христианский летописец беспардонно лжёт, когда пишет, что войско Мономаха обступили тьмы и тьмы.

Обступили тысячи, которые решили дать бой не на жизнь, а на смерть, защищая свои родовые гнезда. Именно поэтому половина их погибла в сражении. Как не вспомнить в этой связи скифов Русколяни, которые с таким же ожесточением сражались за могилы своих предков. Толчек у половцев произошла потому, что Мономах применил половецкий способ ведения сражения. Он обставил своё войско обозом из телег, что и затруднило половцам их преодоление и лишило манёвра. Весть об этом крестовом походе в степь была сообщена в Византию, Венгрию, Польшу, Чехию и Рим. Таким образом, Киевская Русь в начале XII века была левым флангом христианско-крестоносного наступления Европы на Восток, что не делало ей чести, так как она боролась со своими естественными союзниками и этническими братьями.

Отвечало ли это потребности страны? Конечно же, нет. Княжеские усобицы сопровождалась разорением городов и сёл, поборами с крестьян и горожан. На бесконечные сечи с половцами также уходили немалые народные силы и средства. Порой смердов, ремесленников и торговцев насильно гнали на войну. На всё это требовались немалые средства. Всё больше людей не имело возможности самостоятельно вести хозяйство. Они шли в кабалу к богачам и ростовщикам, как правило, иудеям. Ссудный процент резко возрос. Ростовничеством не гнушались заниматься князья, бояре, монастыри. Люди вынуждены были продавать себя в холопство (рабство).

Эта ситуация разразилась восстанием, которое началось в Киеве в 1113 году. Восстанию предшествовала смерть великого князя Святославича. Сразу же началась борьба между Святославичами и партией Мономаха. Масла в огонь подлил слух, что киевский тысяцкий **Путята** держит сторону ростовщиков. Не исключено, что это было делом рук сторонников Мономаха. Сотни людей с чем попало в руках двинулись на гору. Восставшие разгромили двор Путяты и дворы богатых еврейских ростовщиков и купцов, которые заперлись в киевской синагоге. Правящей верхушке Киева стало ясно, что унять восставших может только Владимир Мономах.

После второго обращения Мономах согласился прибыть в Киев и 20 апреля во главе переяславской дружины вошёл в Киев. Его сто-



ронниками был пущен слух, что князь учинит суд и накажет мздоимцев. Это успокоило людей и восстание пошло на убыль. Желая иметь у простых людей авторитет, Мономах дал новую «**РУССКУЮ ПРАВДУ**», которую называли «**Устав Владимира Всеволодовича**». По этому уставу ссудный процент был ограничен 20% годовых. Резко ограничивались возможности продавать в рабство (холопить) людей. Были введены и другие ограничения. Эти меры на некоторое время сняли социальное напряжение в обществе. **Мономах, таким образом, стал первым невольным реформатором.**

В 1116 году Мономах организовал новый поход против половцев, затем неоднократно посылал на Дон своих сыновей с войском. Он даже попытался утвердиться на Дунае и направил против Византии войско. Византия к этому времени ослабела настолько, что поспешила прислать Мономаху богатые дары и предложила обручить внучку Мономаха, дочь Мстислава **Добронегу** с сыном византийского императора. В результате, войско было отозвано. Именно при Владимире Мономахе Киевская Русь достигла наивысшего своего могущества.

Владимир Мономах умер 19 мая 1125 года на реке Альте. На месте убийства князя Бориса была построена часовня и небольшой дом, куда он и приехал, когда почувствовал приближение смерти. Владимира Мономаха на престоле, вопреки праву Ярослава, заменил его старший сын Мстислав. Он продолжал проводить энергичную политику наступления на половецкую степь. Попытка половцев вторгнуться в пределы Киевской Руси в 1129 году была отбита. Позднее Мстислав со своим братом Ярополком совершил ряд походов и сумел отеснить часть половцев за Дон и Волгу, а часть подчинил Киевской Руси.

Официальные историки, в том числе член-корреспондент РАН и авторы книги «История России с древнейших времён до конца XVII века» А. Н. Сахаров и А. П. Новосельцев, умиляются успехами Мономаха и его сына Мстислава в борьбе с половцами. Но они пропмили мимо того факта, что эти успехи паходились в прямой зависимости от ослабления обстановки в Средней Азии в связи с усилением там тюрок и необходимостью переброски туда сил западных половцев. Киевская Русь в это время была не только левым флангом христианско-крестоносного наступления Европы на Восток, но она также неосознанно способствовала усилению и подъёму тюрок, с которыми в позднейшие времена придётся вести тяжёлую борьбу Московской Руси и Российской империи. **Опыт истории показывает, что при решении сиюминутных проблем следует иметь в виду и проблемы перспективные, в том числе касающиеся освещения истории.**

А на востоке в это время назревала новая трагедия, имевшая для будущего славянства несравненно большее значение, чем все похо-

ды Владимира Мономаха и его сына Мстислава. В 1100 году тюрки настолько усилились, что захватили почти всю Среднюю Азию. Они серьёзно стали угрожать шёлковому пути из Китая в Европу. Шёлковый путь проходил тогда по территории Уйгурии на востоке и по территории Расснии на западе. Причём, протяжённость западного участка была более чем в 3 раза длиннее, чем восточного. Разумеется, уйгуры-несториане были заинтересованы в контроле над шёлковым путём. На этом основании Л.Гумилёв сделал ошибочный вывод, что именно уйгуры-несториане дали деньги для организации войска киданей, которые якобы разгромили тюрок-сельджуков. Здесь же он делает второй ошибочный вывод, что Уйгурия и есть то самое царство пресвитера Иоанна, о котором ходили слухи на западе в XII-XIII веках.

В действительности дела обстояли иначе. Л.Гумилёв признаёт, что куманы оттеснили тюрок (гузов) на юг, тюрок (печенегов) на запад, тюрок (карлуков) на юго-восток, а угров на север, в глухую тайгу, и стали хозяевами Кыпчакской степи. Но в то же время считает, что тюрок-сельджуков разгромили пришедшие с востока кидани и присоединившиеся к ним дружины 18 уйгурских, монгольских и татарских племён. Поначалу он даёт численность войска киданей в 40 тысяч человек, что, естественно, неверно. Из 40 тысяч общей численности киданей способных носить оружие вряд ли было более 10 тысяч. В дальнейшем он называет именно эту численность. Плюс дружины 18 племён. Это ещё около 20 тысяч человек. Итого около 30 тысяч человек сборного войска, боеспособность которого вряд ли была высокой. И этому-то войску Л.Гумилёв отдаёт пальму победы над 100 тысячным войском тюрок-сельджуков.

Конечно, в истории бывали победы при таком соотношении сил, что мы видели выше. Но это было в том случае, если боеспособность войск меньших по численности значительно превышала боеспособность войск больших по численности. В данном случае этого не было. Тюрки (сельджуки) султана **Санджара** вряд ли уступали в боеспособности своим противникам, тем более, такому сборному войску. Значит, численность противника тюрок-сельджуков была не меньшей. И она даётся арабскими источниками в 300 тысяч человек, что, безусловно, является преувеличением, для оправдания поражения единоверного народа. Отсюда понятно, что основную массу войска, разгромившего тюрок-сельджуков, составляли куманы (половцы) Расснии, которых мы считаем славяно-арийским народом. Кидани же вместе со своими союзниками, составляли вспомогательное войско, которое было привлечено правителями Расснии, чтобы подчинить себе Среднюю Азию и изгнать оттуда тюрок-сельджуков.

Возникает вопрос, какую вооружённую силу могла выставить тогда Рассения? Если учесть, что была осуществлена максимальная

мобилизация, то численность вооружённой силы могла достигать от 60 до 75 тысяч человек. Однако нужно иметь в виду, что не все западные половцы ушли на восток за Урал. Часть из них не пожелала уходить и осталась, по существу подчинившись князьям Киевской Руси. Этот откол части западных половцев от Рассении будет иметь для них в будущем трагические последствия. Таким образом, если учесть этот откол, то численность войска, которое могла выставит Рассения, составляла около 60 тысяч человек. Вследствие этого общая численность войска, противостоящего тюркам-сельджукам, составляла около 90 тысяч человек.

Активные действия начались в 1131 году, именно тогда, когда сын Мономаха Мстислав практически подчинил оставшихся половцев на Дону. До 1137 года войско Рассении отгеснило тюрков-сельджуков к центру Средней Азии. В 1137 году объединённое войско Рассении наголову разгромило под Ходжентом войско **Рукн-ад-дина Махмудхана** правителя Самарканда. А через 4 года, в 1141 году на Катванской равнине, расположенной между Ходжентом и Самаркандом, состоялось решающее сражение. Разделённое на три части войско Рассении отгеснило тюрков-мусульман в долину Диргама (приток Зеравшана) и опять наголову разгромило их. Построение войска Рассении ясно указывает на гуннский боевой порядок. Султан Санджар успел бежать. Однако его жена и многие соратники попали в плен. Около 30 тысяч сельджукских воинов пали на поле сражения. Были заняты Самарканд, Бухара, а также завоеван Хорезм.

Однако шах Хорезма сохранил за собой власть, так как признал вассальную зависимость от Рассении и обязался ежегодно выплачивать дань в 3 тысяч динаров золотом. Л. Гумилёв недоумевает, почему во всех захваченных городах Средней Азии были оставлены местные владетели, обязанные платить незначительную дань. Ничего удивительного в этом нет. Ещё славяне-арии (скифы) обязывали побеждённых платить дань в размере всего лишь десятины. Так было установлено родовыми законами, что подтверждается и «Велесовой книгой».

Кончина великого князя Мстислава в 1132 году спровоцировала очередную княжескую междоусобицу, начало которым положил Владимир Креститель. С этого времени начинает падать и роль Киева, как главного политического и экономического центра Киевской Руси. Такая ситуация была обусловлена несколькими причинами. Во-первых, к изначальной борьбе Новгорода с Киевом подключился Чернигов, затем Ростовско-Суздальское княжество, которое во второй половине XII века становится ведущей силой. Во-вторых, по вине киевских князей, в результате их борьбы с половцами, перестал действовать шёлковый путь, по которому Европа получала товары из Китая, Уйгурии, Рассении и Средней Азии. Для Рассении

было выгодно повернуть этот путь в Иран, который после разгрома тюрков-сельджуков не препятствовал развитию торговли. Теперь Европа стала получать шелка из Китая и пряности из Индии через Иран и Иерусалимское королевство. Именно тогда рыцари этого королевства впервые услышали о царстве «пресвитера Иоанна». Именно это привело к утрате Киевом роли главного торгового центра на востоке Европы.

В-третьих, разделение иудахристианства в середине XI века ещё не осознавалось достаточно остро, поэтому в XI веке Киевская Русь на западе воспринималась вполне доброжелательно. Однако в XII веке это разделение стало играть значительную роль. Теперь все, кто исповедовал иудахристианство византийского толка, становились маргиналами для крестоносцев католической Европы, которых следовало уничтожать и завоёвывать. Даже Византия не спаслась от такой участи. **Правящие верхи Киевской Руси в борьбе за власть сделали ставку на византийское направление иудахристианства и продолжали сохранять ему верность, тем самым они не только игнорировали интересы славянства, но и настроили против себя Расеению и поднимающуюся Европу.** Поэтому умиление официальных историков по поводу былого единства Европы и Киевской Руси является абсолютно необоснованным, так как это единство не имело под собой ни политических, ни экономических, ни религиозных, ни тем более этнических оснований.

Враждебное отношение к Киеву черниговских князей и их друзей половцев, а позднее и ростов-суздальских князей довершило дело. После погрома, учинённого в 1156 году Юрием Долгоруким, Киев лишь номинально продолжал считаться столицей. С этого момента Киевская Русь, по существу, распадается на восемь крупных самостоятельных княжеств, из которых киевское княжество оказалось не самым сильным. Погром, устроенный Киеву Андреем Боголюбским в 1169 году, ещё больше понизил его роль среди других княжеств. После этого удара Киев уже не смог оправиться. С этого момента на первый план выдвигается **Владими́ро-Сузда́льское (Ростово-Сузда́льское) княжество**.

Во всех княжеских междоусобицах XII века половцы принимали самое активное участие. Ещё Владимир Мономах, стремившийся установить единодержавие в Киевской Руси, неоднократно обращался к половцам за помощью. Он 19 раз использовал половцев в борьбе со своими противниками. Последняя победа над Олегом Тьмутараканским была достигнута благодаря помощи половцев. Постоянно пользовался помощью половцев Олег Тьмутараканский. Однако взаимодействие половецких князей и князей Киевской Руси не ограничивалось княжескими распрями. Постепенно завязывались тесные родственные отношения. Только в 1107 году **Владимир Моно-**

мах, Олег и Давыд Святославичи одновременно женили своих сыновей на половчанках. По существу, образовалась Киевско-Половецкая Русь, так как половецкое войско теперь стерегло восточные и южные рубежи страны. В эти времена половцы неоднократно наносили тяжёлые поражения тюркам и не дали им возможности проникнуть на Русскую равнину.

В эти же времена ускорились процессы смешения половцев и западных славян через взаимные браки и религиозно-культурное слияние. В 1132 году в Рязани крестился половецкий князь **Амурат**. В 1168 году в Киеве крестился половецкий князь **Айдар**. В 1223 году крестился половецкий князь **Бастий**. Зараза иудо-христианства постепенно поражала половцев. Освящённое жидо-христианством единое государство быстро захватило воображение половецких князей. Христианизировавшиеся половцы завязали также тесные связи с болгарами. Вместе с болгарами половцы в 1204 году разгромили крестоносцев и освободили от них Константинополь. Именно переход части половцев в христианство разделил их на западных и восточных и противопоставил друг другу, что не могло не иметь трагических последствий в будущем. Эти трагические последствия состояли не только в том, что западные половцы позднее оказались под ударом своих восточных собратьев, но и в том, что имя их было оклеветано в истории, в литературе, в глазах потомков. О злых кочевниках (половцах) написаны оперы, поставлены балеты, сочинены исторические описания.

При этом часто ссылаются на шедевр славянской литературы «Слово о полку Игореве». Исследователи этого произведения, как правило, рассматривают его с военной или с филологической точки зрения, но никто не рассматривает его с бытовой стороны. Трудность такого рассмотрения связана с тем, что для этого нужно знать родовое право, обычаи и традиции того времени. Но с этим укладом иудо-христиане боролись почти 1000 лет и добились того, что о нём сейчас мало что известно. А поэтому современным исследователям даже во сне не приходит в голову, что **поход Игоря** это не военный, а свадебный поход. Что погоня — это не плен, а продолжительное гостевое пребывание со сватовством. Что **плач Ярославны** — это свадебный плач, **взывающий о ниспослании внука** — будущего князя. Всё это вытекает из родового права.

Для князей того времени было крайне важно, чтобы у них оставались дееспособные наследники, причём, происходящие от представителей лучших семей. Во второй половине XI века половцы господствовали над Киевской Русью. Родниться тогда с половцами было почётно. Оставалось только, чтобы появился здоровый ребёнок. Именно поэтому свадебный поход длился долго, как правило, более года. А свадьбы игрались после рождения здорового наследника.

Если рождалась девочка или хилый мальчик, свадьба не игралась. Искали другую партию. Поэтому в то время случаи пресечения княжеских родов были крайне редки. Но как только иудо-христианство порушило родовое право, стало быстро расти число больных детей в княжеских семьях. Всё это закончилось вырождением многих царских династий. Так что «Слово о полку Игореве» нужно исследовать и исследовать. Я также допускаю, что вариант произведения дошедшего до нас, это переделанное кем-то произведение, в основе которого лежит более древний вариант. В результате чего бытовые сцены были смещены в военную сторону, что позволило превратить половцев во врагов славянства. Здесь нужно сказать, что фальсифицирующее истинную историю художественно-историческое произведение, как правило, к сожалению, имеет большее влияние на современников и потомков, чем правдиво изложенная история.

В 1054 году половцы появились на Русской равнине, и в этом же году произошло разделение иудо-христианской церкви на католическую и правоверную («православную»), что поставило исповедующих правоверие («православие») перед Западом вне закона. Правоверные («православные») стали преследоваться наравне с «язычниками». Пришло время славянам Киевской Руси платить по счетам за отказ своих князей от святоотеческой веры, за их отказ в помощи венедам в борьбе с германо-крестоносным нашествием. В 1201 году они захватили устье Западной Двины и город Ригу, где заложили крепость. Здесь они столкнулись с эстами и Полоцким княжеством. Но в 1210 году полоцкий князь Владимир заключил мир с ливонцами, и они всей мощью обрушились на эстов. В 1216 году ливонцы захватили часть южной Эстонии и построили крепость Оденпе. В 1217 году новгородско-эстонское войско отбило Оденпе, где было заключено перемирие.

Борьба шла с переменным успехом, пока не вмещалась Дания. В 1219 году датчане захватили кусок Эстонии и построили крепость Ревель. В 1220 году датчане захватили северную часть Эстонии и в 1221 году соединились с немцами, наступавшими с юга, от Риги. В 1222 году эсты восстали, а славяне пришли к ним на помощь. В 1223 году датский король **Вальдемар II** заключил союз с Орденом «против русских и прочих язычников». Рыцари разбили эстов на реке Имере и взяли Феллин, причём, русских пленников «всех повесили перед замком на страх другим русским». Эсты просили помощи у славян. Князь **Юрий Всеволодович** осенью 1223 года направил в Прибалтику 20-тысячное войско со своим братом **Ярославом**. Но это не помогло. Епископ Адальберг, поддержанный ливонцами, в 1224 году взял славянский город Юрьев, при этом не пощадили ни одного русского. Этот этап немцы выиграли и создали плацдарм для даль-

нейшего вторжения в русские земли. Город Юрьев был разрушен, а на его месте был построен Дсрпт.

И если сравнивать германцев с половцами, которые вступили в контакты с Киевской Русью почти в одно время с началом германо-крестоносной агрессией против славян, то это сравнение будет явно в пользу половцев. Так как они освободили донские и днепровские степи от тюрок-печенегов, вследствие этого они не являлись завоевателями, какими их поначалу представлял Л.Гумилёв. Столкновение со славянами Киевской Руси в 1068, 1078, 1093 и 1113 годах были вызваны враждебным отношением киевских князей. Затем они вступили в тесные религиозно-культурные и родственные взаимоотношения с западными славянами. Остальные столкновения не выходили за рамки княжеских междоусобиц. Благодаря этому союзу половцы отбили все попытки тюрок прорваться на Русскую равнину, а также вместе с болгарами разгромили крестоносцев и освободили Константинополь.

В отличие от половцев германцы были настоящими завоевателями. Их политика не предусматривала налаживания тесных связей со славянами. Как показывает развитие событий, германо-крестоносные захватчики ставили перед собой амбициозные цели. Эти цели состояли в том, чтобы любыми способами и средствами захватить как можно больше славянских земель. Для этого они широко использовали подкуп, дразни в среде славян, захват славянских земель, онемсчивание славян и их физический геноцид. Захваченные земли закрепляли постройкой своих городов и крепостей. Всё это показывает, что они действовали продуманно, основательно и крайне жестоко.

Столь продуманной и жестокой политике германо-крестоносных захватчиков христианизировавшиеся славяне Киевской Руси ничего эффективного противопоставить не могли, так как дело усугублялось княжескими усобицами. Западные половцы, вступившие в тесный контакт со славянами спасти положение не могли, так как они тоже христианизировались и разлагались вместе со славянами Киевской Руси. Таким образом, пад славянами Киевской Руси нависла смертельная угроза, грозившая уничтожением и порабощением, которые стали уже фактом для европейских славян.

Киевско-Половецкая Русь XII века была не только левым флангом христианско-крестоносного наступления Европы на Восток, но также способствовала подъёму тюрок, с которыми, в более поздние времена, придётся вести долгие войны Московской Руси и Российской империи. В этой связи интересы христианизированных князей входили в противоречие с коренными интересами народа и страны. Вместо того, чтобы идти на восток и восстанавливать этнические связи с восточными славянами, делалось всё, чтобы отгородиться и

обособиться от них. В условиях нарастания агрессивности Европы такая политика правящих верхов Киевско-Половецкой Руси вела к тому, что она с объективной неизбежностью должна была быть разделена между Рассенией и поднимающейся Европой.

В настоящее время мы вновь переживаем период сходный с тем временем. Но если тогда агрессивное наступление Европы остановили восточные славяне, которые двинулись на запад и возродили славянское единство, то сейчас ждать помощи практически не от кого. Сейчас положение может спасти только собственное понимание, что процесс дробления и отделения славян нужно остановить. В противном случае славянство, как геотническое образование, исчезнет раз и навсегда.

## ГИБЕЛЬ ВЕНЕДИИ

Внутренние смуты и неустойчивость Киевской Руси отрицательно отражались на положении вепедов, окружённых со всех сторон врагами. На западе веныды отразили очередное германо-крестонное нашествие и укрепили свои позиции. Вплоть до 1057 года они были независимыми. Однако германо-христианские захватчики не оставили своих замыслов. В дальнейшем они прибегли к испытанному приёму кнута и пряника, а также натравливания одних славян на других. Но если кнут и пряник результатов не дали, то столкнуть славян друг с другом удалось. Лютичам была подброшена идея о том, чей род старше, а следовательно, главнее. Между лютичьскими племнами черезпенян, хижан, ратарей и долечан разгорелся спор о «первенстве в храбрости и могуществе». Спор перерос в войну. Победили хижане и черезпеняне. Однако война возобновилась во второй и третий раз. Много тысяч воинов пало с той и другой сторон. Однако победителями вновь стали хижане и черезпеняне. Тогда ратары и долечане, терзаемые позором поражения, призвали на помощь датского короля, саксонского герцога и **Готшалка** – князя бодричей, каждого со своим войском, и содержали всё это воинство в течение 6 недель.

На этот раз черезпеняне и хижане не смогли одолеть превосходящие силы своих противников. Многие тысячи славян погибли, значительная их часть была уведена в плен. Оставшиеся в живых купили себе мир за 15000 марок (1 марка равна 160 денариям), 1 денарий должен был содержать в себе 3,43 грамма серебра, но на самом же деле содержание серебра колебалось от 1,6 до 3,43 грамма). Если в среднем взять 2,5 грамма за денарий, то получается около 10 тонн(!) серебра, которым владели лишь два племени: хижан и черезпенян. Можно представить какими богатствами обладали западные славяне, что, конечно же, возбуждало непомерную жадность соседей.



Однако Готшалк, крестившийся сам и распространявший иудохристианство среди бодричей, вскоре был убит. Князь Крут, сменивший Готшалка, восстановил славянские порядки и объединил бодричей в их прогивостоянии инозсмной вере. К концу XI века на западе свободными оставались славянские земли бодричей, лютичей, поморян, полабов и руян. Однако гражданская война основательно подорвала их силы. Их время теперь было сочтено. **Вывод из этой грустной истории может быть тот, что идеи, подброшенные со стороны и способствующие расколу, часто оказываются смертельными. Их как раз и следует опасаться больше всего.** Богатства, накопленные западными славянами были не единственным их достоянием, к которому тянулись жадные лапы германо-христианских захватчиков. Чтобы это увидеть, предоставим слово ненавистнику славян епископу **Оттону Бамбергскому**, дважды посетившему земли славян в 1124 и 1127 годах:

*«Изобилие рыбы в море, реках, озёрах и прудах настолько велико, что кажется просто невероятным. На один денарий можно купить целый воз свежих сельдей, которые настолько хороши, что если бы я стал рассказывать всё, что знаю об их запахе и толщине, то рисковал бы быть обвинённым в чревоугодии. По всей стране множество оленей и ланей, диких лошадей, медведей, свиней и кабанов, разной другой дичи. В избытке имеется коровье масло, овечье молоко, баранье и козье сало, мёд, пшеница, конопля, мак, всякого рода овощи и фруктовые деревья, и, будь там ещё виноградные лозы, оливковые деревья и смоковницы, можно было бы принять эту страну за обетованную, до того в ней много плодовых деревьев...»*

*Честность же и товарищество среди них таковы, что они, совершенно не зная ни кражи, ни обмана, не запирают своих сундуков и ящиков. Мы там не видели ни замка, ни ключа, а сами жители были очень удивлены, заметив, что вьючные ящики и сундуки епископа запирались на замок. Платя свои, деньги и разные драгоценности они содержат в открытых чанах и бочках, не боясь никакого обмана, потому что его не испытывали. И что удивительно, их стол никогда не стоит пустым, никогда не остаётся без яств. Каждый отец семейства имеет отдельную избу, чистую и нарядную, предназначенную только для еды. Здесь всегда стоит стол с различными напитками и яствами, который никогда не пустует: кончается одно – тотчас несут другое. Ни мышей, ни мышат туда не пускают. Блюда, ожидающие участников трапезы, покрыты ничистейшей скатертью. В какое время кто ни захотел бы поесть, гость ли, домохозяин ли, они идут к столу, на котором все уже готово...»* Не отсюда ли списывал К.Маркс представление о коммунистическом обществе?!

Эта выдержка прекрасно показывает какими «бедными», «невежественными» и «дикими» были славяне. Нет нужды много доказы-

вать, что иудо-христиане приложили немало сил, коварства, обмана, упорства и лжи, чтобы овладеть землями славян. Одним из таких приёмов было отлучение от труда при помощи соблюдения религиозных празднеств. Тот же Оттон Бамбергский свидетельствует: *«Неподалёку от города Камень жила вдова... очень уважаемая и окружённая многочисленной семьёй... Наступило время жатвы. В один из воскресных дней, когда народ со всех сторон торопился в церковь, случилось, что упомянутая выше вдова ни сама не пошла, ни своим людям не разрешила пойти. Разгневанная она приказала "Идите жать на мои поля! Это полезней, чем молиться какому-то новому богу, которого из своей страны привез этот Оттон, епископ Бамбергский. На что он нам! Разве вы не видите, сколько добра и какое богатство дали нам наши боги, и что всеми сокровищами, славой и изобилием вы обязаны их щедрости! Поэтому отступить от их почитания будет величайшей несправедливостью"...*»

Это откровение Оттона Бамбергского как нельзя лучше свидетельствует, что богатства славяне добывали повседневным трудом. Праздникам отводилось немного времени, да и то не в страдные дни. Разумеется, такой повседневный труд кое-кому казался ненужным. Этим и воспользовалось иудо-христианство, привлекая на свою сторону бездельников, любителей покутить и повеселиться, когда захочется. И таких, увы, оказалось немало. Они бежали под прикрытием христианской церкви от строгих глав родов и волхвов, заставлявших всех трудиться на благо рода и благо каждого. Результат этой «просветительской» деятельности очень скоро преобразил поверивших жидо-христианству. Если раньше славяне не знали лжи, воровства, имели достаточно богатства для удовлетворения потребностей членов общества, то с установлением господства христианства замки с ключами, ложь, обман, воровство, попроцайничество, безделье, коварство и растущий гнёт стали делом обыденным.

В этой связи захват славянских земель германо-христианскими «проповедниками» становится неизбежным. И в первую очередь этому оказывается подверженной правящая верхушка. Крестился князь лютичей **Прибыслав**, попавший затем в зависимость к польскому королю Болеславу. В 1138 году была организована новая усобица среди славян, в ходе которой был разрушен город Старград. Не желавшие креститься, славяне вынуждены были уходить на восток. В 1147 году немцы предприняли крестовый поход против славян. На этот раз поход удался, были захвачены новые славянские земли. Отбивались ещё только восточные бодричи во главе с князем **Никлотом**, да рудне. В 1160 году погиб князь Никлот. Восточных бодричей постигла участь иудохристианского «спасения» Осталась только Аркона на острове Рудне. **Саксон Грамматик** в «Деяниях дапов» повествует: *«Город Аркона (столица рудян) лежит на вершине*

высокой скалы... Посреди города лежит открытая площадь, на которой возвышается деревянный храм прекрасной работы, но почтенный не столько по величии зодчества, сколько по величии бога, которому здесь воздвигнут был кумир... в его распоряжении были триста лошадей и столько же всадников, которые все, добываемое или насильем или хитростью, вручали верховному жрецу; отсюда изготовлялись различные украшения храма. Прочее сохранялось в сундуках под замками; в них, кроме огромного количества золота, лежало много пурпурных одежд, но от ветхости гнилых и худых.

Можно было видеть и множество общественных и частных даров, пожертвованных с благочестивыми обетами, просящих помощи, потому что этому кумиру давала дань вся Славенская земля. Даже соседние государи посылали ему подарки с благоговением...»

Несколько в ином плане освещает Аркону Герард Меркатор в своей «Космографии»: «На том острове жилали люди идолопоклонники, рены или рутены, именуемые, люты, жестоки к бою, против христиан воевали жестоко, идолов своих стояли. Те рутены от жестокосердия великого едва познали после всех христианскую веру. Того острова владельцы таковы вельможны, сильны, храбрые воины бывали, не токмо против недругов своих отстаивались крепко, но и около острова многие грады под свою державу подвели... и воевали с датским королём и со иными поморскими князьями и с Любскою областью воевали много, и всем окрестным государствам противны были, язык у них был славенский да вандальский, грамотного учения не искали, но и заповедь между собой учинили, чтобы грамоте, не токмо воинским делам прилежные охотники были.»

О богатствах и влиянии Арконы в этих двух отрывках сказано достаточно хорошо, добавлять, собственно, нечего. А вот коснуться этнической принадлежности и грамотности необходимо. «Рены» или «рутены», а по-нашему – ружане говорили на славяно-венедском языке, то есть на славяно-арийском языке. Они не искали грамоты на стороне, потому что владели своей грамотой давно, имея свою письменность. Оставшись одна, Аркона не могла долго продержаться. В 1168 году на остров высадились войска датского короля Вальдемара I. 15 июня 1168 года Аркона была разрушена. Епископ Абсалон в тот же день приказал разрушить святыню – храм Световита. Так прекратила своё существование Венедия – конфедерация европейских славян.

В середине XIII века онемеченными оказались все славянские земли по Лаббе (Эльбе) и Одре (Одеру). Немцам стали все города западных славян (венедов): Бранибор (Бранденбург), Берлин, Липск (Лейпциг), Дроздяны (Дрезден), Старград (Альтенбург – совр. Штральзунд), Добресоль (Галле), Будимин (Бацен), Дымни (Деммин), Ведегоц (Волгаст), Велеград (Дидрихсхаген), Варнов (Ва-

рен), Ратибор (Ратценбург), Дубовик (Добин), Зверин (Шверин), Витемир (Висмар), Ленчин (Ланцен), Брунзовик (Брауншвейг), Колоберг (Кольберг), Волынь (Иомсбург), Любеч (Любек), Щецин (Штеттин) и т.д. Вполне понятно, почему славянские страны, в том числе Венедская Русь, называлась страной городов – Гардарикой. Так что нынешнее благосостояние немцев в значительной степени обусловлено трудом славян, частью изгнанных со своих земель, частью уничтоженных, частью онемеченных и охристианенных.

В 1308 году землетрясение разрушило остров Руян. Оставшиеся в живых жители ушли в поисках новых мест. Последняя славянка (руянка) по фамилии **Голицина**, сохранившая святоотеческую веру, умерла в 1402 году. Насажение иудо-христианства на Руси привело к затяжной гражданской войне и облегчило выкачивание средств из народа в интересах правящего класса и церкви. Мерзость иудохристианства настолько широко разлилась по Руси к середине XVI века, что правящему классу пришлось осаживать церковные притязания. **Иван Грозный** в 1551 году писал митрополиту **Макарию**: *«В монахи постриглись ради телесного покоя, чтобы всегда бражничать; упивание безмерное, разврат, содомский грех (мужеложество), у игуменов и архимандритов по кельям жонки и девки небрежно ходят, а робята молодые по всем кельям живут невозбранно; монахи обитают в одних монастырях с монахинями со всеми вытекающими для ангельского чина соблазнами, отцы пустынники ходят с иконами якобы собирая деньги на постройку монастыря, а на самом деле затем, чтобы их пропить».*

Это подлинная физиономия иудо-христианства! И вся эта пьянь и мразь вольготно существовала за счёт труда русского крепостного. Закрепощение как раз и понадобилось, что стимулы к труду были утрачены. В XVI веке насчитывалось около 200 монастырей! Только на один Троице-Сергиев монастырь работало около 80 тысяч (!) крепостных. Народ был превращён в быдло и стадо «христово». Естественно, такой народ был обречён на отставание и обнищание. Новое состояние славян хорошо описал в своей книге «Политические думы» сербский учёный XVII века Юрий Крижанич: *«Наш славянский народ весь подвержен такому окаянству; везде на плечах у нас сидят немцы, жидаы, шотландцы, цыгане, армяне и греки, которые кровь из нас высасывают. Презрению, с каким обращаются с нами иностранцы, укорам, которыми они нас осыпает первая причина есть наше незнание и наше нерадение о науках, а вторая причина есть наше ЧУЖЕБЕСИЕ, или глупость, вследствие которой иностранцы над нами господствуют, обманывают нас всячески и зовут нас варварами».*

За эти высказывания Ю.Крижанич был сослан в Сибирь, но с тех пор мало что изменилось к лучшему. В XX веке поменяли иудо-

христианство на иудо-коммунизм, а теперь – на иудо-демократизм. Причина этого лежит в утрате своих истоков, своей святоотеческой веры. Сейчас нас вновь тянут в лоно иудо-христианства и других религиозных конфессий, обещая возрождение России. Разумеется, на этой идейной основе никакого возрождения не произойдёт. **Возрождение произойдёт лишь тогда, когда Русский Народ восстановит свою истинную историю и, обратившись к своим корням, выработает свою Национальную Идею, которая как раз и позволит возродиться самому Русскому Народу и нашей стране.**

## РАССЕНИЯ И МОНГОЛИЯ

После победы над тюрками-сельджуками на Катванской равнине в 1141 году и подчинения среднеазиатских городов, казалось бы, можно было передохнуть. Но в это время на востоке поднялась новая большая угроза. Эта угроза исходила от чжурчженей. Чжурчжени – народ подобный римлянам. Этот народ возник на базе роста числа изгоев из славяно-арийского народа киданей. Выше мы уже касались книги О. Гусева «Белый конь апокалипсиса», в которой он описывает эвенов – народ, сохранившийся в Приамурье до настоящего времени, и имеющий явно арийское происхождение. Предками эвенов были кидани, которые вначале создали родовую федерацию, а после захвата некоторых китайских земель империю Ляо. В начале XII века чжурчжени разгромили киданьскую империю, часть которых ушла на север и дала толчок к образованию народа эвенов, другая часть ушла на запад и участвовала в сражениях против тюрков-сельджуков.

После разгрома государства киданей чжурчжени создали серьёзную угрозу не только китайской империи Сун, но и славяно-арийским народам Монголии. Зимой 1125-1126 годов чжурчжени осадили столицу Китая – *Кайфын*. В 1127 году Кайфын был взят. Весь Дальний Восток и северо-восточная часть Китая оказались в руках чжурчженей. В середине XII века всем возможным оценивать обстановку, а в Рассении таких было немало, становится ясно, что над Монголией нависла опасность. Победоносные чжурчжени разгромили киданей и китайцев, основали свою империю Кинь, что означает «Золотая», и устремились к владычеству над Азией. Но им не суждено было установить это господство.

Вначале чжурчжени увязли в войне с Китаем. Это позволило Рассении собрать вспомогательное войско из киданей и 18 других племён и двинуть его против тюрков-сельджуков, которые и были разбиты на Катванской равнине в 1141 году, а затем объединить на-

роды Монголии для отпора чжурчженям. Однако против хорошо организованного войска чжурчженей и их полководцев нужно было выставить соответствующую вооружённую силу. А её крайне не хватало. Основные силы Рассени находились в Южной Сибири. Их нельзя было трогать, так как тюрки-сельджуки могли в любой момент обострить обстановку в Средней Азии. Поэтому в Забайкалье можно было выделить лишь немногочисленный экспедиционный корпус. Выявлялась настоятельная необходимость организовать славяно-арийские народы Монголии для того, чтобы они могли противостоять чжурчженям.

Во времена славян-ариев (хуннов) это не составляло труда, так как единый народ при возникновении большой опасности сам быстро объединялся и вступал в схватку с врагом. В XII веке дела обстояли иначе. Уже не было единого народа. На севере Монголии теперь обитали многие народы, которые в разные времена, в ходе отступлений славян-ариев (хуннов) из Китая, отделились от основной массы и ушли в спокойные места. Монголы в Забайкалье, а кыргызы даже на Енисей. Самыми большими народами были: *монголы, кыргызы, кераиты, найманы, меркиты и тюрко-китаи*. Название народов даются по китайской терминологии, так как по причине уничтожения иудо-христианами и западниками славяно-арийских источников истинные названия этих народов не сохранились.

Определяя антропологическую принадлежность этих народов, Л. Гумилёв относит их к кроманьскому типу, который развивался параллельно с такими же расовыми типами Европы. Данная характеристика подтверждает всё, что мы доказывали выше. Наиболее чистыми европеоидами среди них были монголы и кыргызы. **Это были высокорослые, бородатые, светловолосые и голубоглазые люди.** За ними шли кераиты, меркиты и найманы. Только тюрко-китаи, которых Л. Гумилёв ошибочно называет татарами, выбивались из этого ряда, были смешанным народом. Они включали европеоидное племя шивэ, тюрков и ославяненные кочевые китайские племена. Отсюда понятно, что современные монголы, киргизы, казахи и т.д. имеют прямое отношение только к ославяненным кочевым китайским племенам прошлого.

Все эти народы имели своих князей, которые не желали уступать своё место другим. Между ними часто возникали распри и войны, точно такие же, как в среде западных славян. Поэтому сами они объединиться не могли. Собственно, их ждала судьба западных славян, если бы не вмешательство в их дела жрецов Рассени. И здесь мы сталкиваемся с официальной историей монголов, сочинённой на базе некригического анализа существующих и сохранившихся источников. Среди этих источников особое место занимают два. Преж-

де всего, «Сокровенное сказание», в котором изложена официальная история монголов.

Вторым источником является «Тайная история», записанная, по мнению Л. Гумилёва, через 58 лет после расставания Тэмуджина (Чинги) и его побратима (анды) Джамухи. Есть немало китайских и арабских источников, которые составлялись по слухам, в лучшем случае они повторяют сведения первых двух источников. Л. Гумилёв обратил основное внимание на, собственно, монгольские источники. Однако вместо критического анализа он решил заняться сопоставлением их и, естественно, запутался в хитросплетениях этих источников. Хотя уже в самом начале должен был предположить, что «Сокровенное сказание» излагает официальную, но в значительной степени фальсифицированную историю монголов, что это произведение составлялось много позже группировкой, которая обосновывала свои права на чей-то престол.

«Тайная история» по времени писалась ближе к событиям представителями какой-то обиженной группировки. Разумеется, она писалась на основании рассказов очевидцев. Следовательно, те, кто сочинял «Тайную историю» по рассказам очевидцев и сами очевидцы, были удалены от ставки и не знали подоплёки тех или иных событий. Поэтому некоторые события изложены в ней с позиции констатации факта. Подоплёка факта объяснена примитивно и не может нас удовлетворить, как и то, что князя Чинги именуют **Чингисханом**. Нас интересуют два таких факта. Первый факт касается сражения между войсками Чинги и Джамухи при Далап-балчжутах, когда войско Джамухи заперло войско Чинги в ущелье в 1182 году. Второй факт касается провала в 18 лет, в течение которых Чинги отсутствует. Затем он появляется в 1200 году и начинается война. Л. Гумилёв не смог, несмотря на все старания, объяснить, почему Джамуха, заперев Чинги в ущелье, не покончил с ним, имея значительное превосходство в силах. Пояснения «Тайной истории», что якобы Джамуха так захотел сам, неубедительны.

Относительно 18 лет отсутствия Чинги у Л. Гумилёва есть в одной из работ предположение, что, видимо, он находился в плену у чжурчженей, а поэтому вернулся оттуда обозлённым и решительным. И идеология войны оказалась готовой. Иакинф (Бичурин) в «Истории первых четырёх ханов Дома Чингисова», почему-то вложил эту идею в уста найманского князя: *«На небе нет двух солнц: может ли народ иметь двух государей»*. Вряд ли найманский князь мог сказать такие слова. Во-первых, потому что понятия «государь» на востоке не существовало, это выдумка христианина Бичурина. Во-вторых, многие годы до этого у каждого народа был свой князь, но никто такой порядок под сомнение не ставил. В-третьих, почему-то все князья, кроме Чинги, действовали нерешительно или противоречиво.

Всё это наталкивает на мысль, что за спиной Чинги стояли какие-то силы, которые его готовили, направляли и поддерживали, чего не было у других князей. Теперь самое время вспомнить о родословной Чинги и монголов. Монгольская традиция так рисует эту родословную. Монголы как самостоятельный народ определились ещё в I веке с.л. в районе Забайкалья на северо-востоке современной Монголии, севернее реки Керулен. Они были прямыми потомками славян-ариев (хуннов). Первопредками монголов были **Бортэ-Чино** (Сивый волк) и **Гаамарал** (Прекрасная лань). Своего сына они назвали **Бату-Чиган** (Несокрушимый Белый). О двенадцати последующих поколениях сведений не осталось. На двенадцатом поколении произошло событие, которое традицией было отмечено. К селениям предков монголов прикочевал род хори-тумат. Старейший монгол **Добун-Мэрган** женился на красавице хори-туманке **Алан-гоа**. Но его род не одобрил этого брака, и дети Добун-Мэргана вынуждены были отделиться и образовать новый род. После смерти мужа Алан-гоа родила трёх сыновей, по её словам, от светло-русого человека, приходившего к ней через дымник юрты и испускавшего свет, от которого она беременела.

Л. Гумилёв считает, что, с одной стороны, это имеет отношение к шаманскому догмату сексуального избранничества духом женщины, которую он наделял своей силой, а с другой стороны, чтобы объяснить, почему монголы были так непохожи на другие народы. Тибетцы, приверженцы религии бон, происхождения которой от ведизма очевидно, считают, что род Бортэ-Чино прекратился на Добун-Мэргане, поэтому он никакого отношения к Чинги не имеет. Но золотоволосого юношу они признают и предком Чинги считают солнечный свет. Разумеется, ни монгольская традиция, ни убеждение тибетцев, ни мнение Л. Гумилёва не раскрывают подлинной истории этого события. Вся эта ситуация чётко определяет её связь с религиозностью, но азиатские шаманы к этому никакого отношения не имеют.

Прямое отношение к этому событию имеет белое жречество. Только белое жречество Рассени, жёстко соблюдавшее законы Рода и Крови, внимательно следило за развитием белых родов и, когда было нужно, вмешивалось в ситуацию, чтобы наиболее древние и знаменитые рода не прервали своего существования. Вполне понятно, что белые жрецы не были заинтересованы в раскрытии своих секретов, поэтому женщина, имевшая связь с русоволосым мужчиной, подвергалась наущению, что она рождала детей от светлосного духа. Таким образом, в 970 году от светло-русого мужчины Алан-гоа родила сына, которого называли **Бодончаром**.

Возмужав, Бодончар освоил охоту с соколом. Кстати, это любимый вид охоты всех без исключения славяно-арийских князей. В это же время, естественно, не без помощи белых жрецов, он подчинил



себе прежний свой род и дал начало остальным монгольским родам. Таким образом, Бодончар является предком Чинги. Если мы это учтём, то станет ясно, почему Чинги удалось пройти через все испытания, остаться в живых и объединить народы Монголии. Именно белые жрецы, имевшие в среде монголов огромное влияние, знали, что Тэмуджин (Чинги) имеет родословную от белых людей. Кроме этого, сметливость, энергия, властность и осторожность Тэмуджина (Чинги) позволяли рассчитывать на него, как на потенциального правителя. Этим и была обусловлена помощь, которую оказывали Тэмуджину белые жрецы через своих людей в среде монголов, что и помогло ему выпутаться из многих сложных ситуаций. Через людей, действовавших в среде монголов, белые жрецы Рассении внесли в их среду идею объединения, в центре которого должен был встать Тэмуджин (Чинги). Поэтому, когда Тэмуджин повзрослел, к нему потянулись многие энергичные люди, жаждавшие объединить народы Монголии. Вскоре у него собралось около 13 тысяч человек бойцов, которые избрали его князем Чинги.

Это не на шутку встревожило других владетельных князей и вождей племён, которые тоже собрались, избрали Джамуху Великим Князем и решили покончить с Чинги. Но эта инициатива не могла быть поддержана белыми жрецами. Естественно, они оказали на Джамуху давление, под влиянием которого он и отвёл своё войско от ущелья, в котором был заперт Чинги. Этот случай показал белым жрецам, что их идея объединения из-за неопытности их избранника в военном деле и дипломатии может и не осуществиться. И тогда его отправляют с другими сподвижниками в Рассению для постижения премудростей военного дела, дипломатии и т.д. В 1200 году Чинги возвращается во главе экспедиционного корпуса Рассении. Этот тумен возглавлял, ставший в последствии непобедимым, **Субудай**. С появлением Чинги в родных краях к нему вновь стали стекаться сторонники объединения. Вскоре образовался второй тумен. Однако Чинги понимал, что с 20 тысячами войска нельзя уверенно рассчитывать на победу. Поэтому он заключает союз с князем керантов **Ваном**, отцу которого когда-то оказывал помощь отец Чингисхана **Есугей-баатур**.

Противники Чинги отреагировали немедленно. Они собрали курилтай (круг) и вновь избрали, не без влияния жрецов, Джамуху Великим Князем 16 племён. Однако Чинги и Ван, не дожидаясь нападения противника, быстро двинулись к ставке Джамухи, расположение которой им было хорошо известно. Им удалось опередить противника. В сражении при Койтене в 1201 году они разгромили не успевшее собраться войско Джамухи. Помог победе Чинги и Вана внезапно налетевший ураган, в результате которого разноплеменные дружины Джамухи потеряли связь друг с другом. Джамуха поки-

нул своих союзников и бежал. Более того, он ограбил одно из племён, которое участвовало в избрании его Великим Князем. Это показывает, что Джамуха оставался под контролем белых жрецов и делал то, что было нужно им и Чинги. Но Чинги на этом не остановился. Развивая первоначальный успех, он разгромил тайджиутов на берегу р. Онон, а в следующем 1202 году нанёс решительное поражение тюрко-китайцам, да так, что этот народ полностью распался. В это время князь Ван прогнал меркитов на запад от Байкала и получил большую добычу. Затем Чинги и Ван объединились и обрушились на восточных найманов, которые не приняли сражения и обратились в бегство, однако были настигнуты в низовьях р. Урунчу. В сражении был убит князь восточных найманов **Буюрук**.

После этой победы Чинги и белым жрецам стало ясно, что объединения можно достичь мирным путём. Для этого нужно было только, чтобы Ван усыновил Чинги. Вот это предложение и сделал Чинги Вану, когда они возвращались после погрома найманов. Ван сразу не дал ответа, а дальнейшие события позволили ему уклониться от него. Однако найманы не хотели уступать своим врагам захваченную ими добычу. Найманский полководец **Коксеу-Сабах** в урочище Байдарах-бельчир преградил дорогу отходившим после набега кeraitам и монголам. Ван хорошо понимал, что победа над найманами даст Чинги новый повод для его требований, и тогда будет трудно ему отказать. Поэтому ночью он отделился от Чинги и ушёл. В это время к князю Вану присоединился Джамуха. Чинги, получив известие об уходе князя Вана, решил не испытывать судьбу и отошёл в другую сторону. В это время найманы считали главным врагом князя Вана, а поэтому погнались за ним, настигли и захватили большой полон. Как только Чинги получил известие о случившемся, он быстро повернул своё войско и выступил на помощь князю Вану. Вместе им удалось отбить полон. После этого князю Вану ничего не оставалось, как усыновить Чинги. А это уже давало Чинги право претендовать на престол кeraitского Великого Князя.

После столь успешных действий Чинги отъезжал свои тумены в родные края и дал отдых войскам, которые разъехались по своим становищам. Ушёл на отдых в Рассению и тумен Субудая. Однако такой поворот событий не мог устроить сына князя Вана **Нилха-Сэнгума**, который теперь лишился права на престол кeraitского Великого Князя. Поэтому он с другими кeraitскими вельможами составил заговор против Чинги. Князь Ван тоже болезненно переживал навязанное ему Чинги решение. Избавить его от данного решения могла только война, и он решил поддержать заговорщиков. Джамуха тоже оказался среди них. Керайты начали готовить набег на монголов. Но Чинги был предупреждён о набеге. Л. Гумилёв считает, что его предупредили простые пастухи. Вряд ли простые пастухи могли знать о

подготовке набега. В ставке кераитов, кроме Джамухи, не было никого, кто бы мог это сделать, так как кераиты были несториане, и белых жрецов среди них не было.

Посланцами могли быть только люди от Джамухи, вернее, люди жреца, который находился с Джамухой. Этим вполне объясняется также, почему Джамуха уклонился от участия в набеге. Получив сообщение, Чинги начал собирать войско. Но собрать все свои силы не успел и вынужден был вступить в сражение у Халагун-ола. Это было тяжёлое для него сражение. Благодаря отчаянной храбрости удальцов – уродов **Хуилдара** Чинги удалось избежать жестокого поражения. Под покровом ночи он оторвался от противника. Затем, искусно маневрируя и ведя переговоры с кераитами, Чинги усыпил их бдительность. За это время подошёл тумен Субудая и другие силы. Осенью 1203 года у горы Джэджээр (между истоками Толы и Керулена) он разгромил кераитов в ночном сражении. Князь Ван бежал к найманам, но при встрече с ними был убит. Остатки кераитов под предводительством его сына **Сэнгума** бежали и добрались до Хотана, где вождь племени калач схватил и убил Сэнгума. Так закончилась история самого сильного несторианского христианского княжества, возникшего в Монголии.

Эта ситуация была отражена, конечно же, в извращённом виде, в русских летописях. В частности, в Ремезовской летописи сообщается, что был **Он-Сом-хан**, против которого «*восста его же державы от простых людей... и ўби Она, и [вступил на] царство сам Чинги*». Вот образчик наших, в том числе поздних, летописей, где все перевернуто с ног на голову. И даже Л. Гумилёв не смог отделаться от их гипноза, сделал вывод о социальном конфликте в Монголии во времена князя Чинги. Никаких социальных проблем в родовом обществе не было. В основе этих событий лежали национально-объединительные процессы. Борьба шла между сторонниками объединения и их противниками. Эта борьба направлялась жрецами Рассенин. Далее эта борьба развивалась так. Все потерпевшие поражение, но не желавшие объединяться, бежали к найманам и подбили их на выступление против князя Чинги. Среди них оказался и Джамуха. В 1204 году враждующие стороны столкнулись у гор Хангая. Джамуха, как и ранее, в решительный момент увёл свою дружину. Найманы потерпели жестокое поражение. Князь **Таян** погиб, его мать попала в плен, а сын **Кучлук** бежал к меркитам, успевшим отступить по долине Иртыша за Алтай. Монголия была вновь объединена, как во времена славян-ариев (хуннов).

Теперь уже отпала необходимость в шпионско-предательской деятельности Джамухи среди своих. Жреческие воины, состоявшие при нем, получили приказ схватить и доставить Джамуху в ставку князя Чинги, что они и сделали. Однако Джамуха, привыкший ду-

рачить окружающих его людей и полагавшийся на помощь жрецов, настолько облаглел, что затребовал для себя, не просто место рядом с князем Чинги, а ни много, ни мало изъявил желание быть второй оглоблей в объединённом народе-войске. Такие требования не могли устроить ни князя Чинги, ни его соратников, тем более, белых жрецов Рассении, которые хорошо понимали, что дуумвират может легко привести к расколу, и тогда все труды опять могут пойти прахом. Своими непомерными требованиями Джамуха подписал себе приговор. Амбициозного претендента пришлось казнить. Мнение жрецов здесь было несомненно решающим.

Влияние жрецов-прорицателей ведизма на монголов было огромным. Даже князь Чинги не мог противиться их решениям. Показателем такой пример. Когда жрец-прорицатель **Тиб-Тенгри** сообщил князю Чинги о том, что его брат **Хасар** ведёт недостойную игру за спиной Чинги, тот подверг брата унижительному допросу, который был прекращён только благодаря вмешательству матери. Но, уступив ей внешне, князь Чинги не перестал подозревать Хасара, чем ускорил гибель своей матери. Разумеется, такое влияние жрецов-прорицателей вызывало недовольство немалой части окружения князя Чинги, которая хотела бесконтрольно распоряжаться полученной властью, несмотря на то, что эта власть им досталась именно благодаря деятельности жрецов-прорицателей. Недовольным был, кстати, автор «Тайной истории», который обеляет Джамуху, а вот гибель Тиб-Тенгри по доносу его врагов он преподносит как должное. Этот разрастающийся конфликт между религиозной и светской властями достигнет своего пика позднее, когда на завоёванных землях светская власть начнёт обособляться и отстраняться от религиозных властей Рассении. Закончится всё это переходом светских властей в христианство, ислам, буддизм и т.д., которые не контролировали светскую власть, а помогали ей укреплять эту власть над основной массой народа.

В 1206 году на берегу Опона собрался *курултай* (круг) всего народа-войска, объединившегося вокруг девятиконечного белого знамени. Символ был выбран не случайно. Он определял единство белых людей ведического мировоззрения, признавших деление мироздания на три мира: Прави, Яви и Нави. Объединение этих трёх частей мироздания даёт девятиконечную звезду или девять концов белого знамени. Здесь следует сказать, что знамя полевого войска Рассении было **красным**. Курултай (собрание-вече-круг) монголов был высшим органом власти, как и у всех остальных народов славяноарийского мира. Только он имел право доверять функции управления тому или иному лицу, именуемому ханом или князем, что, собственно, одно и то же. Поэтому в дальнейшем мы будем именовать это выборное должностное лицо князем или *Великим Князем*.

Народ на курилтай собирался у какого-либо холма, на вершине которого находился претендент. Претендента на княжескую должность поднимали на войлоке (ковре) над головами окружавших его людей. Собравшиеся криками одобрения выражали согласие повиноваться ему. Такой порядок ничем не отличался от избрания атамана на казачьем круге. Избрание князя происходило по заслугам. Вполне естественно, что князем во второй раз стал Чинги, которого мы будем теперь именовать *князь Чинги* или *Великий Князь Чинги*. Курилтай (круг) определил и имя народа, ядром которого был князь Чинги и его верные соратники. Собравшиеся пожелали называть себя **монголами**.

Здесь же было сформировано войско. Если раньше войско состояло из родовых дружин, подделённых на десятки, сотни, а иногда и тысячи, то теперь такой подход не вполне соответствовал обстоятельствам. В ходе гражданской войны за объединение прежние народы и роды распались. В результате, появился новый единый народ монголы, численность которого была значительно больше численности самых многочисленных народов существовавших ранее в Монголии. В целом народ-войско теперь насчитывал около 100 тысяч человек способных носить оружие. В него зачислялись все в возрасте от 14 до 70 лет. В этой связи выявилась необходимость делить войско ещё и на *тумены* 10-тысячного состава, в точном соответствии с организацией полевого войска Рассенин. Увеличение сторонников Чинги с 13 до 100 тысяч показывало, что именно идея объединения стала доминирующей в Монголии в начале XIII века.

Именно поэтому все присоединившиеся к Чинги ни разу не проявили нелояльность к нему. Полевое войско состояло из 9 туменов, имевших в своём составе около 90 тысяч человек. Кроме того, Чинги создал 10-тысячную гвардию, в обязанности которой вменялось наблюдение за порядком в среде народа-войска. Из числа наиболее проверенных воинов-гвардейцев было создано две стражи, дневная и ночная. Это был аппарат принуждения, поставленный даже выше войскового командного состава. Рядовой гвардеец стражи считался по рангу даже выше тысячника. Тысячниками же были назначены 95 *нойонов*, которые потрудились в создании государства. Дневная и ночная стражи несли круглосуточное дежурство в ставке князя, находясь неотлучно при нём и подчиняясь только ему.

В этом народе-войске уже не могли соблюдаться многие родовые законы. Понадобилась регламентация жизни нового народа. И она была создана. Ею явилась *Яса* Чинги. Так как народ появился в ходе войны, то в основу его жизнедеятельности был положен воинский устав, выработанный в ходе ведения войны. Кроме организации жизни народа-войска, Яса предусматривала наказание за их нарушение. Наказаний была два: смертная казнь и ссылка на Север.

Отличительной чертой Ясы было введение наказания за неоказание помощи в беде боевому товарищу и поощрений, стимулировавших активность воинов в бою. Так как противники монголов в большинстве своём имели дружинную организацию, то возглавлявшие дружины князья и воеводы должны были вести за собой своих воинов. Гибель князя или воеводы вела к расстройству действий всей дружины или войска.

На уничтожение или пленение воевод и князей Яса и настраивала каждого своего воина. Воин, убивший или пленивший в бою князя (воеводу) противника, сразу же становился сотником. Ему присваивалось звание *батыра*, что освобождало его семью от налогообложения. Резко возрастала его доля в общей добыче. Кроме этого, он получал большое единовременное вознаграждение. Эти установления не могли не вызывать бешеной активности монголов в бою. Вот почему в бою и сражении монголы дружно набрасывались на князей, воевод и их окружение. Это была одна из главных причин, обеспечивших успешный разгром даже численно превосходящего противника. Следующей не менее важной причиной являлись установленные Ясой правила организации боевых действий. Однако нужно иметь в виду, что Яса Чинги это не какое-то новое творение князя Чинги и его приближённых, а это данные жрецами Рассении князю Чинги «Законы Ассы» (Законы войны), которые легли в основу регламентации жизни монголов.

Создание аппарата принуждения и регламентация жизни народа-войска по Ясе Чинги, конечно же, означало, что и в этой части славяно-арийского мира начался переход от *федеративно-конфедеративной* организации государства к *имперской*. В то же время эти нововведения позволяли создать высокоорганизованное и исключительно боеспособное войско. Правда, полевое войско Рассении тоже было организовано подобным образом и составляло внушительную силу. Даже несмотря на откол христианизировавшихся западных половцев, оно могло выставить около 60 тысяч бойцов. Таким образом, жрецы Рассении теперь располагали прекрасно обученным и организованным полевым войском численностью около 150 тысяч человек и могли поставить перед собой задачу активного противодействия чжурчженям на востоке и набравшему силу исламистскому Хорезму в Средней Азии. Так появилось татаро-монгольское войско, которое совместно действовало только против Хорезма.

В этой связи перед нами встаёт вопрос, откуда появилось понятие татары и почему оно в извращённом содержании привнесло в академической исторической науке? Более того, заставило многих учёных этой исторической школы, включая Л. Гумилёва, искать в Монголии татарские племена. Дело в том, что в это время в Рассении произошло важное событие. Раскол куманов (половцев) на восточных и за-

падных требовал самоопределения какой-то их части. А так как славяно-арийским народам, проживавшим на территории от Урала до Байкала, покровительствовали боги Тарх и Тара, то они ещё называли себя татарами, а страну – Татарией. **Вот это самоназвание татары и стало новым именем восточных куманов (половцев).** Однако иудо-христианские летописцы, абсолютно не вдававшиеся в этническую и расовую принадлежность народов, и делившие их только на христиан и нехристиан, чтобы уничтожить всякую память о славяно-арийских народах и их изначальной родине Рассеии (Татарии) осуществили подлог.

В летописях они написали о народе татар, который неведомо откуда взялся и говорил (*татарил*) на разных языках. Иудо-христианскую идею появления татар, как смешанного народа, разговаривавшего на тюркском языке, восприняла академическая историческая наука, включая Л.Гумилёва и наших нынешних академиков. Вот что пишут по этому поводу член-корреспонденты РАН А.Сахаров и А.Новосельцев: *«А монголы, смешавшиеся с половцами и другими тюркоязычными народами и племенами, усвоили их язык, культуру. Жителей Золотой Орды уже устойчиво именовали татарами – по имени одного из забайкальских племён, в своё время враждебного Чингису и покорённого им. Воинов-татар его полководцы ставили во время сражений в передние ряды атакующих, и покорённые народы быстро стали считать все разномастные тумены победителей татарскими».*

Вот вам, бабушка, и Юрьев день. Оказывается, монголы стали татарами по имени всего лишь одного покорённого племени. Давайте задумаемся, намного ли сражений хватило бы людей одного этого племени, чтобы о них узнала даже Европа, при условии, что они первыми шли в бой? Думается после первых двух сражений, когда счёт шёл на тысячи и даже десятки тысяч убитыми, от этого племени не осталось бы даже следа. Таким образом, такого племени в Монголии не существовало вообще, что мы выше уже доказали, а поэтому татары совершенно другой народ, который никакому покорению не подвергался. Он сам мог покорить кого угодно, что и осуществлял с большим успехом.

Возникает также вопрос, как монголы могли смешаться с половцами, если с ними почти не соприкасались. Ниже мы покажем, что самое большее продвижение монголов на запад ограничилось Средней Азией. Затем они вели войны на востоке: в Китае, Корее, Японии и Индокитае. Вследствие этого они смешивались с уйгурами, чжурчженями, корейцами и китайцами. Особенно интенсивно этот процесс шёл при Хубилае, который утвердил в Китае династию «Юань». Так что восприятие частью монголов китайской культуры – явление, имевшее в прошлом место. Эта часть переняла и китай-

ский язык. Что касается тюркского языка, то они его перенять не могли, так как такого языка тогда ещё не существовало. Существовал только тюркский диалект славянского языка.

И это был не единственный диалект. К XIII веку в славянском языке образовалось несколько устойчивых диалектов: болгарский, чешский, польский, литовский, русский, тюркский и т.д. Причём, в среде западных славян этих диалектов было значительно больше, чем среди восточных. Причина была в том, что на востоке тюркский диалект образовался под влиянием неоднократного смешения славян с китайцами. В результате, появилось немало народов, говорящих на тюркском диалекте. На западе появление диалектов и превращение их в языки было обусловлено насильственной жидо-христианизацией и переходом многих славянских князей к самодержавному правлению, что способствовало интенсивному обособлению многих славянских народов друг от друга.

Этот процесс, в основном, завершился в XV веке. Хотя ещё долго сохранялась основа единого славянского языка. И если в среде языков западных славян эта основа по-прежнему даёт о себе знать, то тюркскому языку не повезло. Дело в том, что иудо-христианство и династия Романовых приложили максимум усилий, чтобы единые корни русского и тюркского языков не сохранились. Русский язык несколько веков отскабливали от его славянской основы, чтобы он окончательно утратил какую-либо связь с тюркским языком. Но так как до конца это все же сделать не удалось, выдумали теорию об иранско-скифском и тюркском влиянии на славянский и русский языки.

Изменение языка и его обособление от своих корней под влиянием политических, часто враждебных, сил не является новостью и в наше время. Ещё 300 лет назад не существовало украинского языка. Сейчас это объективная реальность, которая стала фактом в результате целенаправленного действия украинских сепаратистов в союзе с австрийскими и германскими недоброжелателями России. С 1917 года, после искусственного разделения русского народа на русских, украинцев и белорусов, этот процесс пошёл ещё интенсивнее. Теперь в него оказалась втянутой ещё и Беларусь. И если украинский язык теперь уже вполне можно считать самостоятельным языком, то белорусский пока ещё является диалектом русского языка.

Подводя итог разговору о становлении языков следует сказать, что славяно-арийские народы (татары, половцы, монголы) разговаривали на славянском языке, а подчинённые им народы на тюркском диалекте славянского языка. Причём, никакого преобладания в то время этих народов над татарами и монголами не было. Эти народы не превышали 20% от численности татар и монголов. Примерно так обстоят дела сейчас в нынешней Российской Федерации, где русские составляют около 80%, остальные 20% представлены другими народами.



## РАССЕНИЯ, МОНГОЛИЯ, ХОРЕЗМ И КИЕВСКО-ПОЛОВЕЦКАЯ РУСЬ

Так как критика позиции академической исторической школы, включая Л. Гумилёва, в изложении последующих событий заняла бы много места и времени, я намерен ею пользоваться только в исключительных случаях, чтобы основное внимание сосредоточить на изложении причинно-следственных связей и последовательности происходивших тогда событий, ибо даже у Л. Гумилёва всё это даётся в рваном и противоречивом виде. Итак, продолжим наш рассказ. После небольшой передышки война была возобновлена. В 1208 году **Субудай** настиг найманов и меркитов в верховьях Иртыша при впадении в него Бухтармы и нанёс им тяжёлое поражение. Князь меркитов **Токта** в сражении был убит.

Остатки меркито-найманского войска во главе с **Кучлуком** ушли в Семиречье, где были приняты Великим Князем кара-киданей **Чжухлу**, нуждавшемся в бойцах для войны с Хорезмом. Впоследствии Кучлук стал близким другом и фаворитом Великого Князя, который выдал за него свою дочь. Но эти действия Великого Князя кара-киданей не могли одобрить жрецы Рассения, так как кара-кидани приняли к себе врагов их ставленника Чинги. Поэтому они сразу же отказали Чжухлу в помощи, хотя сначала Чжухлу пытался втянуть меркитов и найманов в войну с Хорезмом, что вообще-то связало им руки на некоторое время. Без этой помощи союз разбитых меркитов, найманов и киданей серьёзной силы не представлял.

Коль этот противник пока не представлял серьёзной угрозы, можно было воспользоваться выгодно складывавшейся обстановкой на востоке. В это время на востоке империя чжурчженей Кинь вела войну на трёх фронтах: с китайской империей Сун, тангутами и движением «краснокафтанников». Тем не менее, несмотря на численный перевес противников, чжурчжени везде одерживали победы. Положение изменилось в 1211 году. Но первый удар Великий Князь Чинги нанёс по царству *Тангут*, так как не было полной уверенности, что тангуты не помогут империи Кинь. Удар по тангутам был нанесён для того, чтобы принудить их к миру. Замысел удался. Кроме огромных богатств, Чинги получил крайне выгодный для него мир. Теперь можно было нанести удар по империи Кинь. Весной 1211 года Чинги взял пограничную крепость *У-ша*. Вскоре были взяты ещё несколько крепостей, которые считались непреодолимыми для кочевников.

Возникает вопрос, откуда у Чинги взялась современная по тому времени осадная техника, без которой штурмовать крепости было просто невозможно? Ведь воины Чинги ещё не завоевали ни одной

«культурной» страны: ни Китай, ни Хорезм. Они только завершили объединение своей степной страны, где осадная техника не производилась. Для меня ответ очевиден. Чинги изготовил эту технику при помощи жрецов Рассении. После взятия приграничных крепостей империя Кинь была опустошена вплоть до Пекина. **Киданьские войска империи восстали и предалась Чинги, мотивируя свой поступок тем, что они братья по крови с монголами, что как раз абсолютно подтверждает нашу точку зрения о существовании дальневосточного славяно-арийского очага.** В 1213 году был взят Пекин.

Пока шла победоносная война на востоке, в Средней Азии положение стало меняться в пользу хорезмшаха Мухаммеда. Меркиты и найманы, создавшие союз с кара-кидаями, не захотели воевать с Хорезмом. Они жаждали взять реванш у Чинги и искали себе для этого союзников. Чжулху и кара-кидани в свою очередь не хотели воевать с Чинги. Разразился конфликт, в результате которого зять Чжулху найман Кучлук в 1211 году захватил казну Великого Князя и принудил его действовать по своему усмотрению. В этом деле авантюриста Кучлука поддержала часть кара-киданьских вельмож. Отпадением кара-киданей от Рассении и разраставшимся конфликтом среди них воспользовался Мухаммед.

В 1208 году он отказался выплачивать дань Рассении, привлёк на свою сторону владетеля Хотана и занял *Бухару* и *Самарканд*. В это время войско Рассении воевало на двух фронтах. На западе с христианизировавшимися собратьями, булгарами и примкнувшими к ним уграми, а на юге с Хорезмом. За счёт переброски части сил с запада Самарканд удалось отбить, однако в дальнейшем борьба шла с переменным успехом.

В 1213 году, не выдержав позора и нервного напряжения, умирает Великий Князь кара-киданей Чжулху. К власти в стране пришёл авантюрист Кучлук. Он сразу же заключил с Мухамедом союз и стал готовить поход против Чинги. В 1216 году меркиты и найманы, надеясь на помощь Мухаммеда двинулись в поход. Внимательно наблюдавшие за развитием событий жрецы Рассении предупредили Чинги о растущей опасности на западе, посоветовали ему заключить мир на востоке и перебросить силы на запад, так как войско Рассении уже не могло устранить эту растущую угрозу. Чинги немедленно перебросил два тумена своих войск во главе с сыном *Джучи* на запад. Меркиты и найманы, пытаясь захватить как можно больше территории, оторвались от войск хорезмшаха Мухаммеда, чем и воспользовался Джучи, который стремительно атаковал противника и наголову разбил его у реки Ирғиз. После первых столкновений со значительно превосходящими силами хорезмшаха Джучи отвёл свои тумены к главным силам. Хорезмшах также не стал испытывать судьбу и отвёл свои войска на запад.

Однако поражение не отрезвило Кучлука. В 1218 году Кучлук осадил город *Алмалык*. А так как женой владетеля Алмалыка была монголка, то Чинги немедленно, в соответствии с требованиями Ясы, пришёл на помощь. Кучлук вынужден был отступить. Мусульманское население страны также стало избивать сторонников Кучлука, который вынужден был бежать на юг в Сарыкол, где был настигнут монголами и убит. Кара-кидани подчинились монголам без сопротивления. Они были включены в состав войска как отдельное 10-тысячное соединение, уравненное в правах с остальными соединениями войска Чинги. Так появился десятый тумен. С этого момента войско Чинги и войско Рассении действовали совместно против Хорезма.

После ликвидации Кучлука и его сторонников Чинги направил к хорезмшаху послов с целью выяснения причины, почему Мухаммед помогал Кучлуку в войне с Джучи. Мухаммед, полагаясь на численность своего войска, ничего лучшего не придумал, как убить послов Чинги. Убийство послов во все времена считалось делом крайне позорным. Особенно щепетильно к этому относились славяно-арийские народы. Убийство послов переполнило чашу терпения. Объединённое татаро-монгольское войско во главе с Великим Князем Чинги численностью около 120 тысяч человек вторглось в Хорезм в 1219 году. В этом войске монголов было около 90 тысяч человек и около 30 тысяч человек составлял полевой корпус Рассении под предводительством Субудая, что составляло половину войска Рассении. Другая половина находилась на Южном Урале.

Войско Мухаммеда хотя и составляло около 500 тысяч человек, но имело существенную слабость. Основная его масса использовалась для обороны крепостей. Численность же полевых войск хотя и равнялась татаро-монгольскому войску, но боеспособность их была значительно ниже. Потерпев первые поражения в поле, хорезмийцы заперлись в крепостях, которые Чинги стал брать одну за другой. Когда главные силы Мухаммеда были разбиты, хорезмшах бежал и укрылся на одном из островов Каспия, где и был убит. Его сын *Джелял ад-дин* попытался организовать сопротивление, но после ряда поражений бежал в Иран. В 1222 году Средняя Азия была завоёвана. Но так как в Иране Джелял ад-дин начал набирать новое войско, Чинги направил в погоню за ним корпус Субудая, а сам занялся закреплением захваченной страны.

Джелял ад-дин узнав, что за ним отправлена погоня, бросился в бегство в Малую Азию. Преследовавший его Субудай подчинялся не только Чинги, но и жрецам Рассении, для которых погоня за Джелял ад-дином была лишь предлогом для того, чтобы направить этот корпус, после обхода Каспия с юга, в тыл христианизированным собратям и их союзникам, оказывавшим упорное сопротивление вой-

ску Рассении на Южном Урале. Когда корпус Субудая повернул на север и, сметая все на своём пути, ринулся в тыл вышеозначенному противнику, Джелал ад-дин набрал новое войско и, желая укрепить тыл, напал на Грузию, где надолго увяз. Через некоторое время Чинги понял, что в Иране нет сил, способных создать ему серьёзную угрозу и послал за Субудаем тумен **Тохучара**, чтобы вернуть первого в ставку. Но Тохучар догнал Субудая только на Калке. Весной 1223 года корпус Субудая вышел на просторы Северного Кавказа, где столкнулся с аланами и соседствовавшими и с ними крещёными половцами **Юрия Кончаковича**. Субудай направил к Юрию Кончаковичу послов, которые должны были убедить его, что Субудай не желает войны с половцами.

Юрий Кончакович вряд ли поверил обещаниям Субудая, но так как главные силы половцев находились на Урале, он был вынужден вступить в переговоры и соблюдать нейтралитет, чтобы выиграть время. Субудай легко справился с аланами и продвинулся до Дона. Здесь нашлись союзники. Ими оказались единоверные и этнически родственные бродники, которых Гумилёв почему-то считает потомками православных хазар. Если бы бродники были потомками православных хазар, то тогда они выступили бы против Субудая и его войска. А так как бродники правоверными («православными») не были, то они, естественно, были во враждебных отношениях с крещёными половцами и встретили войско Субудая, как единоверцев. Используя помощь бродников, Субудай разгромил противостоящих ему половцев Юрия Кончаковича, а князя **Котяна** (тестя **Мстислава Удалого**) прогнал за Днепр.

Не имея возможности оттянуть свои силы с востока, половецкие князья обратились за помощью в Киев. Родственные и религиозные связи сыграли свою роль. В Киеве посчитали врагов половецких князей своими врагами. А чтобы их союзники не сомневались, что помощь будет оказана, организовали убийство послов Субудая. После этого отступать было некуда. Князьям Киевско-Половецкой Руси удалось собрать внушительные силы, около 80 тысяч человек ратников. Переправившись через Днепр, союзное войско без должного порядка бросилось преследовать тумен **Джебе**, который был выделен Субудаем для ослабления союзного войска частыми налётами. В одной из стычек Мстислав Удалой со своей дружиной даже захватил в плен тысячника **Гомябека**, которого отдал на расправу своим друзьям половцам.

В ходе умышленного отхода Джебе растянул силы союзного войска и значительно ослабил его. После этого в сражение вступил Субудай с главными силами. К началу решительного сражения подошёл со своим туменом Тохучар. Разгром союзников был страшным. Из-за неорганизованности и прямой безответственности князей

погибла подавляющая часть ратников. В значительной части это произошло ещё и потому, что бежавший с поля сражения Мстислав Удалой добрался до Днепра и приказал порубить все лодки, которые войско использовало для переправы. Так, уже тогда, христианизированные князья «любили» свой народ славянский. Это сражение со всей очевидностью показывает, что войско Субудая в вопросах ведения войны, сплочённости, организованности, идейного единства стояло на голову выше христианизированных половецко-славянских ратей.

В этой связи следует обратить внимание ещё на одну фальсификацию, которая претендует на историческое исследование сражения на р.Калке. Тем более, что она была выпущена в соответствии с федеральной целевой программой книгоиздания Российской Федерации на 1994 год и вошла в серию «Великие сражения русской истории». Эта фальсификация представляет из себя брошюру, которая называется «**Битва на Калке 31 мая 1223 года**». Автор текста И. Голыженков и художник И. Дзысь использовали результаты «исследований» некоего М.В.Горелика. Профессионализм этой группы в историческом плане не выдерживает никакой критики.

Авторы при подготовке этой брошюры опирались на те источники, которыми рекомендует пользоваться официальная историческая школа. Но эти сведения они разбавили изрядной долей собственных некомпетентных домыслов. Это касается как организации сражения, так и особенно оснащения войск. В части организации сражения они выпустили из вида, что по пятам туменов Субудая и Джебэ шёл тумен Тохучара. В момент, когда конные рати Киевско-Половецкой Руси преодолели р.Калку и устремились преследовать конников Джебэ, на его правом фланге развернулся тумен Тохучара, а на левом фланге уже заранее был сосредоточен тумен Субудая.

В это время войско Киевско-Половецкой Руси растянулось и разделилось на три части. Около 30 тысяч человек составлял передовой отряд во главе с Мстиславом Удалым и половецким князем Котяном. Этот отряд состоял из конных дружин. Средний отряд во главе с киевским князем, численностью тоже около 30 тысяч человек, ещё только подходил к р.Калке. Этот отряд, в основном, состоял из пеших воинов. Третий отряд численностью около 20 тысяч человек был без централизованного руководства. Это были отставшие дружины и те воины из крестьян, которые были выделены для охраны стад и захваченной добычи.

Передовой отряд Мстислава Удалого и Котьяна по численности не уступал корпусу Субудая, но был значительно хуже его организован, так как состоял из различных по численности и боеспособности дружин. Поэтому удар с флагов сплочённых масс кошиков Субудая и Тохучара легко опрокинул передовые дружины, а за ними и

весь передовой отряд. Паника довершила дело. Никто, конечно же, не пытался отойти в лагерь киевского князя, который успел изготoвиться к сражению на холме западнее р. Калки, как это утверждают авторы брошюры. Все дружины передового отряда бежали не оставиваясь. Мстислав Удалой, Котян и другие к Днепру. Дружины северных княжеств к Чернигову.

В погоню за Мстиславом Удалым и Котяном бросился Джебe, чтобы поквитаться за Гомябека. За дружинами северных княжеств устремился Тохучар. Субудай и его тумен преследованием не занимались. Субудай силами своего тумена окружил войско киевского князя и стал ждать, когда жара и отсутствие воды заставят этот отряд положить оружие. Атаман бродников Плоския лишь поспособствовал тому, чтобы киевляне сложили оружие побыстрее. Сам Субудай вместе со своим двуххвостым красным *бунчуком* (знаменем) непосредственно в сражении не участвовал. Он с холма руководил всем сражением. Поэтому И. Дзысь изобразил это знамя в бою неверно. Нужно иметь также в виду, что на бунчуке (знамени) Субудая изображался беркут, атакующий зайца. Два хвоста бунчука (знамени) означали наличие начальшика возглавляющего корпус, состоящий из двух туменов. Бунчук тумена имел один хвост. Корпуса полевого ордынского войска Рассени, да и монголов тоже, как правило, состояли из двух туменов. Корпус из трёх туменов был редкостью.

И если в организации сражения авторы брошюры допустили ошибки только в расстановке сил Субудая и ведении ими преследования, то в показе экипировки войска Субудая столько оказалось личных выдумок, что диву даешься, когда рассматриваешь их рисунки и читаешь их пояснения. Прежде всего это касается защитного вооружения. В войске Киевско-Половецкой Руси подавляющее число воинов имело в качестве защитного вооружения *тягиляй*. Тягиляй – это защитный доспех, сшитый из 2-х слоёв кожи, между которыми вставлены и прошиты дубовые или косяные (из конских копыт) пластины. В таких доспехах часто изображаются русские богатыри на рисунках сказок.

И только князья, бояре да сотники княжеских дружин имели пластинчатые доспехи, редко кольчужные. Пластинчатый доспех также шился из кожи, на который нашивались металлические пластины, перекрывающие одна другую. Кольчуга была полностью металлической и вязалась из металлических колец. По прочности эти доспехи шли в следующем порядке. Вначале кольчуга, затем пластинчатый доспех, потом тягиляй. Войско Субудая имело только кольчужные и пластинчатые доспехи. Тягиляев у них не было. Причём, рядовые воины были одеты в пластинчатые доспехи, а командиры всех степеней и богатыри в кольчуги.

Существенное отличие было и в защите головы. Шлемы (шеломы) войска Киевско-Половецкой Руси составляли громадное многообразие, какое только можно было тогда встретить в Европе. От цилиндрическо-квадратных (напоминающих вёдра), до сферических различной формы. Острроверхих шлемов были единицы. В своём большинстве эти шлемы собирались из пластин разной величины. Литых почти не было. В войске Субудая, в основном, были острроверхие шлемы. Такие шлемы позднее появятся в дружинах московских князей XIV-XVII веков. Значительная часть их была литой. То есть и в этом виде защитного вооружения воины Субудая превосходили противника.

Что касается щитов, то и здесь превосходство было не на стороне войска Киевско-Половецкой Руси. Большинство щитов имело плетеную ивовую основу, различной формы, обтянутую кожей. На некоторых крепились металлические пластины в виде креста. Цельнометаллические щиты имели опять же только князья и бояре. В войске Субудая только часть воинов имела обтянутые кожей и усиленные металлическими пластинами щиты. Большая часть имела металлические щиты.

В оснащении ударным и метательным оружием воины Субудая имели разительное превосходство. У их противников были обычные копья, мечи и редко сабли, а также луки, посылавшие стрелу едва ли дальше 200 метров. У воинов Субудая конья были снабжены крюками, чтобы можно было стаскивать всадников противника с коней. Все войско было оснащено саблями. Сабли легче и прочнее меча, ими удобнее рубиться в бою. И, конечно же, войско Субудая имело тугие луки, из которых стрелу можно было пустить на 500 и более метров.

Признавая более высокую оснащённость войска Субудая, авторы брошюры почему-то считают, что это вооружение его воины захватили в Китае и в Иране. Но здесь получается большая нестыковка. Дело в том, что сражение на р.Калке состоялось в 1223 году. До завоевания Китая ещё было далеко. Так что никакого китайского вооружения на Калке не было. Что касается Ирана, то через него Субудай действительно прошёл, как нож сквозь масло. Могло ли так пройти через Иран плохо вооружённое войско? Вряд ли, тем более, если там якобы были запасы современного оружия. Если бы были эти запасы, то обязательно появилось бы и достаточно боеспособное войско. Но его-то как раз и не оказалось.

К тому же пужно иметь ввиду, что до Ирана был Хорезм, где была большая по численности вооружённая сила, но почему-то не оказавшая серьёзного сопротивления. Это произошло потому, что в организационном плане и в плане вооружения войск противники Хорезма обладали существенным превосходством, примерно таким

же, как и над войском Киевско-Половецкой Руси. Значит, оснащался корпус Субудая не в Китае, не в Хорезме и не в Иране, а у себя в отечестве, в Рассени.

Но для этого необходима развитая металлургия. И она в Рассени была. В июне 2001 года я лично посетил раскоп древнего городища у села Чича Здвинского района Новосибирской области. Это поселение было покинуто жителями приблизительно 800 лет до с.л. Но уже тогда и ранее жители этого городища пользовались бронзовыми ножами. Следующий пример имеет к сражению на р.Калке и другим событиям значительно большее отношение. В последние годы на юге Большереченского района Омской области в урочище *Батаково* ведутся раскопки. В этом месте найдено более 100 археологических памятников. На высоких, покрытых лесом гривах, на прострaнстве всего в 20 километров обнаружены четыре поселения. Славяно-арийская традиция называет это созвездие поселений – **Вендогардом**. Город занимал площадь в 15 тысяч гектаров. Даже по современным меркам это довольно крупный город.

Люди, жившие в этом городе, многое знали и умели, чего современные специалисты постичь не могут. В частности, это касается металлургии. Выбирая слой грунта, относящегося к IV веку с.л., археологи обнаружили полуразрушенные металлургические печи, с помощью которых в древности получали из болотной руды железо. Печь была устроена под землей, и к ней шли какие-то каналы. Подобное производство ранее обнаруживали в *Аркаиме*, в 300 километрах от Челябинска. Правда, там печи оплетала сложная система каналов. У печи в урочище Батаково (Вендогарде) оказалось только два воздуховода. Но в Вендогарде нашли шлаки и гораздо больше, чем в Аркаиме. Значит, металлургическое производство в Вендогарде работало интенсивно именно в то время, когда славяно-арии (гунны) двинулись на запад. У меня нет сомнений, что именно отсюда они имели наконечники копий и стрел, которые пробивали любые доспехи их противников.

Шлаки из Вендогарда исследовали в закрытых лабораториях военно-промышленного комплекса. После исследования заключение гласило, что шлаки неизвестны современному металлургическому производству. Кроме этого, на раскопе были обнаружены пластинки доспеха воина, относящиеся ко II веку до с.л., изготовленные из драгоценного металла, покрытого плотной коркой гидроокислов железа. Стоит ли теперь удивляться победам славяно-ариев (хуннов и парфян) над китайцами и римлянами. Один вид их войска в сияющих доспехах повергал противника в смятение. Делались же эти доспехи в Вендогарде. Всего на раскопе обнаружено 28 предметов из захоронения воина. Сейчас нет оснований считать, что это производство было заброшено в IV веке. Оно продолжало работать



вплоть до середины XVI века, правда, с меньшей интенсивностью, так как появились другие металлургические центры.

Всё это позволяет утверждать, что в Рассени (Сибири) уже в далёком прошлом во многих местах существовала развитая металлургия, которая производила высококачественный металл неизвестным сейчас способом. Этот высококачественный металл, конечно же, прежде всего использовался в военном деле. Если это учесть, станет ясно, почему войны Субудая были вооружены значительно лучше своих противников и поэтому они, как нож сквозь масло, проходили через целые страны, обращая их народы в ужас и смятение.

Вывод из вышесказанного следует один. Наши соотечественники сейчас смотрят на историческое прошлое Сибири с позиций европейца, для которого она является заброшенным краем с дремучей и непроходимой тайгой, снегами и белыми медведями, где по этой причине ничего не происходило и не могло произойти. Это равносильно утверждению, что сейчас в Сибири нет ни городов, ни Норильского и Кузнецкого металлургических комбинатов, ни развитой оборонной промышленности и т.д. и т.п. Хотя на самом деле всё это есть, как, собственно, была в прошлом развитая славяно-арийская цивилизация, которая по многим параметрам превосходила, в своё время, значительное число стран всего мира. **Пора, уважаемые соотечественники, избавиться от европейской точки зрения на своё собственное историческое прошлое и взглянуть на него объективно и с большим уважением.**

Победой на Калке в 1223 году открылся новый этап гражданской войны в славяно-арийском мире, который носил уже объединительно-религиозный характер. Но эта победа корпуса Субудая на Калке в 1223 году не была бесспорной. Главные силы западных половцев и их союзников находились на Урале. Субудая пришлось принять решение о прорыве на восток. Первым, как всегда, шёл тумен Джебе. При переправе через Волгу на него нацело объединённое войско половцев, болгар и угров. Сражение было тяжёлым. Тумен Джебе понёс большие потери. Но подошедшие и вступившие в сражение главные силы Субудая отбросили противника и двинулись на соединение с войском Рассени. Потери тумена Джебе официальная история и Л.Гумилёв истолковали как поражение Субудая от камских болгар, что, естественно, неверно. Булгары хотя и входили в объединённое войско, но не составляли главной силы в нём. И тем не менее, участие войска болгар в этом сражении дало им право заявить о своей победе над противником, который ушёл на восток. Это хвастовство болгар было некритически воспринято христианскими хронистами и вошло в академические разработки.

Закрепив свои позиции в Средней Азии и дождавшись Субудая, Великий Князь Чинги повернул основную массу своих войск против

царства Тангут. Тем более, что тангутский царь сам дал повод для войны, так как отказал Чинги в военной помощи против Хорезма, которую он обязан был предоставить по договору 1211 года. По законам Ясы такой «друг» подлежал наказанию. Похоже, тангутский царь надеялся на поражение Чинги в войне с Хорезмом и таким образом рассчитывал освободиться от зависимости без пролития крови. При принятии решения о войне с **Тангутом** впервые за долгие годы мнения Чинги и жрецов Рассении разошлись. Жрецы настаивали на организации похода на запад, тем более, что противник был основательно потрепан.

Кроме того, этот поход обеспечивал достижение задачи объединения всего славяно-арийского мира. Но Чинги воспротивился этому не столько потому, что имел формальный повод к войне с Тангутом, сколько потому, что узнал о повороте корпуса Субудая жрецами Рассении на север. Чинги проявил упрямство и увёл свои силы на восток против тангутов. В 1227 году он осадил город *Эцзин-ай* (ныне развалины Хара-хото). Во время осады в августе 1227 года Чинги умер. Однако военачальники скрыли смерть Великого Князя и добились сдачи города, жестоко расправившись с его населением. Была получена огромная добыча. Эта последняя победа Чинги обеспечила полное господство монголов над Центральной Азией, так как она повлекла за собой добровольное подчинение Тибета.

Академическая историческая школа и Л.Гумилёв считают, что ссорившийся с отцом старший сын Джучи якобы был всего лишь сторонником мягкого отношения к покорённым народам, за что и был убит. Однако дела обстояли иначе. При принятии решения о войне с Тангутом Джучи поддержал жрецов Рассении. Этому Чинги не мог простить своему старшему сыну, вот почему в начале 1227 года Джучи был убит подосланными гвардейцами стражи. Его детей **Орду** и **Бату** также ждала расправа. И они были вынуждены бежать к жрецам Рассении. Смерть великого деда спасла их от преследования. Жрецы Рассении обеспечили избрание Орду князем Южной Сибири (Северного и Западного Прибалхашья), а Бату князем урало-каспийских степей с Хорезмом в придачу. После смерти Чинги второй сын **Чагатай** – хранитель Ясы получил в удел Среднюю Азию. Но так как он был слишком крут и строг, то Чинги перед смертью рекомендовал избрать на престол не его, а третьего сына **Угедея**, получившего в удел Западную Монголию и Джунгарию. Угедей был добр, бездарен и склонен к запою, поэтому не казался опасным для военачальников, не без оснований опасавшихся произвола Великого Князя. Четвёртый, последний сын, **Толуй**, получивший по древнему славяно-арийскому обычаю удел своего отца, был одним из самых способных полководцев и правителей. До курилтае (круга), на котором избирался Великий

Князь, благодаря влиянию Субудая было учреждено регентство во главе с Толуем.

Курилтай, на котором Великим Князем был избран **Угедей**, состоялся в 1229 году. За это время, пока основная часть войск присутствовала на курилтае (круге), чжурчженни и мусульмане потеснили монгольские заслоны. Поэтому после курилтая (круга) войско разделилось по двум направлениям: против чжурчженей и против мусульман. Правители Рассении поняли, что не получают подкреплений, и все имеющиеся силы сосредоточили на западе. Благодаря этому в 1229 году войско Рассении разгромило объединённые силы крещёных половцев, болгар и угров у Саксина.

Не полагаясь только на силу жрецы Рассении вели настоячивые переговоры со своими противниками, пытаясь разделить их. И этого удалось добиться. В 1234 году угры Великой Венгрии перешли на сторону Рассении и заключили с ней союз на условиях, которые были оговорены ещё в древние времена. Эти успехи дипломатии Рассении имели то последствие, что на курилтае (круге) 1235 года в ставке Великого Князя Монголии было принято решение о походе на запад. Это решение обуславливалось также тем, что войны на востоке с чжурчженями и на юге с мусульманами требовали всё новых и новых пополнений, а возможности Рассении и Монголии уже не восполняли потерь. Этническая славяно-арийская компонента стала убывать, что создавало опасный прецедент. Восполнить её можно было только за счёт Киевско-Половецкой Руси.

Но Киевско-Половецкая Русь, благодаря иудо-христианизации, всё больше и больше отдалялась от основного массива славяно-арийских народов. Этот факт настоятельно требовал осуществления похода на запад. Правда, нужно сказать, что в Киевско-Половецкой Руси далеко не все князья хотели жить, как короли Европы. Были и такие, которые сохраняли верность славянскому единству. В частности, сторонником славянского единства был князь **Ярослав Всеволодович**, который поддерживал тесные связи с Рассенией и настаивал на осуществлении похода, тем более, что угроза славянским интересам в Прибалтике неуклонно нарастала. На эту угрозу не реагировал его брат **Юрий**, княживший во Владимиро-Суздальской Руси и желавший самодержавного правления.

Решение о начале похода на курилтае в Монголии в 1235 году было принято, а вот помощь Рассении оказалась незначительной. Да это и понятно. Монгольские войска были задействованы в Китае, Манчжурии, а также в Иране. Правители Рассении вынуждены были полагаться, в основном, только на свои силы. В этой связи с востока был отозван Субудай со своим туменом. Таким образом, на западе было сосредоточено 5 туменов из 6, имевшихся у Рассении. Шестой тумен оставался в Средней Азии. Высшее руководство было

возложено на Верховного Атамана **Батюню**. Кто был этот Батюня? Его родословная нам пока неизвестна. Однако это вряд ли был внук князя Чинги Бату. Дело в том, что Батюня умер в 1256 году. Ему тогда уже было за 60 лет. То есть он родился никак не позднее 1200 года. В то же время внук князя Чинги Бату в 1227 году, когда состоялось убийство его отца Джучи, был ещё юношей. Возглавить тумен, а тем более войско из пяти туменов, человеку, не достигшему ещё 25-летнего возраста, ни в Рассении, ни в Монголии никто бы не позволил.

К ставке Верховного Атамана Батюни от Монголии были прикомандированы: сын Угедая – **Гуюк**, сын Чагатая – **Бури**, сын Толуя – **Мункэ**. Каждый имел при себе по одной тысяче монголов личной охраны. Историки официальной науки правильно определили, что монголов было мало, всего несколько тысяч человек. Они удивляются и недоумевают, почему столь небольшое число монголов управляло столь большим войском (официальная история даёт численность татар в 300 тысяч человек). Однако удивляться и недоумевать здесь нечему и незачем. Действительно, монголов было всего лишь 3 тысячи человек. И они не управляли войском. Они учились в этом войске воевать. Каждый из монгольских князей со своей тысячей был прикомандирован к одному из туменов Рассении, кроме туменов Батюни и Субудая.

К полевым войскам Рассении также был присоединён тумен среднеазиатских тюрок, бродивших в Средней Азии после разгрома Хорезма. Их набралось несколько более 10 тысяч человек. Они были приданы тумену, к которому был прикомандирован монгольский князь Мункэ. В результате, был образован отдельный корпус, который действовал на южном фланге войск Батюни. Численность войск Батюни, таким образом, составила около 65 тысяч человек. Поход начался в 1236 году. Этнический состав войска Батюни говорит о том, что из 65 тысяч человек: около 12 тысяч были тюрки, около 3 тысяч были монголы и около 50 тысяч были славяне-татары. Отсюда вполне понятно, что никакого татаро-монгольского войска в действительности не существовало, а было славяно-татарское войско, в котором славяне (татары) составляли подавляющее большинство.

Однако уже в 1235 году войска Рассении добились значительных успехов. Этому способствовало отпадение угров от западных половцев и булгар в 1234 году. Несмотря на то, что силы были примерно равны, войска Рассении разгромили противника и овладели Сасцией, Фулгарией, Меровией, Ведином, Пойдовией, «царством морданов» на Урале и в Поволжье. Удалось также оттеснить западных половцев в низовья Волги, а булгар на Каму. Это позволило создать предпосылки для разгрома противника по частям. Подход тумена Субудая и среднеазиатских тюрок позволил ускорить решение этой

задачи. Главные силы Рассении (4 тумена) во главе с Батюней и Субудаем были направлены против Булгарии, которая на протяжении многих лет поддерживала противников Рассении. Тумен Мункэ со среднеазиатскими тюрками, боеспособность которых была невелика, выступил для наблюдения за половцами. В этом же 1236 году Булгария была разгромлена.

Весной 1237 года основные силы Рассении обрушились на половцев. В одном из сражений погиб главный организатор и военачальник половцев **Бачман**. Гибель Бачмана тяжело отразилась на боеспособности крещёных половцев. Деморализованные половцы откатились за Дон. Это позволило Батюне и Субудаяу направить корпус Мункэ на Северный Кавказ, где он разгромил алан, как почти 800 лет назад это сделали славяне-арии (гунны). Разгромил алан на Кубани, Мункэ вышел на Дон, чем и приковал к себе главные силы половцев, что развязало Батюне и Субудаяу руки для организации похода против христианизированных славянских княжеств.

Осенью 1237 года основные силы Батюни и Субудая (по уточнённым данным: 40-45 тысяч человек) подошли к *Рязанскому княжеству*. После взятия Рязани удар был нанесён по Владимиро-Суздальскому княжеству. Князь **Юрий II** приказал своим воеводам оборонять столицу, а сам ушёл на север собирать ополчение. Войска Батюни и Субудая взяли вначале *Суздаль*, а 7 февраля 1238 года Владимир. 4 марта темником Бурундаем было разгромлено ополчение Юрия II на реке Сити. Сам Владимиро-Суздальский князь пал в бою. 5 марта другая часть войска Батюни, после недельной осады, взяла город *Торжок*. Начинаясь весна заставила приостановить боевые действия.

Историки, писавшие официальную версию событий, абсолютно не вдумывались в смысл 7-недельной задержки Субудая и Батюни под Козельском. Город действительно сопротивлялся, но не так долго и не так отчаянно, как об этом написано в официальных источниках. Осада длилась ровно столько, сколько времени требовалось для организации штурма крепости. Это время, около недели, одинаково как для Торжка, так и для Козельска. Всё остальное время войско Батюни и Субудая отдыхало, дожидаясь спада половодья. Поэтому никаким «*злым городом*» Козельск назван не был. Это просто более поздние выдумки христианских летописцев. Оборону Торжка и Козельска организовывали вятичи. Этот народ всегда стойко защищал свои рубежи и свою независимость. Созданные ими крепости были надёжной защитой не только от нашествий семигов-сарматов и иудейской Хазарии, но и от попыток киевских, черниговских, владими́ро-суздальских князей и т.д. подчинить вятичей своему господству. Тогда в Киевской Руси все воевали против всех.

Поэтому появление очередного славянского войска у стен Торжка и Козельска лишь раззадорило вятичей, не раз отбивавших походы окружавших их славянских княжеств. Однако на этот раз пришлось столкнуться не с плохо обученным ополчением какого-либо близ расположенного княжества, а с полевым профессиональным войском, устоять против которого было невозможно. Подтверждает нашу точку зрения также то, что на помощь осаждённым в Торжке и Козельске вятичам не пришли ни смоленские князья, ни **Михаил Черниговский**, ни Ярослав Всеволодович, наследовавший во Владимире стол погибшего брата Юрия II, хотя у всех этих князей войска были. Более того, во время осады Козельска войсками Батюни и Субудая, Ярослав Всеволодович совершил победоносный поход в Литву.

Разве могло произойти такое во время, когда Владимиро-Суздальское княжество было захвачено некими враждебными татаро-монголами? Конечно, нет. На самом деле всё было иначе. Во Владимиро-Суздальском княжестве существовало две партии. Самодержавная партия Юрия II и партия, выступавшая за славянское единство. Эту партию возглавлял Ярослав Всеволодович. За ним шла значительная часть владимирцев. Поэтому когда войско Рассенин пришло во Владимиро-Суздальскую землю, то Ярослав Всеволодович призвал владимирцев не оказывать сопротивления.

Юрию II с его сторонниками ничего не оставалось, как бежать на реку Сить и там попытаться собрать сильное войско. Город Владимир был сдан без боя. А за бежавшим Юрием II был отправлен темник Бурундай, который настиг Юрия II на Сити и разгромил его. Ярослав Всеволодович был избран владимирцами своим новым князем. После чего он спешно формирует новое войско – владимирский гумен и участвует в продолжении похода на запад. Батюня и Субудай усилили войско Ярослава своими войсками, и этот отдельный корпус, подобно корпусу Мункэ, совершил успешный поход в Литву. Этот поход для Батюни и Субудая был важен тем, что в ходе его на северо-западном направлении не было выявлено противников славянского единства.

Это непосредственно повлияло на развитие дальнейших событий. Поэтому семинедельное нахождение основных сил войска Рассенин у Козельска было также обусловлено ожидаемым результатом похода Ярослава в Литву. Как только обстановка прояснилась, а половодье спало, Батюня и Субудай повернули свои силы против главного их противника – половцев, предоставив Ярославу полномочия и возможности для противодействия возможным угрозам на северо-западном направлении. Наша точка зрения подтверждается также тем, что в зимнее время астраханские и крымские тюрки не воссали даже в более поздние времена.

В 1238-1239 г.г. войско Батюни и Субудая, объединённое с корпусом Мункэ, отгеснило половцев за Днепр и разгромило их союзника – **Черниговское княжество**. В 1240 году они вынудили половцев отходить в Венгрию и разгромили союзное им Киевское княжество. Половецкий князь Котян ушёл в Венгрию, где поначалу был дружелюбно принят королём Венгрии **Белой IV**, но затем, в страхе перед вторжением войск Рассени и под воздействием враждебного окружения Белы IV, был убит. Оставшиеся половцы ушли в Nikeю (бывшую Византию). Однако это не спасло Венгрию. В 1241-42 годах Польша и Венгрия были тоже разгромлены. Дойдя до Адриатического побережья, войска Рассени были вынуждены повернуть назад. Причины этого поворота мы раскроем ниже, а сейчас вкратце о событиях на северо-западе.

Воспользовавшись тем, что в среде славян шла гражданская война, крестоносцы попытались расширить свои владения в Прибалтике. Организатором и координатором очередного крестового похода был папский легат **Вильгельм**, получивший от папы **Григория IX** задание принудить Новгород перейти в католическую веру. Были у них сторонники и среди исковитян с новгородцами, желавших торговать с Ганзою, а не воевать, что обостряло их отношения особенно с Владимиро-Суздальским княжеством.

Этому не стоит удивляться, так как для **торговой аристократии нет отечества**. Её интересы не идут дальше получения максимальной прибыли и ею определяются. Однако германофильскую позицию разделяла меньшая часть новгородцев и исковитян. Большая часть уже была воспитана на зверствах крестоносцев, проявленных ими в предыдущих войнах.

Эта жестокость была обусловлена тем обстоятельством, что разделение иудо-христианской церкви на православную («православную») и католическую было вызвано этническими особенностями германцев, не желавших быть христовым стадом, с которого собиралась дань для организации сладкой жизни византийских «небожителей». Они желали быть господами жизни сами, а поэтому стремились завоевать земли на востоке. Отсюда разделение церкви в 1054 году не является случайным. Оно давало германцам идейно-религиозное обоснование их захватов. Именно идейно-религиозные разногласия обострили борьбу до крайности и обусловили консолидацию сил славянского общества в борьбе с крестоносцами. Угроза крестоносного нашествия заставила новгородцев обратиться к Ярославу Всеволодовичу, чтобы он дал им князя для организации защиты. Ярослав Всеволодович послал в Новгород своего сына 18-летнего **Александра**. В этих условиях Александру, приглашённому на княжение в Новгород, без больших усилий удалось собрать добровольцев, готовых сразиться с врагом.

Высадившееся в устье реки Невы шведское войско ярла **Биргера** было разгромлено 15 июня 1240 года, после чего Александр Ярославич стал **Невским**. Однако более опасным было наступление германских крестоносцев, которые в 1240 году взяли Изборск и Псков, ворота которого им открыл глава германской партии боярин **Твердила Иванкович**. Поработала германофильская партия и в Новгороде. Благодаря её проискам А.Невскому было отказано в княжении, и он убыл в свою вотчину. Воспользовавшись этим, *ливонцы* совместно с *ливами* и *эстами* в 1241 году заняли *Копорье* и *Тесов* на реке *Оредежь* и приблизились к *Новгороду*. Уже в 30 верстах от новгородских стен ливонские разъезды захватывали купцов, отнимали у населения скот и не давали крестьянам пахать.

Большинство новгородцев убедилось, что крестоносцы несут им большую опасность. Германофилы были отстранены от власти, победила патриотическая партия, которая направила послов к Ярославу просить помощи. А.Невский вернулся в Новгород с ратью. Используя разбросанность сил крестоносцев, Александр взял *Копорье*, где перевешал изменников из *води* и *чуди*. В начале 1242 года освободил *Псков*, где также устроил расправу над сторонниками германофильской партии. 5 апреля 1242 года, когда крестоносцы собрали свои силы, нанёс им сокрушительное поражение на Чудском озере. Затем в результате ряда удачных походов в 1245 году А.Невский разгромил литовцев и изгнал их из пределов псковщины. Тогда же из Финляндии бежал епископ **Томас** (англичанин) от восставшей *еми*, поддержанной славянами.

Это была последняя точка в гражданской войне за объединение и возрождение Великой Славянской Державы, которая постепенно стала перерастать в войну против внешней агрессии. В ходе этой войны как раз и был сорван поход германских крестоносцев на Северо-Западную Русь. Разумеется, в этой борьбе с крестоносцами проявился полководческий талант А.Невского. Но не только это. Главным состояло в том, что объединение и возрождение Великой Славянской Державы, от *Карнат* и до *Забайкалья*, позволило сосредоточить усилия на отражении внешней агрессии. Не какая-то надуманная Л.Гумилёвым пассионарность спасла положение, а то, что полки Владимиро-Суздальского княжества теперь, не опасаясь за свои тылы, могли насмерть биться с крестоносцами.

Объединение позволило также унифицировать налогообложение. Вместо княжеских и разбойных поборов разной величины был введен стародавний налог – десятина. После чего стали невозможны произвольные поборы. Но самое главное начали жёстко пресекаться княжеские усобицы. Право на княжение теперь приходилось отстаивать в ставке полевого ордынского войска, а не в ходе разбойного набега с удалцами на то или иное княжество. Полевое войско назы-



валось Западной Ордой. Это позднее фальсификаторы от исторической науки придали данному слову иное значение. Они навязали обществу понятие Золотой Орды, как сборища тюркских царюдов. И пока было крепким полевое войско (Орда), до тех пор была прочной власть и безопасны границы Великой Славянской Державы, которая в течение следующих 100 лет удерживала в своём составе всю Киевско-Половецкую Русь.

Восстания, о которых пишет официальная историческая школа, конечно, были. Оп они имели иную подоплёку, нежели та, на которой настаивает эта историческая школа. Она утверждает, что восстания вызывались непосильным «*татаро-монгольским игом*». На самом деле причины этих восстаний были иные. Во-первых, на восстания людей подбивали князья, желавшие править самодержавно. Во-вторых, на бунты подбивали людей прохвосты, желавшие поживиться за счёт богатых. В-третьих, на восстание подбивала сама власть, желавшая остановить наборы добровольцев для ведения войны с Китаем.

Что касается отравления А.Невского, то Верховный Атаман Берке (Беркут) в этом был абсолютно не заинтересован. Для него дружба с А.Невским была крайне важна, чтобы сохранить единство Славянской Державы. У А.Невского хватало недоброжелателей в среде западных славянских князей, которые не только желали ему смерти, но и все делали, чтобы это случилось. Отравление А.Невского в ставке Западной Орды преследовало цель вбить клин между Владимиро-Суздальским княжеством и западным ордынским войском. Но этого не случилось. В результате, убийцы и провокаторы просчитались.

## СЛАВЯНСКАЯ И МОНГОЛЬСКАЯ ДЕРЖАВЫ

Однако ничто не вечно в этом мире. Уже при жизни Чинги намечалась трещина между ним и правителями Рассении. После смерти Чинги сыновья разобрали между собой те земли, которые они завоевали со своим отцом. Средняя Азия досталась Чагагаю. Джунгария и Западная Монголия Угедею. Остальная Монголия Толую. Великим князем был избран Угедей, человек не столько бездарный, сколько не утруждавший себя желанием заниматься практическими делами. По существу, созданная руками жрецов Рассении и Чинги Держава распалась. На её месте образовалось две: Славянская и Монгольская. В Монгольскую вошли *улусы* (уделы) Чагагая, Угедея и Толую. В Славянскую территории от Карпат и до Тихого океана. При Угедее еле заметная трещина превратилась в эрозию, которая стала разъедать Монгольскую Державу. Этому

изрядно поспособствовали китайские советники Угедя. Угедей умер в 1241 году.

Оказавшись у власти, придворная камарилья во главе с его вдовой **Туракиной** повела решительную борьбу с монгольскими ветеранами, которые группировались вокруг брата Чинги **Отчигина**. Он в 1242 году сделал неудачную попытку захватить престол. Все, замешанные в заговоре, были казнены.

Это не было случайностью. Дело в том, что монгольское войско уже не было этнически однородным. За время царствования Угедя оно всё более и более пополнилось за счёт тюрок, чжурчженей, тангутов и даже китайцев. Таким образом, создатели державы оказались в меньшинстве даже в собственном войске. Славянские полюдские и силы были теперь задействованы на западе. В этих условиях вырисовывалась опасная конфронтация с Монгольской Державой. Именно эти трагические события на востоке заставили Батюню и Субудая остановить поход на западе и повернуть войска на восток.

А так как опрометчиво бросаться в сражения славянские (татарские) полководцы не привыкли, то потребовалось некоторое время на собрание сил и выяснение обстановки. В частности, нужно было победно закончить войну на северо-западе с крестоносцами. Как только пришло сообщение, что в августе 1246 года ставку Монгольской Державы возглавил сын Угедя Гуюк, Батюня направил туда своего сподвижника и друга князя Ярослава Всеволодовича с поручением выяснить намерения Гуюка в отношении Славянской Державы. Гуюк заверил, что никаких враждебных действий он не предусматривал. Однако его мать Туракина, желавшая полностью освободиться из-под контроля Славянской Державы и связанных с нею монгольских ветеранов, организовала отравление Ярослава Всеволодовича. Война, таким образом, стала неизбежной.

В 1248 году славянское, ордынское войско было готово к походу на восток. Гуюк двинулся ему навстречу. Однако военачальники, окружавшие его, хорошо понимали, что столкновение с ордынским славянским войском грозит им полным разгромом. Поэтому они организовали убийство Гуюка и тем самым предотвратили столкновение. Однако ордынское, славянское войско задержалось на востоке до 1251 года, пока на курилтае (круге) не был избран главой Монгольской Державы друг Батюни Мункэ. На этом курилтае было также признано старшинство Славянской Державы над Монгольской. Был также произведен раздел сфер влияния между Славянской и Монгольской Державами. К Монгольской Державе отошли Джунгария, Монголия, Тибет, Китай и другие восточные страны. К Славянской Державе отошли территории от Тихого океана до Карпат, Средняя Азия и Иран.

В это время во Владимиро-Суздальской земле шли непростые процессы. После гибели Ярослава Всеволодовича Владимиро-Суздальский удел унаследовал **Андрей Ярославич**, который решил воспользоваться осложнением обстановки для полевого ордынского войска на востоке, поднять мятеж и выйти из его подчинения. Ему удалось сговориться с **Даниилом Галицким** и даже крестоносцами о совместных действиях. Однако его взгляды не разделял брат А. Невский, который был сторонником славянского единства, как и его отец Ярослав Всеволодович. А. Невский уехал в ставку ордынского войска, где побратался с **Сартаком**, сыном Батюни и был им усыновлён. После этого он получил в подчинение корпус полевого (ордынского) войска во главе с темником **Неврюем**. В 1252 году он вернулся во Владимиро-Суздальскую землю и стал её князем. Андрей вынужден был бежать в Швецию. Германские крестоносцы, видя такой оборот событий, вынуждены были остановить наступление на Новгород и Псков.

Даже после смерти А. Невского немцы боялись самой возможности появления ордынского войска. В 1269 году они запросили мира только потому, что узнали о появлении в Новгороде отряда ордынского войска. Так большая часть русских земель была спасена от крестоносного нашествия. В то же время Даниил Галицкий продолжал чинить свою прозападническую линию. Кончилось это тем, что в 1259 году ордынский полководец **Бурундай** заставил его срыть все крепости и дать войско для похода на Польшу. После этого Галиция настолько ослабела, что без серьёзных усилий была присоединена к Польше в 1339 году польским королём **Казимиром Великим**. Там было насаждено католичество. И если сравнивать, то Владимиро-Суздальская земля, выступавшая за единство Славянской Державы, получила перспективу своего развития, а Галиция и Вольныя стали окраинами Польши, навсегда расставшись с надеждами на возрождение.

Окитанвание Угедея и проделки Туракины имели не только те последствия, что Батюня получил право жаловать грамоты и ярлыки «*султанам Рума, Сирии и других стран*», но также то, что ему пришлось отвести свои тумены из Польши, Венгрии и Болгарии. Как раз это и спасло Европу от установления славянского господства и нарастания проблем во взаимоотношениях с Монгольской Державой. В 1256 году умер Верховный атаман ордынского войска Славянской Державы Батюня. Его приемником стал сын Сартак. Глава Монгольской Державы Мункэ признал за Сартаком все права, которые имел Батюня по решению курилтая (круга) 1251 года. Утверждение Сартака в роли Верховного Атамана западного ордынского войска было связано не столько с его полководческими способностями, сколько с той дружбой, которая сложилась между

ним и А. Невским, что было немаловажно в сложившихся условиях. Крупных военных столкновений на западе не предполагалось. Княжества бывшей Киевско-Половецкой Руси должны были стать тылом Славянской Державы, обеспечивающим пополнениями полевое войско (орду).

Однако Сартак оказался слишком прямолинейным и открытым человеком. Он опрометчиво поссорился со своим дядей Берке (Беркутом), который уже принял мусульманскую веру. Через несколько дней Сартак был отравлен. В 1257 году, после казни жены Сартака **Баракчин** и их сына **Улакчи**, власть в западном ордынском войске захватил мусульманин Берке (Беркут). Однако он понимал, что его действия могут оттолкнуть от ордынского войска западные славянские княжества. Чтобы вернуть их доверие, Берке (Беркут) организовал нападение на Самарканд и учинил там резню несториан. Несторианская церковь находилась тогда под покровительством Великого Хана Монголии Мункэ. Последний прислал послов для ведения переговоров. Однако Берке (Беркут) организовал убийство этих послов и всех баскаков в областях, подконтрольных западному ордынскому войску, занимавшихся вербовкой добровольцев для ведения войны Монголией на востоке.

Откуда взялся этот Берке (Беркут)? По официальной истории, у Джучи было два сына Бату и Орду, которые были спасены жрецами Рассении, а затем от них получили уделы. Орду в Прибалхашье, а Бату Южный Урал и Мангышлак. О Берке (Беркуте) ничего не упоминается, где и что он получил, как будто его не было вообще. Есть достаточно оснований полагать, что такого брата у Бату действительно не было. Но у Верховного Атамана Батюни такой брат был. Вот почему позднее тюрко-мусульманские и самодержавно-христианские фальсификаторы истории, обоюдно заинтересованные в её искажении, используя сходство имен, вместо Верховного Атамана Батюни стали писать о внуке Чингизхана **Батухане**.

Благодаря такому ходу Берке (Беркуту) удалось сохранить верность западных славянских княжеств полевому ордынскому войску. Вот почему жрецы Рассении спокойно отнеслись к этому перевороту и тем меропритиям, которые осуществил Берке (Беркут). Кроме того, они знали, что Великий Хан Монголии Мункэ уже в 1256 году, в Джунгарии, сформировал армию из уйгуров, тибетцев и китайцев, во главе которой поставил своего брата **Хулагу**. Не было никаких сомнений, что эта армия предназначалась для завоевания Средней Азии и Ирана, ранее отошедших к Славянской Державе.

К концу 1257 года это войско ликвидировало все крепости исламистов в Иране и в феврале 1258 года заняло Багдад. Находившиеся в Иране славянские войска получили от Берке (Беркута) приказ отходить через Кавказ. Некоторые так и сделали. Но на стороне Хула-

гу остался ордынский корпус **Кит-Буги**. После смерти Мункэ, в 1259 году, Хулагу отвёл свои главные силы в Иран, оставив 20-тысячный корпус Кит-Буги в Палестине. Арабы не замедлили воспользоваться случаем. Они собрали превосходящие силы и разбили корпус Кит-Буги, которому не оказали помощи крестоносцы иерусалимского королевства. После гибели этого королевства состоялся суд инквизиции над тамплиерами, на котором они всячески отрицали свою вину и доказывали, что с монголами никаких договоров заключать было нельзя, так как это сущие дьяволы. Так беспардонная ложь тамплиеров о зверском виде и жестокостях монголов распространилась по Европе, которая затем была перенесена и на ордынское войско Славянской Державы. Эта ложь и легла в основу сочинений христианских фальсификаторов.

После смерти в 1259 году Мункэ наследство досталось его брату **Хубилаю**, которого вначале признал Берке (Беркут), так как Хубилай отказался от Средней Азии и Ирана и сосредоточил свои завоевания на востоке. Но после того как Берке (Беркут) узнал, что Хубилай делает ставку на местные народы, он изменил свои приоритеты и оказал помощь **Ариг-Буге**. В Монгольской Державе началась гражданская война. В ходе этой войны Ариг-Буга потерпел поражение, а его сторонники были казнены. После этой победы в 1264 году Хубилай перенёс свою ставку из Кайпина в Пекин и лишил звания столицы Карокорум. Дальше больше, в 1271 году Хубилай дал своей династии китайское название «**Юань**». Сам Хубилай стал императором. Так перестала существовать Монгольская Держава.

Всё это не могло не встревожить правителей Славянской Державы. И они поддержали западных монголов, во главе с чингизидом **Хайду**, которые попытались возродить Монгольскую Державу. Хайду начал войну с Хубилаем в 1275 году, и она продолжалась до 1301 года. В ходе этой войны, несмотря на поддержку Рассени, сторошники возрождения потерпели не одно поражение, в результате чего болые монголы были истреблены, а Монголия заселена отюркченными кочевыми китайскими племенами.

Это поражение было обусловлено не только огромным количеством превосходством противника. Главное заключалось в том, что полевая ставка вместе с полевым войском отделилась от старшего войска, готовившего пополнение, и выступила против него. Этот процесс мы наблюдали выше ещё у славян-ариев (гуннов), когда Аттал (Аттила) устроил расправу над советом глав родов и волхвов старшего войска. История, как видим, повторяется и не только в виде фарса.

## ТРАНСФОРМАЦИЯ ЗАПАДНОГО ОРДЫНСКОГО ВОЙСКА

Не обошёл стороной этот процесс и ордынское войско Славянской Державы. Первый мусульманин Берке (Беркут) не решился заставить принять ислам своих подчинённых, так как славянская компонента ордынского войска была тогда подавляющей. Отвлечение значительных славянских сил на восток для борьбы с окитаившимся Хубилаем и его сторонниками изменили соотношение сил в ордынском войске. Славянская компонента стала уменьшаться, а тюркская – возрастать. Рассения, связанная на востоке войной, оказалась не в состоянии противостоять этому естественному процессу. Главу войска перестали назначать из Рассении. Теперь его приводили к власти местные закулисные силы. Большую роль в этом деле сыграло удаление ставки западного ордынского войска от мировоззренческо-религиозного центра, оставшегося в Рассении (Сибири).

Положение резко изменилось перед приходом к власти **Узбека** в 1312 году. К этому времени славянская компонента уменьшилась в ордынском войске настолько, что Узбек решился на введение ислама. После этого западное ордынское войско стало разваливаться по этно-религиозному принципу. Ислам, естественно, восприняли тюрки, освоившие Донские и Причерноморские степи. Булгары приняли ислам ещё в 922 году. Славяне частью ушли на восток, а частью в западные славянские княжества. Это серьёзно усилило вначале Владимиро-Суздальское княжество, а затем его преемницу – **Московскую Русь**. Так славяно-арийское (татарское) войско разделилось на славян и тюрков.

Приход к власти Узбека и введение мусульманства означало, что трансформация западного ордынского войска завершилась. Оно превратилось в большую тюркскую орду, в которой правили не полководцы, пекущиеся о единстве Державы, а ханы, примером для которых были Хубилай и Хулагу, отколовшиеся от Рассении и образовавшие свои империи в Китае, Средней Азии и Иране. Чтобы обосновать своё неподчинение Рассении, повоиспечённые ханы стали отсыкивать свои корни в среде потомков Чингисхана, тем более, что некоторые действительно происходили от **Бату** – внука Чингисхана. Разумеется, при этом начало быстро расти число претендентов, считающих себя чингизидами. Каждый, естественно, доказывал своё право на престол и хотел иметь свой улус. В таких условиях процесс деления большой тюркской орды не замедлил начаться.

После убийства хана **Джанибека**, а затем и отцеубийцы **Бердибека** в 1359 году в большой тюркской орде началась замятня. С 1359 по 1379 год (за 20 лет) сменилось 25 ханов. При этом большая тюркская орда распалась на ряд более мелких. В 1361 году эмир **Булат-**

**Тимур** совершил поход на булгар, подчинил их себе, до основания разрушил город Булгар и остался там править. Эмир **Тагай** захватил город Наровчат на правом берегу Волги и превратил его в столицу другого тюркского ханства. В ходе замятни выделился темник **Мамай**, который хотел посадить в городе Сарая своего ставленника, некоего **Абдуллаха**. Но под давлением других претендентов он вынужден был уйти на правый берег Волги и установил свой контроль над Крымом и Донским районом. Именно в это время у Мамаея созрела идея, по примеру Хубилаея и Хулагу, создать свою империю западнее Волги, опираясь на тюрок.

Эмир **Ходжа-Черкес** образовал ханство со столицей в городе *Хаджа-Тархане* (Астрахани). Отпала от Сарая и Синяя Орда, включавшая Южный Урал, Мангышлак и Хорезм, бывшая вотчина Бату-хана. Однако и она затем распалась на три ханства. Из состава Синей Орды выделился Хорезм, а на Яике объявил себя ханом эмир **Алибек-Айбек**. В этих условиях усилившееся Московское княжество, верное единству Славянской Державы, оказалось в ситуации, когда нужно было выбирать, как быть? Так как западное ордынское войско к 1370 году, по существу, перестало существовать, князь **Дмитрий** принял решение о прекращении выплаты налога «Ига» на его содержание в 1372 году и также повёл себя, как самостоятельный князь. Точно такие же события в это время происходили и в Средней Азии.

Распад западного ордынского войска и появление на юго-западных границах Рассени большого числа тюркских ханств не на шутку встревожило жрецов. Нужно было выправлять ситуацию. Тем более, что для этого появились возможности. В войне с окитаившейся Монгольской Державой выдвинулся темник **Урус**, который в 60-е годы XIV века был уже Верховным Атаманом ордынского войска Рассени. Каждый, кто хоть чуть-чуть знаком с историей знает, что урусам тюрки называли русских. **Урус** – значит **Русский**. Урусу удалось нанести ряд поражений окитаенным войскам хубилаевской династии **Юань**. В это же время выдвинулся и тысячник **Тимур**, успешно действовавший в Монголистане. Однако в «хрониках» этот период жизни Тимура опущен, что даёт некоторым историкам повод утверждать, будто Тимур был главарем шайки разбойников. Эти поражения создали кризис в империи Юань, в результате которого хубилаевская династия была свергнута в 1368 году. Поэтому Рассени удалось заключить с новой китайской династией мир. Граница была определена по южным отрогам **Саяно-Алтая**.

Теперь можно было заняться упорядочением дел в Средней Азии и на западе. В 1369 году Верховный Атаман Урус был направлен на запад. В Среднюю Азию несколько раньше был направлен темник

Тимур. Объединение западного ордынского войска Урус начал с Синей Орды. И это не случайно. Как мы видели выше, Синяя Орда была выделена в своё время **Бату-хану**, внуку Чингисхана, в удел правителями Рассении. Её подчинение автоматически ставило вне закона всех остальных претендентов на большие и малые ханские престолы. С возвращением Синей Орды под державную руку Рассении и начал объединительные действия Верховный Атаман Урус. Тюрко-мусульманские историки называют его **Урус-ханом**, не вдаваясь даже в значение имени Урус.

По прибытии в Синюю Орду с корпусом ордынских войск Урус вызвал всех царевичей, эмиров и беков на курилтай. Некоторые царевичи не явились. Вполне понятно, почему. Они считали себя уже чингизидами, стоящими выше любого ордынского темника. К тому же они полагали, что Рассения теперь не обладает силами способными заставить подчиниться. Среди неподчинившихся был и правитель Мангышлака **Туй-Хаджа-оглан**. По приказу Уруса Туй-Хаджа был схвачен и казнён. Подавив сепаратизм царевичей, Верховный Атаман Урус к 1375 году вновь подчинил Синюю Орду Рассении. Затем он совершил разведывательные походы против хана Хаджи-Черкеса и хана Алибек, но те отказались подчиниться. И все же в 1376 году ему удалось закрепить за Рассенией все районы, находившиеся восточнее Волги, кроме Хорезма. В то же время к началу лета 1377 года все улусы, находившиеся западнее Волги, кроме улуса Хаджи-Черкеса, находились под властью Мамая.

Поход Верховного Атамана Уруса на запад против Мамая, таким образом, был делом времени. Отсрочка этого похода оказалась связанной с **Тохтамышем**. После казни правителя Мангышлака Туй-хаджи-оглана его сын Тохтамыш несколько раз убегал из орды, но так как был несовершеннолетним, его возвращали и прощали. Но как только Тохтамыш достиг совершеннолетия, он вновь сбежал, но теперь уже к Тимуру. Это произошло в 1376 году. Тимур, недовольный подчинением престарелому Урусу, обласкал Тохтамыша и пожаловал ему области Сауран, Отрар и Сыгнак. Урус дважды изгнал Тохтамыша из этих областей. И дважды Тимур возвращал его назад. После этого Урус направил в ставку Тимура посла с требованием выдать Тохтамыша и заявил о готовности к войне.

Зимой 1377 года война началась. Два войска встретились в районе Саурана. Но неожиданно разыгравшаяся снежная буря и наступившие морозы приостановили боевые действия. Престарелый Урус из-за обострения болезни покинул свой лагерь, оставив за себя **Кара-Кисека**. Старославянское происхождение имени *Кисек* вполне очевидно по «Велесовой книге». Этим воспользовался Тимур и принудил Кара-Кисека к отходу. На этот раз Сауран остался за Тимуром, который он вновь пожаловал Тохтамышу и провозгласил его ха-



пом. После этих неудач и обострения болезни умер Верховный Атаман Урус. Два месяца войско возглавлял младший сын Уруса Токтакия. Однако жрецы Рассени действия Тимура не одобрили и его претензии на Верховного Атамана не поддержали. Верховным Атаманом был назначен незаурядный полководец старший сын Уруса **Тимур-Мелек**, который немедленно организовал поход на Сауран и разбил Тохтамыша. Последний случайно спасся и бежал к Тимуру.

Тимур-Мелек был хорошим военачальником, но в то же время он оказался плохим государственным деятелем. Одержав победу над Тохтамышем, он перестал заниматься государственными делами, запил и погряз в развлечениях. Это стало известно жрецам Рассени и Тимуру. Тимур был назначен Верховным Атаманом, и ему было поручено сместить Мелека. Зимой 1378-79 годов Тимур организовал поход против Мелека. Окружение Мелека не пожелало сражаться и перешло на сторону Тимура. С Мелеком остался только приставленный к нему жрецами **Балты** (Балтычок по тюркским изданиям), отец будущего полководца **Едигея**. Тохтамыш, желавший свести счёты с Мелеком, проведал о его местонахождении и внезапно напал, взял его в плен вместе с Балты. Тимура-Мелека казнили, а Балты предложили перейти на сторону Тохтамыша. Балты отказался от такого предложения. Тогда его казнили тоже. Так Тохтамыш обрел себе врага в лице Едигея. Тимур, ставший Верховным Атаманом ордынского войска Рассени, добился того, чтобы Атаманом западного ордынского войска стал Тохтамыш. После его назначения Тимур передал под контроль Тохтамышца Хорезм, облегчая ему организацию похода против Мамай.

Мамай в период борьбы Тимура с Урусом, а затем с Мелеком времени даром не терял. Он завёл тесные связи с венецианскими и генуэзскими купцами, которые ссужали его деньгами. Теперь он мог начать действовать более активно, готовясь к решительным сражениям с набиравшим силы ордынским войском. Естественно, он начал оказывать давление и на Московское княжество. В 1374 году Мамай направил через **Нижний Новгород** своих послов с требованиями Москве подчиниться. Но верный Славянской Державе архиепископ Суздальский и Нижегородский **Дионисий**, во избежание недоразумений, организовал убийство послов Мамай. В ответ на эту акцию в 1377 году Мамай послал войско, во главе с царевичем **Арапшой**, против Нижнего Новгорода. Для защиты Нижнего Новгорода князь Дмитрий выдвинул московско-суздальскую рать, которая, не ожидая быстрого подхода тюрок, расположилась на безымянной речке недалеко от Нижнего Новгорода и предалась бражничеству.

Тюрки внезапно напали и разгромили эту рать. После чего эта речка и была названа Пьяной. Затем Арапша взял Нижний Новгород и сжег его. Но затем, опасаясь подхода цовых русских сил,

ушёл из пределов Московской Руси. Поражение 1377 года имело то последствие, что оно заставило князя Дмитрия и его окружение повысить боеготовность войска. Успешный поход Арапши создал у Мамаю иллюзию, что с Москвой можно будет легко справиться. Поэтому он в 1378 году организует поход темника **Бегича**. Но войско князя Дмитрия на реке Воже наголову разгромило Бегича. Эта победа резко усилила влияние Москвы, в результате, старшинство Москвы признали даже черниговские князья.

В то же время эта победа показала Мамаю, что осилить Москву можно только максимально мобилизовав всех её противников. В свою очередь, не осилив Москвы, нечего было и думать об эффективном противодействии угрозе с востока. И Мамай предпринимает лихорадочные усилия. В 1379 году он подчиняет весь Северный Кавказ и город Хаджи-Тархан (Астрахань). Генуэзцы и венецианцы ускоренно вербовали наёмников. Вся пехота Мамаю состояла из венецианцев, генуэзцев, евреев, армян и т.д. Непосредственно перед походом Мамай договорился о совместных действиях с литовским князем **Ягайло** и рязанским князем **Олегом**.

## СРАЖЕНИЕ НА ПОЛЕ КУЛИКОВОМ

Несмотря на то, что мой очерк является историческим произведением, а не военным, мимо разбора этого сражения я пройти не могу. Дело не только в том, что *многие официальные источники неверно освещают подоплёку этого сражения*, но и в том, что многие современные писатели высказали немало неверных предположений. Одни потому, что поверхностно рассматривали сложившуюся в то время политическую ситуацию, другие потому, что не подготовлены в военных вопросах. К этой группе авторов я отношу Л.Гумилёва – автора серии книг по тюркской проблеме, А.И.Журавлёва – автора книги «Кто мы, русские, и когда мы возникли?», Н.Г.Богданова – автора книги «Подвиги христианских пастырей», Р.Н.Безертинова – автора труда «Татары, тюрки – потрясатели Вселенной». Каждый из них внёс свою лепту в фальсификацию событий тех лет. Поэтому о каждом из них мы будем говорить в контексте заявленного им утверждения. В частности, Л.Гумилёв, на точке зрения которого стоит Р.Н.Безертинов, утверждает, что на поле Куликовом русские победили потому, что действовали как татары. Насколько верна эта точка зрения, мы увидим ниже.

В начале 1380 года Тохтамыш был готов начать поход и разослал ярлыки, в которых объявлял Мамаю вне закона и требовал подчинения ордынскому войску. Ярлыки Тохтамыша были отправлены также Дмитрию Московскому, Олегу Рязанскому и Ольгерду Литов-

скиму. Каждый из них стал собирать воинскую силу. Однако Олег и Ольгерд каждый для себя решил, что примут сторону победителя, имея в виду Тохтамышша или Мамай. Отсюда понятно, почему они не «успели» к полю сражения. Для Дмитрия выбора не было. Разгром войска темника Бегича на реке Воже в 1378 году не позволял уклониться от столкновения с Мамаем. К тому же ярлык Тохтамышша требовал беспрекословного подчинения и выступления против Мамая.

С ярлыком были ознакомлены приближённые князя Дмитрия, в том числе церковные иерархи. Ситуация была непростой. Тохтамыш был ещё далеко, а Мамай мог появиться в любой день. Разгорелся спор. Иерархи христианской церкви, озабоченные сохранением своих монастырей и церквей, предлагали откупиться от Мамая, что означало оказать ему помощь в войне с Тохтамышем. **Сергий Радонежский** и его брат **Фёдор**, имевшие большое влияние на архиепископа Суздальского и Нижегородского Дионисия, настаивали на сохранении верности Славянской Державе, таким образом, выступали за поддержку Тохтамышша. Здесь, скорее всего, не прав Николай Георгиевич Богданов, который считает Сергия Радонежского, его брата Фёдора и Дионисия врагами князя Дмитрия.

Спор решил князь Дмитрий. Он твёрдо высказался за верность Славянской Державе и оказание помощи Тохтамышу. Об этом официальная история молчит, так как летописи писались христианскими монахами, где негативная позиция христианской церкви, естественно, была исключена, а союз Дмитрия с Тохтамышем после 1382 года было невыгодно показывать Великим Князьям. Выступив на стороне законного претендента, Дмитрий пресек неподчинение в стане русских князей, которые со времён А. Невского хорошо знали, что в случае неповиновения пощады от ордынского войска не будет. Благодаря этому Дмитрию удалось собрать внушительные силы. Но не 150 тысяч человек, как указывается во многих официальных источниках. Если судить по потерям – 600 князей, бояр и воевод, то это даёт, по моим подсчётам, около 18 тысяч человек, что соответствует одной трети всего войска, участвовавшего в сражении. Таким образом, у Дмитрия собралось 55, максимум 60 тысяч человек. Для того, чтобы высчитать, мне пришлось просмотреть кое-какой материал о численности дружин бояр, воевод и князей. В среднем оказалось около 30 человек. Всё остальное высчитывается довольно просто.

У Мамая собралось 33 орды. Орда Мамай – это не тьма полевого ордынского войска в 10 тысяч человек, которые могли дать войско в 300-330 тысяч человек и о которых говорится во многих официальных источниках. Орда Мамай – это ополчение одного племени (рода). Они были разными по численности, от нескольких сотен, до нескольких тысяч человек. В среднем орда насчитывала 2,5 тысячи человек. Перемножив 2,5 тысячи на 33 орды, получим 82,5 тысячи

человек. То есть у Мамаю собралось от 80 до 85 тысяч войска. Больше Мамай собрать не мог ещё и потому, что улусы восточнее Волги ему не подчинялись.

Нужно иметь в виду также, что из 30 тысяч воинов славяно-татарского происхождения, находившихся в западном ордынском войске, с Мамаем остался только его тумен. Остальные 20 тысяч за время заматни и собирания сил противниками ушли к московскому Великому Князю, видя в нём верного сторонника сохранения единства Славянской Державы. Таким образом, подавляющая часть войск Мамаю, около 65 тысяч человек состояла из тюрок. **В этой связи следует это войско называть не татарским, а тюркским.** Для Мамаю выбор состоял лишь в том, против кого выступить вначале: против Дмитрия или против Тохтамыша. Война с Тохтамышем, который был в союзе с Тимуром, грозила перерасти в длительную, к тому же с открытым для Дмитрия тылом, что было чревато безусловным поражением. Оставалось одно – выступить против Дмитрия и постараться его разгромить до подхода Тохтамыша.

Тохтамыш имел три тумена (30 тысяч человек), которые в его распоряжение предоставил Тимур, так как многие эмиры после убийства Балты выжидали и не спешили к нему на помощь. В этих условиях Тохтамышу было выгодно задержаться с походом до исхода сражения, которое, несомненно, ослабляло и Мамаю, и Дмитрия. Это давало возможность Тохтамышу справиться с каждым из них при помощи Олега Рязанского или Ольгерда Литовского, или даже самому, что и произошло позднее.

Если теперь оценить стратегию каждого из этих государственных деятелей, то можно сказать, что стратегия Тохтамыша на данном этапе оказалась самой дальновидной. Не менее дальновидной оказалась стратегия Олега Рязанского и Ольгерда Литовского. Наименее дальновидной, примерно на одном уровне, оказалась стратегия Мамаю и Дмитрия, несмотря на то, что они оба собрали значительные силы, оба обеспечили себя союзниками. Слабость их стратегий состояла в том, что они оба рвались в сражение. И если у Мамаю есть оправдание в лице надвигавшегося Тохтамыша, то у Дмитрия такого оправдания нет. Он мог избрать иной способ организации боевых действий, однако он тоже бросился в сражение. Теперь все зависело от организации сражения, последнего слова стратегии.

В своей книге «Кто мы, русские, и когда мы возникли?» А.И. Журавлёв на все лады расхваливает Дмитрия и ругает Мамаю. Однако он грубо ошибается не только в численности воинских сил и стратегии противников, но и особенно в организации сражения, в которой Мамай допустил непростительную ошибку. Неверно определив время похода и поведения Тохтамыша (вопросы стратегии), Мамай и Дмитрий бросились очертя голову в сражение. Дмитрий,

рассчитывая на скорый подход Тохтамыша, перешёл Непряду и изготовился для сражения на *поле Куликовом*. Мамай, опасаясь скорого подхода Тохтамыша, отказался от ведения сражения по «Законам Ассы» и бросил все силы на узком участке против Дмитрия, рассчитывая одним усилием смять его. Если бы Мамай правильно понял намерения Тохтамыша, он бы организовал и провёл сражение так, как требовали «Законы Ассы». То есть палётами конницы за 2-3 дня растянул бы боевые порядки Дмитрия, ослабил его войска физически и морально, а затем разгромил бы русских, как Субудай на Калке. Но Мамай не разглядел намерений Тохтамыша, заспешил и бросился в открытое сражение. В этом как раз и состоял стратегический просчёт Мамаю.

Именно в организации сражения у Дмитрия дела обстояли лучше, потому что у него, как и у И.В.Сталина, был свой Георгий Жуков – **Боброк Вольнец**, воевода-ведун, представитель старой славяно-арийской воинской школы, который за свою долгую боевую жизнь изучил много способов разгрома противника. Разгром в 1378 году войск темника Бегича укрепил его в вере, что тюрк можно успешно бить, если они бросаются в сражение очертя голову. Он вырабатал ряд приёмов заманивания противника в такое сражение.

**Первый приём.** Выделение сильной конной разведки – сторожевого полка, который действовал по нескольким направлениям. Каждый отряд этого полка имел около 1000 человек, мог справиться с небольшой ордой в несколько сот человек, чем суживал фронт движения тюркского войска и возможности для манёвра, заставляя его держаться кучно. Затем этот сторожевой полк превращался в резервный полк.

**Второй приём.** Выделение сравнительно небольшого передового полка, около 5 тысяч человек, на 1-2 км от главных сил, который кроме охранения и предупреждения главных сил от внезапного нападения, служил приманкой для нападения главных сил тюрк. Никакого циркачества, как считает А.Журавлёв, здесь не было. Здесь была суровая, боевая необходимость.

**Третий приём.** Боброк хорошо знал, что без резервов с тюрками воевать было невозможно. Поэтому он всегда старался иметь, кроме общего резерва (резервного полка), ещё и второй эшелон, как принято говорить сейчас, или засадный полк, который вступал в сражение в критический момент.

Главные силы распределялись по гуннскому образцу. Они делились на три равные части: полк правой руки, центральный полк и полк левой руки. Во главе каждого полка стоял князь-воевода с отборными воинами в центре. Такой боевой порядок не сковывал инициативу частных начальников и позволял ударом отборной дружины проламывать боевой порядок противника, если тот шёл одной

волной (одним эшелонам). О гуннском боевом порядке мы уже рассказывали выше.

Построение главных сил было сплошным. Деление на полки номинальным. Разрывов между полками не было. Разрывы были опасны, в них тюрки могли вклиниться. Правый фланг главных сил упирался в враги, что не давало тюркам возможности его обойти, левый упирался в дубраву, что тоже мешало обходу. Никаких врагов перед Ольгердовичами, как считает А.И. Журавлёв, не было, так как это мешало бы конным дружинам, которые неоднократно срывались в атаку.

Учёл Боброк Вольпец и качество вооружённой силы. Войска Ольгердовичей имели оружие не уступающее тюркам. Почти так же был вооружён центр, где стояла часть московского войска и дружины других славянских князей, в том числе устюжани. В резервном полку была бесшабашная гвардия московского князя, около 5 тысяч человек, тоже прекрасно вооружённая. Полк левой руки был набран из разных отрядов посошных людей. Этот полк был вооружён и обучен слабее других полков. Именно за ним и поставил Боброк Вольпец засадный полк около 20 тысяч человек.

Отсюда понятно, почему тюрки прорвались на левом фланге русского войска. Таким образом, главные силы русского войска представляли собой сплошную стену в 30 тысяч человек, построенных в 15 рядов по фронту в два километра. Один человек на один метр фронта. Такую стену налётом сокрушить было невозможно. Нужно было крепко сражаться, чтобы её проломить. Для справки: *спартанская фаланга* имела 8 рядов, а всё сокрушающая *македонская фаланга* – 16 рядов. С отходом передового полка в 5 тысяч человек к центральному полку образовывался большой полк, его плотность возросла до 25 рядов. Так что центр стал крепким орешком, который тюркам разгрызть так и не удалось, как они ни старались.

Кроме того, Боброку удалось правильно решить вопросы организации командования. Князь Дмитрий был человеком вспыльчивым, склонным принимать преждевременные решения, поэтому находиться со вторым эшелонам (засадным полком) ему было нельзя. Он мог преждевременно ввести полк в дело влиянием своего авторитета. Следовательно, Дмитрий должен был остаться во главе большого полка. Однако ведун Боброк знал, что, возглавив большой полк, Дмитрий лишался возможности выжить. Дело в том, что по законам ордынского войска каждый воин был заинтересован в уничтожении знатных людей противника. За убийство или пленение малого князя, боярина или воеводы рядовой ордынский воин становился сотником, а это значило, что в несколько раз возрастала его доля в общей добыче, кроме того, он получал звание *богатыря (батъра)*, что освобождало его семью от податей, а род делало знаме-

нитым. В дополнение он получал большое единовременное вознаграждение. Такой порядок возбуждал бешеную энергию в среде ордынских воинов.

Именно поэтому ордынские воины в первую очередь набрасывались на воевод, бояр и их окружение. Вот почему на поле Куликовом погибло так много представителей этого сословия. Таким образом, Великий Князь был вождельной мечтой для многих туруков. Если бы Дмитрий стал во главе большого полка, смерть его была бы неизбежной, что и случилось с боярином **Михаилом Бренко**. Гибель Дмитрия, без сомнения, поколебала бы ряды большого полка. Это как раз и понимал воевода-ведун Боброк. Он-то и посоветовал князьям произвести подмену Дмитрия на Бренка, который дородством и внешним видом походил на Великого Князя. Дмитрий согласился встать в ряды простых воинов, не столько потому, что хотел выжить, сколько потому, чтобы психологически поддержать рядовых воинов мыслью, что Великий Князь, может быть, сражается рядом с каждым из них.

Слух об этом был пущен по войску после переодевания Дмитрия и Бренка на глазах у многих воинов. Так Боброк избавился от некомпетентного вмешательства Великого Князя в полководчество, сосредоточив его в своих руках. Таким образом, он первый среди полководцев западных славян применил ордынский приём командования, когда полководец оказывался в тылу, а не впереди на острие атаки. Но это единственное, что применил Боброк Вольнец из арсенала ордынского войска. Остальное он не мог применить, потому что московское войско на 50% состояло из неписых воинов. Поэтому о налётах на противника, его растягивании, дроблении и ослаблении на первом этапе не могло быть и речи. А без этого не может быть речи об организации сражения по ордынскому образцу. Так что ни Л. Гумилёв, ни Р. Н. Безертинов представления не имеют о том, как организовывали сражения славянские ордынские полководцы.

Обнаруживает смутное представление о сражении и профессор А. И. Журавлёв. Дело в том, что Мамай разделил своё войско на три эшелона. Так как у него было около 15 тысяч пехоты, то в первый эшелон была выделена вся пехота и около 5-и тысяч конницы, многие мелкие орды. Задача первого эшелона была проста – завязать сражение и обнаружить слабые места в боевом порядке московского войска. Пехота и малые орды были не тюркского происхождения (около 5 тысяч генуэзцев и венецианцев, около 5 тысяч евреев, около 5 тысяч армян и около 5 тысяч других кавказцев). Их по ордынским законам беречь не следовало. Их бросил Мамай в сражение первыми. Первой пошла пехота ещё и потому, что её нельзя посылать за конницей, так как она не смогла бы пробиться до противника через конную массу. За конницей пехота идёт только в период пре-

следования. Второй и третий эшелоны, по 30 тысяч человек, составляли, собственно, турки. Второй эшелон предназначался для сокращения боевого порядка московского войска, а третий – для завершения разгрома.

Поэтому сражение началось выдвиганием первого эшелона войска Мамаю к боевым порядкам московского войска, отходом передового полка к главным силам и образовавшем большого полка, а также поединками отборных воинов, а не налётом 30-40 тысяч конницы Мамаю на Ольгердовичей через овраги, как об этом пишет А. Журавлёв. Мамаю, хотя и отступил от ордынских законов, но не на столько, чтобы проявить такую вопиющую некомпетентность. Это ставит его выше многих современных «полководцев». Поединок **Пересвета** с **Челубеем** закончился тем, что первым с коня упал Челубей, а за ним Пересвет. Пересвет не мог уласть на Челубея, так как поединок совершался на боевых конях. Символичность гибели этих богатырей состояла не столько в том, что московская рать одолела тюрок на поле Куликовом, сколько в том, что первым потерпел поражение Мамаю, а вторым Дмитрий от Тохтамыша в 1382 году.

Здесь нужно несколько слов сказать о Пересвете и **Ослябе**, которых официальные источники считают христианскими монахами, а также Сергия Радонежском, коего официальные источники также причисляют к христианским иерархам. **Алексий I** умер в 1378 году. Место официального владыки христианской церкви в это время было свободно. Соискатели этого места находились в Византии. К тому же мнение остальных христианских иерархов Дмитрию было известно. Однако благословение в то время много значило для воинов. Так что Дмитрию ничего не оставалось, как просить его у Сергия Радонежского – иерарха ведической веры. Была ещё одна веская причина, по которой Дмитрий обратился к Сергию Радонежскому. Издавна при святилищах ведической веры, подобных храму Свентовита на острове Руян, воспитывались храмовые воины. Такие воины были и у Сергия Радонежского. Причём, немало – целая сотня. И называлась она **«Чёрная сотня»**. Каждый такой храмовый воин стоил 5, а то и 10 обычных дружинников. Вот этих воинов и хотел заполучить Дмитрий у Сергия Радонежского. Наряду с благословением, эта **«Чёрная сотня»** был хорошим подкреплением войску, особенно в поддержании боевого духа.

Если мы это учтём, станет понятно, почему Пересвет и Ослябя взяли в руки оружие, в то время как христианским попам и монахам брать в руки оружие строго запрещено. Обращают на себя внимание и имена Пересвет и Ослябя, на которые не обратил внимания Н. Г. Богданов. Это не христианские имена, а славянские и дохристианские, которые прямо говорят о своих владельцах, как людях совершенно не связанных с христианской церковью.



Нужно иметь также в виду, что Пересвет и Ослябя были даны Дмитрию для личной охраны. И когда понадобилось выехать на поединок со знаменитым Челубеем, воином не менее умелым, Пересвет попросил Дмитрия доверить ему сразиться со столь грозным соперником. Так Ослябя остался один охранять князя Дмитрия и до конца исполнил свой долг. Возникает вопрос, так кого же должен был похоронить **Дмитрий Донской** в Московском Симоновском монастыре? Ответ очевиден – Пересвета и Ослябя.

Благословение Сергей Радонежский давал Дмитрию наедине. Никаких христианских попов рядом не было. Поэтому позднее христианские попы по этому поводу писали кто во что горазд, сохраняя лишь самую суть, что *благословение было дано*.

Отсюда изыскания русского исследователя из Калужской области Николая Георгиевича Богданова относительно Сергея Радонежского, Пересвета, Осляби, Фёдора и Диописия являются типичными измышлениями новейшего времени. Таким образом, последующая канонизация Сергея Радонежского христианской церковью, а через 600 лет и Дмитрия Донского, не что иное, как примазывание этой церкви к великим делам Дмитрия Донского, Боброка Волынского и Сергея Радонежского.

Однако вернёмся к сражению, которое развивалось по следующему сценарию. После гибели Пересвета и Челубея первый эшелон Мамай бросился в атаку, завязалась сеча. Но сил первого эшелона не хватило для того, чтобы нащупать слабые места. Собственно, это и понятно даже по количеству сил противников (20 тысяч войск Мамай против 35 тысяч войск Дмитрия). Здесь сразу же сказалась ошибка Мамай в распределении сил по эшелонам. Благодаря этому Ольгердовичи даже начали теснить противника перед собой. Мамай вынужден был двинуть второй эшелон. Сеча ужесточилась. Погибла большая часть пехоты Мамай, но и московское войско несло большие потери. Кроме того, обнаружилась слабость полка левой руки. Он начал подаваться назад. Заметив это, Мамай заспешил и бросил в сражение третий эшелон, который смял полк левой руки московского войска.

Резервный полк Дмитрия бросился в сечу. Но 5 тысяч отборных воинов оказалось недостаточно, чтобы остановить конников Мамай, которые продолжали теснить первый эшелон войск Дмитрия к центру и выходить в тыл большому полку. Как только третий эшелон Мамай увяз в бою с остатками полка левой руки, резервным полком и частью большого полка и подставил свои тылы под удар, воеводо-ведун Боброк двинул засадный полк в сражение. Он-то и ударил с тыла по войскам Мамай и смял их правое крыло. Тюрки побежали. Небольшой резерв Мамай, около 5 тысяч человек, уже ничего сделать не мог.

Московское войско преследовало тюрок несколько вёрст, естественно, многих перебили, но не так много, как считает А.И.Журавлёв.

О потерях войска Д. Донского убитыми я уже приводил расчёт, они составляли около 18 тысяч человек. Но если учесть тяжелораненых, то в строю осталось около 30 тысяч человек. Потери Мамаю были, конечно же, значительно больше. Во-первых, пехота Мамаю погибла полностью. А это не менее 15 тысяч человек. Собственно, от первого эшелона в 20 тысяч человек мало что осталось. Второй эшелон тоже пошёл значительные потери, не менее половины. Это даёт около 15 тысяч человек. Не менее трети потерял и третий эшелон, а это составляет около 10 тысяч человек. Таким образом, общие потери Мамаю составили около 45 тысяч человек, так как тяжелораненые были добиты в период преследования. У Мамаю осталось около 30-35 тысяч деморализованных воинов. Таким образом, потери Мамаю убитыми были в 2-2,5 раза больше, чем у Дмитрия. Так что нельзя согласиться с Р.Н. Безертиновым, который считает, что потери Мамаю были небольшими.

Здесь нельзя пройти мимо *А. Фоменко* и *Г. Носовского*, выдвинувших оригинальную версию, что битва состоялась не на поле Куликовом, а на поле Куличковом, в окрестностях тогдашней Москвы. Этот вывод они делают на том основании, что на поле Куликовом не найдено свидетельств этой битвы, а на поле Куличковом таких свидетельств много. Фоменко и Носовскому следовало бы знать, что во времена Д. Донского павших на поле брани воинов, как и во времена Светослава, **сжигали**. Оружие тогда ценилось очень дорого и его собирали для будущих сражений. Хоронили по христианскому обряду только христианизированных князей и их приближённых. Войско Д. Донского потому и задержалось на поле Куликовом на целую неделю, что нужно было совершить обряд сжигания и собрать вооружение. Что касается поля Куличкова, то там тоже были сражения с тюрками, но позднее в 1571 и 1591 годах, когда они непосредственно подступали к Москве.

Начало заметны в западном ордынском войске позволило Европе значительно продвигаться на восток. Поляки не замедлили воспользоваться ситуацией и присоединили к себе Галицкое и Киевское княжества. Литва тоже не дремала. Ею были захвачены Полоцкое, Смоленское и Северское княжества. Таким образом, Киевско-Половецкая Русь ко времени сражения на поле Куликовом и непосредственно после него оказалась разделённой почти пополам. Западные княжества отошли к Польше и Литве. Восточные остались в составе Рассеи.

И хотя победа была достигнута, тем не менее, положение князя Дмитрия оказалось крайне незавидное. Огромные потери подорвали

возможности Московского княжества в борьбе с набравшим силу Литовским княжеством, не говоря уже о Тохтамыше, который, став во главе западного ордынского войска, отнюдь не собирался быть гарантом единства Славянской Державы, и втайне вынашивал планы отделения от неё, выхода из-под контроля Тимура. Нанесение удара по Москве с его стороны, таким образом, было делом времени и повода. Как мы увидим ниже, этот повод не замедлил представиться. Удар по Москве нужен был Тохтамышу для того, чтобы исключить даже малейшую угрозу себе со стороны Москвы в случае начала войны с Тимуром.

## ТИМУР, ТОХТАМЫШ И ЕДИГЕЙ

Описывая походы и войны Тимура, Р.Н.Безертинов задаётся вопросом: *«За какие грехи ведомый дьяволом Тимур в беспрерывной войне разрушал одно тюрко-мусульманское государство за другим? За какие грехи Великий Тэнгри отвернулся от тюрков? Пока никто не задавался этими вопросами. А может, эти страдания тюрки испытали потому, что они сами отвернулись от Великого Тэнгри, от духов своих предков, традиций, обычаев и в духовной битве поражение оказалось предвестником проигранных битв на земле?»* Что ж постановка вопроса абсолютно правильная, а вот ответ верен только отчасти. Для того чтобы ответить на поставленные Р.Н.Безертиновым вопросы, нам вначале придётся обратиться к предыстории описываемых событий.

Тюркские историки, описывая события того времени, сосредотачивают своё внимание на улусах чингизидов, называя все эти улусы тюркскими. В то же время они проходят мимо вполне очевидных фактов, так как некритически изучают источники. Вот и Р.Н.Безертинов, описывая историю Джагатайского улуса, рассказывает о нем, как об образовании, которое распалось постепенно под влиянием перехода населения Средней Азии (Мавераннахра) к оседлости. Однако дела обстояли иначе. После того как в 1257 году **Хулагу** вторгся в Среднюю Азию (Мавераннахр), а затем в Иран, он, по существу, создал **империю хулагидов**. В результате, Средняя Азия (Мавераннахр), заселённая тюрками, отошла к нему. Именно это событие привело к тому, что Джагатайский улус распался на две части: **Тюркестан**, включавший в себя Мавераннахр (Среднюю Азию), заселённый, в основном, тюрками; и **Монголистан**, включавший в себя Семиречье и Кашгар, заселённый монголами.

Улус Джучи, а если точнее, то уделы Орду и Багу входили в состав Рассеии и никакого отношения к Джагатайскому улусу не име-

ли. Удел Орду был заселен, в основном, славянами Рассении, а удел Бату, на первом этапе, имел смешанное славяно-тюркское население. Таким образом, этнический состав Монголистана, Мавераннахра и Южной Рассении был разным, что возбуждало возникновение антипатий, которые как раз и подмечены Р.Н.Безертиновым и другими авторами. Причём, отношения славян-татар Рассении и монголов были дружественными, а отношения и тех, и других к тюркам, как и наоборот, были достаточно агрессивными. Это неизбежно вело к столкновениям. В 1269 году царевич **Барак** из улуса Джагатая (Мавераннахра), подбиваемый **Хубилаем**, начал нападать на караваны, безопасность которых обеспечивалась постоянным ордынским войском Рассении. Жрецы Рассении и Верховный Атаман постоянного ордынского войска **Тимур Меньшой** потребовали собрать курилтай (круг) чингизидов и пойопов монгольских улусов **Угедая** и **Джагатая** с участием представителей постоянного ордынского войска Рассении.

Курилтай (круг) состоялся у реки Талас. На нём был установлен мир, а также уточнены границы этих улусов. По решению круга эти улусы были признаны независимыми от правления Хубилая и объявлены самостоятельными государствами. Естественно, влияние на них Рассении возросло. Наиболее тесными стали эти отношения в период войн северных монгольских улусов с Хубилаем. Рассения неоднократно оказывала помощь Монголистану войсками в период этих войн. В ходе сражений 50-х годов XIV века как раз и выдвинулся тысячник Тимур, воевавший в составе одного тумена Рассении в Монголистане.

Замытня в Тюркестане началась в 1338 году. То есть значительно раньше, чем в отюркеченном западном ордынском войске. Причина, естественно, была одна и та же: каждый отюркеченный чингизид хотел иметь свой улус и править самодержавно. В этих условиях положение Тюркестана (Мавераннахра) с каждым годом ухудшалось. Не лучше обстояли дела и в Иране. За развитием событий в Тюркестане внимательно следили в Рассении. Жрецам Рассении в конце 50-х годов XIV века стало ясно, что нужно начинать объединительный процесс в Тюркестане, чтобы установить там своё влияние. Но Рассения в это время ещё была связана войной на востоке, в Монголии, а поэтому было принято решение использовать хана Монголистана **Туклук-Тимура** для объединения Тюркестана. Такое решение вызывалось ещё и тем, что чингизиды Тюркестана могли не принять в качестве Верховного Правителя темника Рассении.

В этом случае война становилась неизбежной, а сил для её ведения у Рассении не было, так как они были задействованы на востоке. Вот почему решили обойтись приданием тумена Тимура хану Монголистана Туклук-Тимур. В 1360 году хан Туклук-Тимур с сильной

армией перешёл реку Сырдарью у Ходжента и, не встречая сильного сопротивления, быстро занял весь Тюркестан (Мавераннахр). За помощь, оказанную в этом походе, Туклук-Тимур передал молодому темнику Тимуру в личное владение Кашкадарьинский вилайет, правитель которого, **Хаджи-Барлас**, бежал в Хорасан. Сам Туклук-Тимур вернулся в Семиречье. Этим воспользовался эмир **Хусейн**, внук бывшего правителя Тюркестана (Мавераннахра) эмира **Казана**, который поднял восстание. Туклук-Тимуру в 1361 году пришлось вернуться в Тюркестан.

Ополчение эмира Хусейна было рассеяно. Но в это время в самом Монголистане вспыхнул мятеж. Часть эмиров возвели на ханский престол одного из потомков Чингизхана – **Тамлика**. Туклук-Тимур, оставив правителем Тюркестана своего сына **Ильяса-Ходжу**, назначил темника (эмира) Тимура первым министром и главнокомандующим, а сам вернулся в Монголистан. Естественно, что монголы без уважения относились к тюркам, к тому же принявшим ислам. Своевольство монгольских военачальников и войска по отношению к местному населению стало обыденным явлением. После заключения под стражу 70 сендов из потомков пророка Мухаммеда, большая толпа мусульман пришла к Тимуру с просьбой освободить сендов. Тимур понимал, что бесчинствами успокоить стражу нельзя, поэтому приказал освободить сендов.

Этим неосторожным решением он навлек на себя недовольство монгольских военачальников, которые составили и отправили хану Туклук-Тимуру письмо, в котором обвиняли темника Тимура во всех грехах. Хан Туклук-Тимур поверил допосчикам, приказал схватить и казнить Тимура. Однако приказ попал в руки самого Тимура. С верными людьми Тимур вынужден был скрываться. С этого момента начались многолетние злоключения Тимура. Однако он не ушёл в Рассению, так как там ему не могли серьёзно помочь. Поэтому Тимур вынужден был полагаться только на свои силы. Вплоть до 1370 года он ведёт напряжённую борьбу то с одними, то с другими противниками. В конце 60-х годов XIV века борьба, в основном, развернулась между ним и эмиром Хусейном, который ранее неоднократно был его сторонником.

В 1369 году эмир Хусейн стал энергично укреплять принадлежащий ему **Балх**. Тимур распятил это как приготовление, направленное против него лично. В 1370 году Тимур собрал большое войско и осадил Балх. Осада города стоила больших потерь. Но после нескольких штурмов Балх был взят. Эмир Хусейн погиб от руки некоего **Кайхусрау** в отместку за убийство его брата. Так в 1370 году Тимур стал Верховным Правителем Тюркестана (Мавераннахра). И в это время он оказывается в подчинении Верховного Атамана Рассении Уруса, который был направлен на запад для объединения и

возрождения западного ордынского войска. Конечно, такое решение ему не могло понравиться. Тем более и сам Тимур за прошедшие 10 лет сильно изменился. Этому способствовал целый ряд причин.

Во-первых, он действовал в стране, в которой мусульмане имели значительные позиции, не считаться с которыми было опасно. Поэтому постепенно Тимур стал активным сторонником ислама, который умело использовал против врагов Расснии.

Во-вторых, Тюркестан был областью, которая со времён Чингисхана принадлежала его потомкам, с чем также нельзя было не считаться. Поэтому Тимур восстановил институт Великого Хана и действовал под его прикрытием.

В-третьих, злоключения прошедших 10 лет изменили его отношение к монголам и Монголистану. Монголы, некогда бывшие верными друзьями, превратились в заклятых врагов. Поэтому нечего удивляться, что после объединения Тюркестана (Мавераннахра) Тимур начал войну с Монголистаном.

Но, несмотря на это, он продолжал оставаться приверженцем Великой Славянской Державы. Ему удалось восстановить важнейший атрибут славяно-арийской организации государственной власти – круг (курултай), на которой собирались все без исключения царевичи, эмиры, беки и войсковые начальники. Все организованные им походы приводили к сокрушению противников Славянской Державы: тюрков в Средней Азии и на Волге, турок в Малой Азии и т.д. **Отвечая на вопрос, поставленный Р.Н.Безертиновым, следует сказать, что никакой дьявол не руководил Тимуром. Им руководила возложенная на него ответственность за сохранение единства Славянской Державы.**

За период с 1371 по 1377 годы Тимур предпринял 6 походов в Монголистан, однако присоединить его к Тюркестану не смог. В четвёртом походе он даже попал в засаду, из которой чудом вырвался. Эти походы, а также походы против Хорезма показали, что организация войска довольно несовершенна.

Вначале он решил навести порядок в командовании. Для этого было отобрано 313 человек, доказавших свои способности в предыдущих сражениях и преданных ему. Все они получили высокие должности. Причём, 100 человек стали тысячниками, 10 – возглавили тумены, а трое составили личное окружение Тимура. Таким образом, войско Тимура в конце 70-х годов XIV века насчитывало около 100 тысяч человек, сведённых в 10 туменов. Эта цифра в дальнейшем отклонялась в ту или иную сторону, но никогда численность войска не превышала более 140 тысяч человек. Поэтому сведения о 200 и даже 300 тысячах войска у Тимура нужно воспринимать, как явное преувеличение. Организация туменов была аналогична тумену Расснии.

Необходимость штурма городов требовала иметь в составе войска пехоту. В некоторых походах Тимура пехота составляла до 50%. При этом пехота в дальних походах обеспечивалась лошадьми. В то же время значительная часть конницы была обучена действиям в пешем порядке. Кроме конницы и пехоты, из жителей, зашивавшихся судоходством, набиралось соединение понтоперов. Из ремесленников и алхимиков набиралось соединение строителей осадных машин, метательных орудий и метателей греческого огня. Они как раз и составляли 13-й и 14-й тумены.

В построении войска для сражения также были внесены существенные изменения. У Чингизхана, при организации сражения, войско делилось на два эшелона. Первый изматывал противника и добивался его расчленения, а второй затем сокрушал разделённого противника. Данное построение было наиболее эффективным при ведении босвых действий конницы в степи против смешанного войска противника. Но так как к этому времени искусством организации сражений по Ясе Чингисхана овладели китайцы, тюрки и арабы, то полководцам Рассении пришлось менять саму организацию сражения. У Тимура войско делилось на четыре части (корпуса): центр, правое крыло, левое крыло и резерв. Центр, правое и левое крыло должны были отбить все наскоки конницы противника и максимально его ослабить, а затем, совместно с резервом, нанести ему поражение. Такая организация сражения напоминает построение, применённое Боброком на поле Куликовом. **Но если у Боброка такое построение было результатом гениальной догадки, основанной на личном опыте, то у Тимура обобщённый опыт лёг не только в организацию сражения, но и в организацию войска.**

Для того чтобы центр, правое и левое крылья выполнили свою задачу с меньшими потерями, войска Тимура стали применять окопные щиты, которые устанавливались перед повозками, выстроенными в виде полукруга. Эти окопные щиты защищали лучников, находившихся на повозках и метательные орудия, обстреливавшие противника. Каждая из частей (корпусов) войска имела по 2-3 тумена. Они включали и пехоту, и конницу. Поэтому, в случае необходимости, они могли действовать самостоятельно. Только резерв состоял из отборной конницы. Эта гвардия набиралась, как полагает Р.Н.Безертинов, из джагатаев. Но кто такие были джагатаи? Джагатаями на самом деле, были славяне-татары Рассении (Сибирь). Это были профессиональные воики, которые никогда не гоняли с собой стада скота. Именно их Тимур ценил выше всех других войск. Именно поэтому ни официальные российские, ни тюркские историки не засвидетельствовали ни одного похода Тимура в Рассению (Сибирь) с целью захвата и закрепления какой-либо области или города. Обеспечением продовольствием этой гвардейской конницы

Тимура занимались специально выделенные табушники из кочевых узбеков-кайсаков. Вся остальная конница состояла из тюрок. Данная организация войска и сражения была опробована полководцами Рассении и передана Тимуру после его назначения Верховным Атаманом ордынского войска.

Устроив своё войско по новому образцу, Тимур приступил к завоеванию Ирапа. Данное решение не было случайным. Рассения всегда уделяла Ирану большое внимание и неоднократно владела им. В этой связи достаточно вспомнить Великого Князя Кисека, а затем князя Аршака, чтобы понять это. При Тимуре вновь предоставлялась возможность установить контроль над Ираном, так как процессы распада империи хулагидов там уже стали необратимыми. Но эта война организовывалась также по-новому. Здесь Тимур сторонник того, что при завоевании чужого государства не нужно действовать только оружием, если можно достичь цели политикой. Здесь он тщательно изучает нравственные силы и обычаи народа, которые бы можно было использовать в целях завоевания. Но если мы вспомним действия Великого Князя славян-ариев (чжоусцев) **У-Вана** и его поучение при завоевании Китая за 2500 лет до Тимура, требовавшее не нападать на жителей, не оказавших сопротивления, чётко перекликаются с действиями Тимура. А это значит, что и тот, и другой в своих действиях соблюдали «Законы Ассы» – «Законы войны», с которыми их познакомили жрецы Рассении. Отсюда понятно, что «Уложение Тимура» было составлено на основании «Законов Ассы», точно так же как и «Яса Чингисхана».

К 1380 году в Хорасане сложилась взрывоопасная обстановка. Властью были недовольны многие подданные. Тимур с некоторыми из них установил тайные сношения и решил начать завоевание этой страны. Построив мост через Амударью у Термеза, он переправляет войска через реку и устремляется на Герат. Попутно овладевает городами Балх, Андху и Фюршенджи. В то время Гератом владел **Гияс ад-дин Пир Али** из династии **Куртов**. Этот правитель не сумел организовать оборону Герата, хотя город был хорошо укреплен (имел внешние и внутренние стены и знаменитую крепость Ихтияр ад-дин). Гияс ад-дин почти без сопротивления сдался Тимуру, обещавшему не трогать жителей.

Тимур наложил на жителей контрибуцию и распорядился, чтобы именитые жители Герата покинули город и отправились в Кеш (Шахрисабз), который он в то время всячески возвеличивал и украшал. Следуя общему порядку, установленному в Славянской Державе, Тимур приказал срыть укрепления города, а знаменитые городские ворота, усиленные и украшенные железными резными пластинами с ценными на них подписями, отправить в Шахрисабз. После сдачи на милость победителя Гияс ад-дина эмиры Хорасана



последовали его примеру. За Харасаном покоряются Систан, Хераг и Себзевар. В 1383 году покорился Кангадар. Таким образом, почти все пространство до Кангадара и Мазандарана было Тимуром завоёвано почти без боевых действий. Однако в том же 1383 году в Себзеваре вспыхнуло восстание сербедаров. В октябре войска Тимура взяли Себзевар и разрушили его крепость.

В 1384 году Тимур покорил *Гурган*, а в 1385 году Северный Иран, от Дамгана до Султанин. Затем он покорил Мазандаран и повернул в Азербайджан. В 1386 году захватил Тебриз. Осенью 1386 года войска Тимура вторглись в Армению, захватили и разрушили крепости Гарн, Карс и т.д. Из Армении Тимур двинулся в Грузию и осадил *Тифлис*. Царём Иберии (Грузии) был **Баграт V**, который был потомком евреев, переселившихся в VI веке из Персии сначала в Армению, а оттуда в Иберию (Грузию). Причины переселения иудеев из Персии в Армению, Грузию и Русколань мы уже выше описали. Грузины не оказали серьёзного сопротивления, Тифлис был взят штурмом 21 ноября 1386 года. Баграт V попал в плен. Тимур предложил ему стать мусульманином. И хотя Баграт V был христианином, тем не менее, согласился на смену веры. Да это и понятно: для иудея Баграта что мусульманство, что христианство были всего лишь ответвлениями иудаизма, между которыми он не видел большой разницы.

В 1387 году Тимур из Закавказья двинулся в Южный Иран, захватил Исфаган, который сдался без сопротивления. На жителей была наложена контрибуция. Однако она показалась жителям большой, и они восстали. После чего город был взят штурмом. Именитых горожан Тимур пощадил, а остальных приказано было перебить. Вслед за Исфаганом был взят Шираз. В Ширазе Тимур получил известие, что возведённый им на атаманство в западном ордынском войске Тохтамыш вторгся в Туркестан, осадил Бухару и Хорезм. С востока развязал боевые действия эмир Монголистана **Камар ад-дин**. Тимур немедленно направил свою гвардию в три тумена к Самарканду, где доблестно оборонялся сын Тимура **Омар-шейх**. Следом за авангардом незамедлительно двинулся и сам Тимур с остальными войсками.

Возникает вопрос, как же получилось, что его ставленник Тохтамыш решил нанести удар в спину своему благодетелю? Мы оставили Тохтамыша изготовившимся к войне с Мамаем. В его распоряжении весной 1380 года было три тумена войск (около 30 тысяч человек). Один тумен был набран из тюрок Сипей Орды и принадлежал лично Тохтамышу. Два других были даны ему Тимуром. В конце лета 1380 года он занял Сарай. Но так как многие эмиры, включая Едигея, отнеслись к нему с недоверием, то на помощь не спешили. Выступать против Мамаю с тридцатью тысячами войска было опасно.

Вот почему Тохтамыш не спешил броситься в сражение. Однако после сражения на поле Куликовом Мамай хотя и имел около 30 тысяч воинов, но их боевой дух был подорван, и сражаться с правильно организованным войском Тохтамыша с надеждой на успех они уже не могли.

Тохтамыш бросился в погоню и догнал Мамай на берегу реки Калки, близ современного **Мариуполя**. Сторонники Мамай, видя, что им сражение не выиграть, сошли с коней и принесли присягу на верность Тохтамышу. Но в то же время они не схватили и не выдали Мамай, так как считали такой поступок предательским. Это говорит о том, что в то время даже среди тюрков ещё сохранялись некоторые славяно-арийские традиции. Мамай был отпущен и отбыл в Крым, где его отравили генуэзцы, полагавшие, что с проигравшим не стоит иметь дело. Большую роль в отравлении Мамай сыграло золото, которое ему удалось увезти в Крым.

Так Тохтамыш стал во главе западного ордынского войска. Казалось бы, ничто не предвещало, что в недалёком будущем он потерпит крах. Тюркские историки полагают, что Тохтамыш стал жертвой собственной некомпетентности, игрушкой в руках своих, не менее некомпетентных, эмиров и беков, почему и погубил свою жизнь и государство. Я с таким подходом согласиться не могу, так как и в действиях против Москвы, и в действиях против Тимура у Тохтамыша просматривается строго определённая линия поведения. Я не разделяю того мнения, что поход Тохтамыша на Москву был недуманным и ничего не давшим. Этим походом Тохтамыш добился многого. И вот почему.

Тохтамыш был оторкеченным потомком Чингизхана и выходцем из тюркской Синей Орды. Для него примерами были не полководцы Рассеи, такие как Батюня или Тимур. Для него примером служили Хубилай – создатель окитаенной империи Юань, и Хулагу – создатель империи в Тюркестане и Иране. А поэтому Тохтамышу было наплевать на единство Славянской Державы. Он захотел на базе западного ордынского войска, к власти над которым он так ловко прокрался, создать свою тюркскую империю. Тем более, что западное ордынское войско к этому времени превратилось, по существу, в **большую тюркскую орду**. Чтобы создать империю, ему нужно было только подчинить себе некоторых самостоятельных князей, эмиров и беков. Каким образом это можно было тогда осуществить? Только посредством совершения нескольких победоносных походов против тех, кто ещё сохранял свою номинальную самостоятельность.

Создание тюркской империи было невозможно без освобождения из-под опеки Тимура. **Идея создания тюркской империи как раз и стала путеводной звездой для Тохтамыша, которая и привела его впоследствии к гибели.** После того как соратники Мамай перешли

на сторону Тохтамыша, Тимур отозвал свои тумены в Тюркестан, так как уже начал подготовку похода в Иран. У Тохтамыша остались лишь его советники. После этого в окружении Тохтамыша появились новые люди, которые не забыли поражения на поле Куликовом и желали отмщения. Они энергично подталкивали Тохтамыша к походу на Москву. Но и сам Тохтамыш хорошо понимал, что Москва, доказавшая преданность Славянской Державе, может вновь послужить местом, где начнут собираться силы, выступающие за единство Славянской Державы, в случае если он объявит о выходе из её состава и неподчинении Тимуру. Таким образом, его желания совпали с мнением бывших соратников Мамая. Успешный поход на Москву, кроме того, должен был показать самостоятельным эмирам силу Тохтамыша и принудить их к покорности. Поэтому поход против Москвы был делом времени и повода, который вскоре появился.

Поводом послужил донос суздальских князей, которые представили приглашение митрополита киевского **Киприана** в Москву на патриаршество, благодаря которому христиане литовские подпадали под контроль Москвы, как сговор Москвы с Литвой. Тохтамыш немедленно двинул войско на Москву. Суздальские князья служили проводниками. 12 августа 1382 года войско Тохтамыша подошло к Москве. Князь Дмитрий Донской, узнав о подходе Тохтамыша, выехал в Переяславль, а затем в Кострому якобы собирать войско. В Москве он оставил за себя митрополита Киприана, поручив ему город и свою семью. Однако в отсутствие князя и бояр холопы и слуги открыли подвалы и получили доступ к винам. Таким образом, «защитники» Москвы перепились, и власть, по существу, перешла в руки пьяной толпы. Митрополит Киприан и княжна с детьми, видя такое дело, решили оставить Москву. Пьяные москвичи разграбили их багаж, а потом выпустили из города.

Когда войско Тохтамыша подошло к Москве, пьяная орава на стенах кремля начала всячески поносить неприятеля и палить из тюфяков (первые огнестрельные орудия). Войско Тохтамыша не было подготовлено для взятия крепостей. Это была уже обычная, слабоорганизованная тюркская орда. Тохтамыш приказал суздальским князьям вступить в переговоры с москвичами, чтобы те впустили его посольство. Москвичи, не ожидая подвоха, открыли ворота. Следом за послами ворвалось и войско Тохтамыша. Началась резня, в ходе которой погибло 24 тысячи москвичей. Расправа над Москвой позволила объединить тюрков. Теперь можно было начать подготовку к борьбе с Тимуром. Чтобы окончательно обезопасить себя со стороны Москвы, Тохтамыш в 1383 году вытребовал сына Дмитрия Донского **Василия** в заложники.

Вся подготовка проходила в тайне, так как при Тохтамыше ещё находились советники Тимура **Урлук-Тимур** и **Ак-Буга**. Когда же

они умерли, настало время разрыва с Тимуром. В 1385 году Тимур приступил к завосванию Азербайджана, Тохтамыш тоже направил туда большое войско во главе с царевичем **Бекбулатом**, эмирами **Исабеком** и **Янгидаем**. Они прошли через Дербент и осадили Тебриз. После взятия города в начале 1385 года армия двинулась в Мерагу, затем повернула назад, и пройдя через Тебриз, опустошила область *Меранда* и *Нахичевань*. После чего войска сосредоточились в *Карабахе*, а затем вернулись в орду. В 1386 году Тохтамыш решил укрепить Азербайджан за собой и предпринял новый поход. Но в это время в Карабахе на зимовку расположилась армия Тимура. Войско Тохтамыша успело дойти только до реки Самур южнее *Дербента*.

Тимур, узнав о движении войск Тохтамыша, послал ему навстречу разведывательный отряд, которому приказал при встрече в сражение не вступать, а отойти без боя. Тимур при этом сослался на договор, который существовал между ним и Тохтамышем о разделе сфер влияния на Кавказе. Однако Тохтамыш продолжил движение. На это раз Тимур направил навстречу ему сильный корпус во главе со своим сыном **Мираншахом**. Во время стычки корпуса Мираншаха и передового отряда Тохтамыша, воины Тимура захватили в плен несколько знатных лиц из окружения Тохтамыша. Тимур оказал им большой почёт. В беседе он заявил о том, что между нами права отца и сына, что из-за нескольких дураков не следует губить тысячи людей, поэтому необходимо соблюдать договор, а кто будет нарушать, тех нужно казнить. Тохтамыш вынужден был повернуть назад.

В ноябре 1386 года Тимур захватил Грузию. В Тбилиси и Дарьяльском ущелье он оставил сильные гарнизоны. Пока Тимур укреплял Закавказье, Тохтамыш заключил союз с давним врагом Тимура – правителем Монголистана Камар ад-дином, чем создал угрозу владениям Тимура в Туркестане. Камар ад-дин вторгся в Туркестан с востока. Часть войска Тохтамыша, во главе с султаном **Махмудом**, из Хорезма вторглась в Туркестан. Другая часть войска осенью 1387 года осадила город Саурац. Гарнизон отстоял город, однако окрестности Саурана были опустошены. Отдельные отряды Тохтамыша проникли до Ташкента и разграбили его. Один из отрядов даже осаждал Бухару. Однако крепостные стены Бухары, Самарканда и Термеза спасли города от разграбления.

Весть о внезапном вторжении войск Тохтамыша дошла до Тимура. Он прекратил войну с **Шах-Мансуром** и двинул 30 тысяч всадников к Самарканду, где доблестно оборонялся сын Тимура Омаршейх. Следом за авангардом в Самарканд прибыл и сам Тимур с остальными войсками. Быстрое появление Тимура вызвало панику в среде войск Тохтамыша. Они были рассредоточены на большом пространстве, а поэтому не оказали организованного сопротивления и

поспешно откатились на север. Тохтамыш начал собирать войска, но на пути к Ходженту Тимур настиг его, принудил к сражению и нанёс жестокое поражение.

В среде войск Тохтамыша началось недовольство. Сыновья полководцев **Темир-Кутлуг** (сын Тимур-Мелека) и **Кунче-оглан** (сын Уруса) организовали мятеж с целью свержения Тохтамыша. Мятеж не удался. Мятежники бежали к Тимуру. В организации этого мятежа важную роль играл Едигей, связанный родственными узами с Темир-Кутлугом и вслед за ним бежавший к Тимуру. В ответ на разорение Тюркестана Тохтамышем Тимур организовал поход на Хорезм. Весной 1388 года войска Тимура, почти не встречая сопротивления, ворвались в пределы Хорезма. Города Хорезм и Ургенч были взяты без боев. Войска Тимура преследовали отступающего Тохтамыша до Кушкента и Кира, после чего вернулись назад.

Во время пребывания в Хорезме Тимур издал указ, по которому все жители города и области переселялись в Самарканд, а Ургенч подлежал разрушению. Хотя указ Тимура полностью не был выполнен, однако после этого погрома Хорезм потерял своё прежнее значение. На разрушение Хорезма Тохтамыш ответил новым походом в Тюркестан. Осенью 1388 года войско Тохтамыша преодолело Сырдарью, разграбило город Яссы (современный г. Туркестан) и близлежащие районы. Но на этом его успехи закончились. Тимур подтянул войска и перешёл в наступление. В феврале 1389 года войска Тимура переправились через Сырдарью, атаковали войска Тохтамыша и преследовали их до Белака, расположенного в устье реки Сарык Узень. В результате поражений 1387-89 годов в войске Тохтамыша начало расти недовольство, что и заставило его повернуть на запад.

Собственно, такой исход кампании был уже заранее предопределён. Встав во главе большой тюркской орды и подчинив себе обманом Московское княжество, Тохтамыш ничего серьёзного не сделал в плане укрепления войска. Поэтому оно представляло из себя ополчение, состоявшее из разных по численности и боеспособности орд, когорые возглавлялись царевичами, эмирами и беками. Когда это войско пришло в Тюркестан, оно распалось на большое число вооружённых банд численностью от нескольких сот до нескольких тысяч человек, бросившихся грабить местное население.

Естественно, что при встрече с организованной силой эти банды орды не могли оказать серьёзного сопротивления и часто бросались в паническое бегство. Подчинённость орд царевичам, эмирам и бекам, а не воинским начальникам, имела ещё то отрицательное последствие, что каждый царевич, эмир и бек, опасаясь больших потерь, не спешил вступить в сражение, так как потери и поражения автоматически понижали его роль в войске. Это со всей очевидностью показывает, что с усилением тюркской доминанты организация

войска и все его боевые традиции полностью деградировали. Вот почему Тохтамыш не смог эффективно противостоять Тимуру.

Воспользовавшись отходом Тохтамыша, Тимур решил расправиться с давним своим противником – правителем Монголистана Камар ад-дином. В Семиречье Тимур двинул основную массу своих войск. И если говорить о совершении глупости и недальновидности, то это прямо касается Камар ад-дина, нежели Тохтамыша. Последний, развязав кампанию против Тимура, привлёк Камар ад-дина для совместного выступления. В то же время Камар ад-дин, соглашаясь быть союзником Тохтамыша в этой войне, не подумал о возможностях Тимура и последствиях для Монголистана на случай поражения.

Войска Тимура развернули стремительное наступление. Они с ходу форсировали Или и Иль-Имиль, обогнули Ала-Куль и достигли Тарбагатай – сердца Монголистана. Не останавливаясь, они продвинулись до современных Кульджи и Чургучака. Авангард вышел к Чёрному Иртышу. После этого войска Тимура разделились. Один отряд двинулся на восток, к озеру Баграш-Куль, и дошёл до Турфанского оазиса. Другой отряд перешёл через отроги Тянь-Шаня и взял Карашар. Встал вопрос, как быть? Тимур созвал совет всех военачальников своего войска, а также проводников, знавших места и местоположение монголов. На этом совете Тимур предложил обсудить вопрос, как ослабить противника так, чтобы из Монголистана больше не исходила серьёзная угроза? Было решено разделить войско на пять частей и продолжить преследование монголов.

Все отряды, ушедшие преследовать монголов, по пути, где проходили, забирали у монголов скот, имущество, а самих уводили в полон. После учинённого ими погрома, обременённые огромными обозами, они соединились у Карашара в долине Юлдуз. Здесь Тимур по заведённому порядку дал отдых войскам, наградил отличившихся воинов, затем возвратился в Самарканд. Но на этом война не закончилась. Камар ад-дин собрал верных соратников и освободил Семиречье. Тимур тут же отреагировал, направив против него сильное войско. Это войско в течение шести месяцев преследовало Камар ад-дина. После того, как он переправился через Иртыш и скрылся в Рассении (Сибири), войско Тимура возвратилось в Самарканд. В Рассении (Сибири) он был схвачен и предан смерти, так как выступил против Тимура. Вот почему после 1391 года о Камар ад-дине никто ничего не слышал.

Разгром и опустошение Монголистана обеспечили тылы Тимура. Теперь он мог безбоязненно совершать дальние походы. Целью для очередного похода теперь была большая тюркская орда Тохтамыша не столько потому, что Едигей подбивал его к совершению похода, сколько потому, что Тимур понимал: не разгромив Тохтамыша, нельзя идти в Иран, так как Тохтамыш обязательно ударит в спину.

Начиная войну с Тохтамышем, Тимур решил обеспечить внезапность хотя бы первой части похода. Войска Тимура выступили в феврале 1391 года, когда южная степь уже заселена. Вместе с весенним теплом оно продвигалось на север, подкармливая коней свежей травой. Данный маршрут обеспечивал не только скрытность начала похода, но также облегчал проблему снабжения войска продовольствием и фуражом.

Однако избежать утечки информации полностью все же не удалось. Два воина Едигея бежали из лагеря Тимура и принесли первые известия о его движении в Сарай 6 апреля. Однако указать правильно маршрут они не смогли. Поэтому Тохтамыш, собрав войско, расположился в Крык-Куле, на правом берегу Урала (Яика), и послал за подкреплениями. Тохтамыш предполагал ударить по противнику во время его переправы. Но Тимур, поднявшись до верховьев Тобола, повернул на запад и совершил переправу в верховьях Урала (Яика). Тохтамыш со своим войском вынужден был отступить из Крык-Куля. Некоторые подкрепления Тохтамыша, прибывшие на прежнее место сбора, оказались в ловушке и стали лёгкой добычей Тимура.

Форсировав Урал (Яик) в его верховьях без помех, войска Тимура дошли до реки Ик (приток Камы), не встречая сопротивления. Это показывает, что Тохтамыш решил избрать путь отхода, рассчитывая на то, что войска Тимура сами растянутся или разбредутся в поисках пищи. Однако отход Тохтамыша не сопровождался активными действиями его войск. Они в это время почти не нападали на противника. Поэтому расчётам Тохтамыша не суждено было сбыться. Тимур твёрдо управлял войсками и не позволил им растянуться. Дальнейший отход для Тохтамыша становился опасным, так как мог перерасти в беспорядочное отступление. Тохтамыш вынужден был дать сражение на реке Кундурча.

Утром 18 июня 1391 года войска Тимура и Тохтамыша встали друг против друга. В этом сражении Тимур имел 7 корпусов. Если иметь в виду, что чаще всего корпус Тимура включал два тумена, то численность его войск достигала 14 туменов или 140 тысяч человек. Центр, левое и правое крылья имели по два корпуса или четыре тумена. В резерве остался один корпус или два тумена. Тохтамыш собрал примерно такое же по численности войско. Поэтому сведения, что у того и другого было по 200 тысяч войска, являются явными преувеличениями.

Не сумев растянуть боевые порядки войск Тимура, Тохтамыш решил охватить его фланги и навязать сражение в окружении. Для этого он бросил в сражение сразу почти все войска. Так безграмотно не поступал никто до него. И хотя вначале Тохтамышу удалось охватить фланги войск Тимура, однако турки, встретив организован-

ное сопротивление, не смогли преодолеть его. Резервов для создания перелома на одном из флангов не оказалось. К тому же, глядя на такую безграмотную организацию сражения, Тохтамышу изменили хан **Бек-Булат**, царевичи **Ходжам ад-дин**, **Туртджак-берде**, **Давуд** и князь **Тегин**. Вместе с ними ушли и их люди.

Этим воспользовались войска Тимура и перешли в наступление. Тюрки Тохтамыша стали отходить. Усиленное резервом, правое крыло Тимура с ходу форсировало реку Кундурчу и попыталось прижать войско Тохтамыша к Волге, после чего это войско обратилось в беспорядочное бегство. Сам Тохтамыш чудом спасся. Его спасло то, что войска Тимура, особенно лошади, за время похода сильно устали. Потери его войска были большими, но не столь огромными (до ста тысяч), как сообщают официальные историки. Эти потери были не более 40 тысяч человек. И Тимур не был ослаблен так сильно, как описывают тюрко-мусульманские историки. В 18 могилах, указанных на карте **Фрао Маура**, захоронены не темники, так как такого количества темников у Тимура просто не было. В этих могилах захоронены тысячники со своими погибшими воинами и воинами других тысяч. Следовательно, если грубо предположить, что с каждым тысячником похоронена тысяча человек, то это составит не более 20 тысяч воинов.

И всё-таки войско Тимура было сильно уставшим. Полгода оно шло к месту сражения, что, несомненно, было большим испытанием. Поэтому победа в сражении далась нелегко. Войскам требовался длительный отдых. И Тимур его предоставил. 26 дней войско Тимура отдыхало и собирало трофеи. После сражения войскам Тимура досталась огромная добыча. Только для Тимура было отобрано более пяти тысяч молодых царней и девушек. Кроме полона были захвачены огромные стада скота и других богатств. Во время отдыха Тимур согласился отпустить всех ханов и царевичей, которые перешли на его сторону, в свои улусы. На правый берег Волги Тимур не пошёл, полагая, что Тохтамыш не сможет уже оправиться.

На такой вывод его наталкивало то, что почти все ханы, эмиры и беки восточнее Волги перешли на его сторону, да и некоторые западнее Волги поддерживали его, и он вернулся в Тюркестан. Но так только казалось. До осени 1391 года о местонахождении Тохтамыша никто ничего не знал. Этим воспользовался Бек-Булат. Он захватил город Сарай и объявил себя ханом. В Сарае стали чеканить его монеты с титулом «Султан правосудный». Однако земли, принадлежавшие бывшим соратникам Мамайя, перешедшим на сторону Тохтамыша, не подверглись погрому, они находились западнее Волги. Они вновь поддержали Тохтамыша, которому вновь удалось собрать войско и выдворить Бек-Булата из города Сарая. Бек-Булат бежал в Крым. Тохтамыш осадил его в Крыму, но вынужден был



снять осаду, так как Темир-Кутлуг захватил город Сарай. Тохтамыш снял осаду и вернулся в Сарай. Тимур-Кутлуг, не имея достаточных сил, оставил город Сарай. В 1392 году Тохтамыш вновь осадил Крым. На этот раз он одержал победу и казнил Бек-Булата.

В 1393 году даже территория некоторых районов Синей Орды оказалась в руках Тохтамыша. Вновь объединив большую тюркскую орду, Тохтамыш стал искать себе союзников для продолжения войны с Тимуром. Он отправил послов к литовскому князю **Ягайло**, к султану Египта **Эззарху** и турецкому султану **Баязиду**. Хотя от них он не получил военной помощи, но ободренное их обещаниями, войско Тохтамыша в 1394 году вновь прошло через Дербент и напало на Ширван. Тимур в это время находился в непосредственной близости от района, в котором действовал передовой отряд Тохтамыша. Сам Тохтамыш в это время заканчивал формирование войска для похода в Закавказье. Появление передового отряда Тохтамыша в Закавказье Тимур расценил как провокацию. Войскам Тимура не составляло труда изгнать передовой отряд Тохтамыша из Ширвана за Дербент.

Новая война с Тохтамышем Тимуру в то время была не нужна. Он укреплял за собой Иран. Поэтому он послал Тохтамышу письмо-ультиматум, в котором напоминал ему его прегрешения, свои благодеяния и свои намерения решительно пресечь попытки Тохтамыша завоевать Закавказье. Но окружение Тохтамыша настояло на продолжении боевых действий. Ответ Тохтамыша был грубым, это означало, что крупного столкновения не избежать. Тимур больше не медлил. Он подтянул один корпус из Ирана, объединил его с войсками, действовавшими в Грузии, и двинулся против Тохтамыша. Передовой отряд Тохтамыша, не приняв боя, отступил на р.Кой-Су. Но Тимур одним туменом форсировал реку выше по течению у крепости Тарки и принудил передовой отряд Тохтамыша отойти за Терек.

Войска Тимура форсировали Терек. К месту форсирования подошли и основные силы Тохтамыша. Там произошло сражение, которое решило участь тюркской империи Тохтамыша. Во вторник 14 апреля 1395 года войска Тимура и Тохтамыша сошлись на поле брани. Численность войск на этот раз была разной. Тимур привлек к походу 7 туменов, что составило около 70 тысяч воинов. Тохтамыш смог собрать около 90 тысяч тюрков. Большего он собрать не мог. Сказались потери 1391 года и отход от Тимура многих ханов, эмиров и беков. В отношении качества войск превосходство было на стороне Тимура.

Это было типичное профессиональное ордынское войско, которым управляли полководцы. Войско было приучено к дисциплине и настроено на выполнение задачи. Выставив оконные щиты, оно приготавлилось к отражению атак тюрков.

Состояние войска Тохтамыша мы уже выше описали. Здесь следует только сказать, что такое войско могло добиться успеха, если оно, действуя изгоном, внезапно нападало на противника. Хорошо организованному противнику они противостоять не могли. Тюрки Тохтамыша были хорошими конниками, стрелками из лука, рубаками, наконец. Но они утратили организационную структуру ордынского войска, а поэтому разучились беспрекословно выполнять приказы своих военачальников и совершать сложные манёвры. Тимур на этот раз разделил войско на четыре части. Центр, левое и правое крыло имели по два тумена. В резерве был оставлен один тумен. Он решил вначале отразить атаки тюрков, а затем перейти в наступление.

Тохтамыш, не имея возможности преодолеть заграждения, состоящие из телег и окопных щитов, решил вновь охватить противника с флангов. Однако теперь он основные силы решил сосредоточить на своём правом фланге, возглавить который поручил эмирам **Кунче-оглану**, **Бек-Ярлы-оглану**, **Актау Давуд-Суфи** и **Утугу**. Левый фланг Тохтамыша возглавили эмиры Исабек и **Бакши-Хаджи**. Атака началась почти одновременно. Завязалось ожесточённое сражение. Тимур быстро определил распределение сил противника и сосредоточил силы левого крыла и центра для отражения главных сил противника. Сам же с правым крылом и резервом обрушился на более слабый левый фланг Тохтамыша и опрокинул его. Тохтамышу пришлось усилить своё левое крыло за счёт правого. Но это не спасло положения.

На правом фланге Тохтамыша в это время начались раздоры. Один из эмиров правого крыла – Актау вступил в ссору с эмиром Кунче-огланом. В результате, Актау со своей ордой вышел из боя, чем полностью расстроил правое крыло войск Тохтамыша, и оно начало поспешно отступать в сторону Азова. Это и решило исход сражения. Тимур, почувствовав ослабление нажима противника на своё левое крыло и центр, снял часть сил оттуда, перебросил их на помощь своему правому крылу и перешёл в наступление. К концу вторых суток сражения левое крыло войск Тохтамыша было смято. Остатки войск Тохтамыша поспешно отступили на север.

На этот раз Тимур решил разделаться с Тохтамышем окончательно. Он теперь понимал, что главной силой Тохтамыша были тюрки, располагавшиеся западнее Волги. Именно их он и решил уничтожить. Оставив обозы и пехоту на Северном Кавказе, он налегке, с 40 тысячами конницы, бросился преследовать Тохтамыша. Преследуя тюрков, Тимур настиг их у Волги и беспощадно расправился с ними. Спаслись только те, кто успел переправиться через Волгу. Далсс Тимур двинулся на Сарай. Все города и поселки по дороге к Сарая были разгромлены и разграблены войсками Тимура. В Сарая,

по указанию Тимура, сын полководца Уруса **Куюрчак** был провозглашён атаманом западного ордынского войска. Устроив власть в Сарае, Тимур двинулся вверх по Волге и поднялся выше Самаркандской излучины. По пути движения он разгромил и разграбил все города и поселки, которые остались от погрома 1391 года.

Потеряв следы Тохтамыша, Тимур повернул от Волги к западу, так как тюрки на Дону не собирались покоряться ему. Однако войско Тимура, занятое непрерывным преследованием в течение трёх месяцев, уже испытывало большую усталость. Нужен был отдых не столько людям, сколько лошадям. Выйдя в район Ельца, Тимур решил дать войску отдых. Причины поворота Тимура из Ельца на юг подавляющим большинством тюрко-мусульманских и официальных российских историков описаны абсолютно неверно. Одни видят причину в том, что надвигалась осень, а поэтому, якобы, опасаясь холодов, Тимур повернул на юг. Другие видят причину в том, что войска Тимура захватили огромные богатства и поэтому вынуждены были повернуть на юг, чтобы доставить их в Самарканд. Третьи (большей частью историки христианского толка) полагают, что Тимуру приснился страшный сон, согласно которому все небесное воинство ополчилось против него. Сочтя этот сон за дурное предзнаменование, Тимур якобы и решил повернуть на юг.

Однако ни одну из этих причин нельзя считать серьёзной в столь важном деле. Войска Тимура холодов не боялись. Ещё в 1377-80 годах они довольно успешно действовали в зимних условиях. А когда Тимур в августе стоял в Ельце, до холодов ещё было два месяца времени.

За это время он мог опустошить не только Московское княжество, но также Владимиро-Суздальское и Тверское княжества и даже пройти до Великого Новгорода. Захваченная добыча также не могла быть причиной поворота. На конвоирование её в район Терека достаточно было выделить часть сил и только. Что касается сна, то здесь весь вопрос в его интерпретации.

Тимур был человеком с достаточно развитыми парапсихическими способностями. И когда он глубоко над чем-то задумывался, его мозг продолжал работать и во сне, решая ту задачу, над которой ломал голову Тимур наяву. В результате, рождались вещие сны, к которым он относился со всей серьёзностью. Так и в этот раз. Тимур наяву ломал голову над вопросом, сможет ли Тохтамыш восстановить свои силы и опять начать угрожать ему? Вот ему и приснились конные массы, которые неслись на него в атаку. Проснувшись, Тимур понял, что ещё окончательно не разделался с Тохтамышем. Тимуру было также известно, что значительная часть войска Тохтамыша отступила на Азов. Вот она и могла послужить основой для возрождения сил заклятого врага.

Он рассказал сон своему окружению и принял решение о походе на юг, тем более, что на юге действительно происходили события, которые могли серьёзно осложнить обстановку. Эмиры правого крыла Тохтамыша, отошедшие к Азову, провозгласили своим ханом **Таш-Тимур-оглана** и стали энергично собирать войска. Так что опасность вырисовывалась вполне очевидная, согласующаяся с картиной сна. Сведения о сне Тимура позднее распространились за пределы войска и дошли до христианских попов, которые поворот Тимура на юг представили как чудесное спасение Москвы по велению Небесного Провидения. Низкопробность этой лжи вполне очевидна в свете нашего анализа.

К тому же нужно иметь в виду, что Тимур, конечно же, хорошо знал, что Москва осталась верной Славянской Державе, а поэтому никаких причин для похода на север у него не было. Ему нужно было покончить с большой тюркской ордой, которая при Тохтамыше немало ему навредила, и восстановить западное ордынское войско. Вот почему война, которую развязал Тохтамыш против Тимура, превратилась в резню по уничтожению тюрок и других народов Северного Кавказа. Развернув наступление на Азов и Крым, Тимур не щадил никого. Все аулы и города в направлении наступления были взяты и уничтожены.

Тимур в буквальном смысле слова разрушил основные жизненные районы большой тюркской орды. Он взял и разрушил города, стоявшие на пути караванной торговли: Кафу, Солхат, Азов, Моджары, Хаджи-Гархан, Сарай ал-Джадид и т.д. Р.Безертинов полагает, что «Уничтожение основных жизненных районов государства свидетельствует не об обычном грабеже, а об определённом политическом замысле, основная цель которого состояла в уничтожении экономического и военного потенциала одного из претендентов на создание мировой державы». Что ж, с этим вполне можно согласиться, если иметь в виду, что Тохтамыш задумал создать Великую Тюркскую империю. Но его планам не суждено было сбыться. Расправившись с тюрками, Тимур обрушился на народы Северного Кавказа. Причиной этой резни явились нападения горцев на обозы, оставленные Тимуром на Терекке.

Войска Тимура брали крепости горцев одну за другой, а защитников связывали и сбрасывали в пропасти. Шла настоящая истребительная война. Весной 1396 года Тимур возвратился в Дербент, а оттуда по берегу Куры пошёл дальше на запад. Прибыв в Агдам и Карабах, он отдал в управление своему сыну Мираншаху все области от Дербента до Багдада и от Хамадана до самой дальней границы Афганистана, а сам через Султанию и Хамадан вернулся в Самарканд. Во время этого похода он осадил и взял много городов и крепостей. Выделял корпуса для покорения *Курдистана* и стран Пер-

сидского залива. Этими действиями он до того укротил курдов, грабивших караваны, что купцы с грузом драгоценных товаров могли теперь ходить без всякого прикрытия там, где раньше нужны были целые отряды для их охраны. Но оставим походы Тимура в Индию и против **Баязида Турецкого**, так как эти события не имеют прямого отношения к теме нашего разговора.

После погрома, устроенного Тимуром, большая тюркская орда представляла собой жалкое зрелище. По существу, она распалась на несколько более мелких орд. На восточном берегу, в районе Сарая, правил ставленник Тимура Куюрчак. В нижнем течении Волги, в районе Хаджи-Тархана (Астрахани), правил Темир-Кутлуг. В Крыму правил Таш-Темир. Но и Тохтамыш ещё не сложил оружия. Пробравшись с кучкой соратников на Дон, он собрал войско и двинулся в Крым. Летом 1396 года Тохтамыш осадил Кафу. Некоторые тюркские беки перешли на его сторону. В результате, ему удалось захватить Крым.

В это же время, летом 1396 года, правитель Хаджи-Тархана Темир-Кутлуг выступил против своего дяди Куюрчака, кочевавшего в районе Сарая. Войско Куюрчака было разбито. Он сам со своими приближёнными бежал, но затем умер. Темир-Кутлуг занял Сарай. Таким образом, в конце 1396 года образовались две независимые друг от друга тюркские орды. В то же время на Южном Урале образовался Мангытский удел Едигея, подчинивший себе часть тюрок Синей Орды. Впоследствии он дал начало Ногайской Орде.

Осенью 1396 года Темир-Кутлуг выступил против Тохтамыша. Темир-Кутлугу удалось переманить часть тюркской аристократии Крыма на свою сторону, наделив их разными льготами. Тохтамыш вынужден был бежать в Киев под опеку литовского князя **Витовта**. Последний принял Тохтамыша и оказал ему помощь. Летом 1397 года литовско-тюркское войско, имевшее на вооружении огнестрельное оружие, двинулось из Киева в Крым и 8 сентября у стен Кафы одержало победу над небольшим войском Темир-Кутлуга. Тохтамыш воспрянул духом и разослал своих людей приглашать к нему верных тюрок. Ситуация начала вновь обостряться.

Видя образовавшийся союз Тохтамыша и Витовта, Темир-Кутлуг решил не испытывать судьбу, а поэтому направил посла к Тимуром. С послом Темир-Кутлуга Едигей направил своего посла с просьбой принять их под державную руку Тимура. Тимур согласился. Для него было важно, что на северо-западе теперь были искренние друзья, и он мог не бояться за свой тыл. В то же время Темир-Кутлуг признавался законным правителем в Сарае, что было крайне важно в борьбе с Тохтамышем. Зимой 1398 года Темир-Кутлуг выступил против Тохтамыша, нанёс ему поражение и заставил его вновь бежать к Витовту в Киев.

В это время Витовт вынашивал амбициозные планы объединения под своей властью всех славянских княжеств и территорий, подконтрольных тюркам вплоть до Волги. В 1395 году он овладел Смоленском. Затем начал войну с Рязанью, так как князь Олег поддерживал Смоленск. Витовт победил, но жестокие расправы над побеждёнными вызвали восстания против Литвы и недовольство в Москве и Твери, которые начали готовиться к войне с Литвой. Однако в это время Литва была значительно сильнее Московского и Тверского княжеств вместе взятых. Победа на поле Куликовом была всего лишь вспышкой короткого взлёта Москвы во время правления Дмитрия Донского. И она стоила столь дорого, что после этого долгое время Московское княжество серьёзной силы не представляло и могло стать лёгкой добычей Литвы. Однако на пути амбициозных планов Витовта встало возрождающееся западное ордынское войско, верность которому Москва доказала в 1380 году.

Встретившиеся в Киеве князь Витовт и Тохтамыш нашли общий язык. Тохтамыш уступил Витовту права на славянские княжества, а Витовт обещал помочь Тохтамышу вернуться в Сарай, чтобы потом жить в мире и дружбе. Изгнание Темир-Кутлуга из Сарая представлялось делом несложным, потому что Тимур ушёл в Индию и существенно помочь ему не мог, а Едигей, казалось, не имел необходимых сил для помощи. Тверь и Москва из-за их явной слабости вообще не брались в расчёт. Да и среди подданных Темир-Кутлуга было немало сторонников Тохтамыша. Все эти факторы обнадеживали Тохтамыша и Витовта. Оставалось только собрать сильное войско. Витовт отнесся к сбору войска со всей предусмотрительностью. Литовско-тюркское войско было усилено отрядами польской шляхты и немецких рыцарей. Численность войска доходила до 65 тысяч человек, но не 100 или 120 тысяч, как считают официальные российские и тюрко-мусульманские историки. Войско имело много тяжёлого вооружения, включая бомбарды и пехоту, отчего утратило подвижность.

Чтобы не допустить присоединения сочувствующих к Тохтамышу, Темир-Кутлуг, собрав около 30 тысяч войска, двинулся к Днепру, нужно было встретить противника на дальних рубежах. Одновременно он послал гонца к Едигею с просьбой о помощи. Едигей незамедлительно выступил с двумя туменами отборного ордынского войска (около 20 тысяч человек), которое он успел подготовить к этому времени. Обстановка складывалась таким образом, что можно было дать сражение по классическому образцу, изложенному в «Законах Ассы», по которому первый эшелон – войска Темир-Кутлуга – должен был завязать сражение, непрерывными нападениями ослабить противника и припудить броситься в погоню его коннице. Затем вводом в сражение второго эшелона – туменов Едигея опроки-

нуть конницу противника и в преследовании уничтожить всё его войско.

Темир-Кутлуг встретил войско противника на р. Ворскле и потребовал от Витовта выдачи Тохтамыша. Витовт отказал и потребовал полной покорности, угрожая предать мечу все тюркские поселения. Витовт уже возомнил себя Великим Князем всех славянских княжеств, поэтому был настолько самоуверен в своих силах, что затянул переговоры. За это время подошли войска Едигея. Едигей вступил в переговоры и, в свою очередь, потребовал от Витовта покорности, уплаты дани и чеканки на литовских деньгах печати Едигея. Витовт посчитал такое предложение оскорбительным и решил дать сражение. 12 августа 1399 года объединённое литовско-тюркско-польско-немецкое войско под гром выстрелов бомбард перешло в наступление.

Огонь из бомбард и пищалей в широкой степи оказался малоэффективным. Однако литовско-польско-немецкая конница начала теснить конников Темир-Кутлуга, и постепенно в построении войска Витовта образовались разрывы. Во-первых, пехота с бомбардами, пищалами и обозом осталась за р. Ворсклой. Во-вторых, немецкие рыцари, имевшие более тяжёлое вооружение, отстали. Впереди шли только литовско-польские всадники и турки Тохтамыша. Быстро собрать союзников уже не представлялось возможным. В это время и вступили в сражение тумены Едигея. Они обрушились на идущих в центре литовцев. С флангов ударили конники Темир-Кутлуга. Видя появление новых масс конницы, Тохтамыш первым бежал с поля боя, так как хорошо понимал, к чему это приведёт. Затем побежали поляки пана **Шурковского**, который громче всех требовал погрома противника.

Начался жуткий разгром. В числе убитых только князей было более 20 человек. Немецких рыцарей переловили арканами, большинство из них погибло. Вся пехота была уничтожена. Обоз с бомбардами и пищалами достался победителям. Войска Едигея и Темир-Кутлуга преследовали противника вплоть до Луцка, уничтожая все на своём пути. Погром был страшный. В результате этого погрома Литва была настолько ослаблена, что не могла уже самостоятельно себя защитить. Опасаясь новых походов Едигея, Витовт в 1401 году согласился на заключение *Виленской унии*, по которой Литва вошла в состав Польши. Амбициозные планы Витовта потерпели полную катастрофу. Естественно, возникает вопрос, кто же по-крупному выиграл от поражения Витовта? Конечно же, Москва. **С этого момента закатилась звезда Литовской Руси и начала подниматься звезда Московской Руси.**

Здесь следует уделить внимание и судьбе Витовта. Витовт, видя неизбежность поражения, также бежал с поля боя. Если бы не казак

Мамай, который увёл Витовта в глухой лес, его судьба была бы трагичной. Возникает вопрос, откуда появились казаки в 1399 году? Казаки – это особая часть славянского ордынского войска, которая располагалась вдоль границ Славянской Державы. Они воспрещали проникновение мелких отрядов грабителей на территорию Славянской Державы, а в случае вторжения крупных отрядов извещали полевое войско об их появлении и усиливали его при отражении такого вторжения. Казаки были профессиональными воинами и имели, как правило, славянское происхождение.

Ранее мы говорили о татарах, как о славяно-арийских народах, проживавших восточнее Урала. Они были названы татарами потому, что им покровительствовали боги Тарх и Тара. От соединения имён этих славянских богов и происходит этноним – татары. Поэтому славянское ордынское войско действительно было татарским. Но затем славянская (татарская) компонента в период разложения западного ордынского войска резко сократилась. В то же время резко возросла тюркская компонента. Таким образом, в результате подъёма большей тюркской орды, славянская компонента в степи составляла менее 15% и она была, в основном, представлена казаками. Казаки тогда располагались, в основном, по Днепру. Вот почему казак Мамай оказался в войске Витовта и спас его.

После сражения на р.Ворскле пришедшие с Едигеем сибирские славяне осели по верховьям Дона. Позднее они дали начало донским казакам. Поэтому никаких сибирских татар, как считает Безертинов, у Тохтамышша не было. У него были тюрки. Сибирские татары (славяне) были у Едигея. Таким образом, Едигей был полководцем славяно-ордынского войска и последним паладином, возродившим на короткое время, западное ордынское войско. В 1399 году умер Темир-Кутлуг. Едигей стал полновластным правителем. В течение 20 лет он управлял западным ордынским войском. Здесь он применил ту же систему государственного управления, что и Тимур. Осознавая, что тюркская орда играла уже значительную роль, Едигей во главе её оставил хана-чингизида. И менял их всякий раз, как только тот или иной хан переставал соблюдать интересы ордынского войска.

Теперь ничто не мешало Москве восстановить прежние отношения с ордынским войском и эффективно препятствовать амбициозным планам Витовта и Олега Рязанского. Олег Рязанский поэтому решил усилиться за счёт Литвы. Воспользовавшись разгромом на р.Ворскле, Олег Рязанский в 1401 году отвоевал у Витовта Смоленск для своего зятя **Юрия Святославича** и казнил сторонников Литвы. Но на следующий год **Семён Ольгердович** разбил рязанское войско у Любутска. Олег Рязанский не выдержал потрясений и скончался. После его смерти *Рязань* уже не могла соперничать с *Москвой*.



Тем временем Тохтамыш вывел свой отряд за Каму и объявился в Булгаре, который тюрки захватили ещё в 1361 году. Местные тюрки поддержали Тохтамыша, и он решил внезапно напасть на Сарай, но был разбит Едигеем и бежал в низовья Тобола, где его настигли и убили войска Едигея в 1406 году. В это время в Тюркестане после смерти Тимура началась новая смута. Едигей решил воспользоваться ею, чтобы вернуть Хорезм. Он двинул туда свои войска. Наместник Тимура **Мусик**, не имея возможности получить помощь, бежал. Едигей без труда занял город и оставил там своего наместника.

Пока Едигей с основной частью войска находился в походе на востоке, ситуацией решил воспользоваться Витовт, который решил напасть на Москву. Князь Василий запросил помощи. Хан **Шадибек** в отсутствие Едигея отдал последние войска **Василию I**. Войска Витовта и объединённое московско-ордынское войско сошлись под Тулой у реки Плавы. Витовт, узнав о подходе ордынских войск, не решился начать сражение и отошёл. Память о разгроме на р. Ворскле была ещё очень сильна. Однако уходом войска на помощь Москве воспользовался сын Тохтамыша **Джалал ад-дин**, который решил сместить хана Шадибека. Но подоспевшие войска Едигея отогнали его. Джалал ад-дин вначале бежал в Булгар, а затем в Москву. Вместо того чтобы схватить Джалал ад-дина и выдать его Едигею, князь Василий вступил с ним в переговоры.

Этот поступок был верхом глупости князя Василия. Едигей не мог не отреагировать на него. В 1408 году Едигей потребовал от Василия выдачи детей Тохтамыша. Однако Василий необдуманно отказал. Осенью 1408 года войска Едигея вторглись в Московское княжество. В течение ноября-декабря они разорили Коломну, Переяславль, Юрьев, Ростов, Дмитров, Серпухов, Нижний Новгород, Городец, другие города и осадили Москву. Джалал ад-дин через Литву бежал в Донские степи, где было немало противников Едигея среди тюрков, собрал отряд и напал на Сарай. После получения известия о нападении Джалал ад-дина на Сарай, Едигей взял с москвичей откуп и с войсками двинулся на подмогу. Джалал ад-дин с подходом Едигея бежал со своими сторонниками в Литву к Витовту.

Р.Н.Безертинов полагает, что у Джалал ад-дина было около 40 тысяч человек. Но это не достоверная цифра. Дело в том, что в сражении при Грюнвальде в 1410 году тюрки Джалал ад-дина хотя и приняли участие, однако их численность была сравнительно небольшой, около 10 тысяч человек. После этого сражения Витовт помог Джалал ад-дину захватить Крым. Этому способствовала распря, которая началась между Едигеем и новым ханом тюркской орды **Темир**. Темира поддержала основная масса тюрков, и Едигей со своими сторонниками вынужден был бежать в г.Сарайчик, где находился его Мангытский удел. Тут его настигло войско

Темир-хана. Силы были слишком неравны, и Едигей потерпел поражение. После чего он вынужден был бежать в Ургенч. В апреле 1411 года войско Темир-хана начало осаду Ургенча, которая продолжалась 6 месяцев.

Пока Темир-хан осаждал Ургенч, сыновья Тохтамыша собрали своих сторонников и разгромили под Хаджи-Тарханом (Астраханью) орду Темир-хана. Власть Джалал ад-дина распространилась теперь на всей территории западнее Волги. Темир-хан вынужден был снять осаду Ургенча и двинуться против Джалал ад-дина. Но победить Джалал ад-дина не хватило сил. В одном из столкновений Темир-хан погиб. Так бездарно погиб человек, попытавшийся выступить против Едигея. Джалал ад-дин провозгласил себя ханом и двинул войско на Ургенч, чтобы расправиться с Едигеем. Но длительная осада не дала результатов. Войска обеих сторон были настолько ослаблены, что когда на подходе к городу появились войска тимурида **Шахруха**, Джалал ад-дин вернулся в Сарай, а Едигей в Сарайчик. Город Ургенч без сопротивления сдался тимуридам.

Но правление Джалал ад-дина было коротким. В 1412 году он был убит братом **Керим-Берди**. Вновь в большой тюркской орде началась замаятня. Пока сыновья Тохтамыша убивали друг друга, Едигей собирал войска. В 1417 году он взял Сарай. Хан **Ерим-Берди** бежал в Крым. Войска Едигея взяли город Тану и осадили Кафу. Ерим-Берди бежал в Литву к Витовту. Однако у Едигея уже не было сил, чтобы повторить погром Литвы, как это случилось в 1399 году. Тюркская орда вновь раскололась, и подавляющее её большинство было теперь против Едигея. Опять в ответственный момент истории этническая доминанта оказалась решающей.

В 1419 году сын Тохтамыша **Кадыр-Берди** появился в Крыму и с помощью Витовта был провозглашён ханом Большой тюркской орды. В 1420 году он собрал большое войско и двинулся на Сарай против Едигея. Едигей, ощущая недостаток сил, отступил на Урал (Яик), где и дал сражение. Едигею удалось собрать 35 тысяч войска. Кадыр-Берди имел около 80 тысяч войска. Едигей решил дать сражение по образцу Тимура и в первый эшелон выделил три тумена. В резерве у него осталась личная гвардия около 5 тысяч человек, с которой он неоднократно спасал положение. Но подавляющее численное превосходство противника сыграло свою роль.

Сражение было жестоким, с обеих сторон было много убитых. В сражении был убит Кадыр-Берди. Серьёзно был ранен и Едигей, что заставило его выйти из сражения и укрыться с горсткой своих людей. Затем он послал одного воина узнать, что делает противник и где собирается его войско. Однако этот воин попал в руки эмиров Кадыр-Берди и под пытками рассказал, где находится Едигей. Воины Кадыр-Берди нашли Едигея и убили его.

Так погиб последний паладин славянского ордынского войска, который своей железной рукой в течение 20 лет удерживал Большую тюркскую орду в узде, сокрушил растущую мощь Литвы и обеспечил перспективу развития Московской Руси. В этой связи становится вполне понятно, почему некоторые тюрко-мусульманские историки называют Едигея собакой. По-тюркски «нокай» – это собака. Отсюда и Мангытский удел Едигея называют Ногайской (Собачьей) ордой. Отсюда также понятно, почему Ногайская орда находилась в постоянной вражде с Большой тюркской ордой вплоть до её гибели.

## ЗАКАТ РАССЕНИИ

Как мы уже установили выше, славяне-татары Рассении были костяком самых боеспособных войск Тимура. Многочисленные войны, которые вёл Тимур, хотя и были не напрасными, однако обескровили Рассению. Несмотря на высокую боеспособность этих войск, потери были тоже немалыми, восполнять их становилось все труднее и труднее. Природно-климатические условия Рассении (Сибири) не способствовали демографическому росту населения. К тому же в конце XIV века вновь обострилась обстановка на востоке. Китай, освободившийся от монголов в 1368 году, начал планомерное завоевание Монголии. В 1388 году, когда Тохтамыш вторгся в Туркестан и столкнулся с Тимуром, китайцы вторглись в Восточную Монголию, взяли Каракорум и разрушили его до основания.

Восточную Монголию заполонили отюркеченные китайские кочевые племена. Причём, некоторые из них даже проникли в пределы Саяно-Алтая. Остатки белых монголов были оттеснены на запад. В 1389 году по Монголистану с запада нанёс мощный удар Тимур. Разгром был страшный. Эмир Монголистана Камар ад-дин ушёл в Рассению, но был схвачен и предан смерти, так как соблазнился на обещания Тохтамышша и самовольно выступил против Тимура. Однако убийство Камар ад-дина не забыли его потомки. В конце XV века началась новая консолидация монголов, теперь они назывались *ойратами*. Ойраты проживали к востоку от Тарбагатая, по верхнему течению Иртыша и в верховьях реки Или. В начале XVI века они слились с уйгурами и создали мощное государство Джунгарию, после чего начали осуществлять систематические походы в Рассению по восточному берегу Иртыша через Барабинские степи. В 1535 году им удалось взять столицу Рассении город Асгард, который располагался на месте нынешнего Омска, и разрушить его. Разрушен был Вендогард и многие другие города.

Наступление китайцев с востока и с юга джунгар само по себе представляло серьёзную угрозу, однако в это время серьёзно осложнилась обстановка на юго-западе и западе. После смерти Тимура в Тюркестане началась новая смута, но теперь уже между *тимуридами*. Никто из них не был связан с Рассенией. Все они были исламистами, боровшимися друг с другом за власть над той или иной провинцией из состава Тюркестана и Ирана. Именно в это время из состава Тюркестана выделилась *Киргиз-кайсацкая орда*. Предками *киргиз-кайсаков* (казахов) были отюркеченные кочевые китайские племена (*кара-китаи*), которые проживали в Монголистане. Но затем они с ханом Монголистана Туклук-Тимуром в 1360 году пришли в Тюркестан, где и остались. Тогда они назывались *узбеками-кайсаками*. Узбеки-кайсаки – это не казаки, а «скитающиеся без приюта», то есть кочующие узбеки. Кочующие узбеки как раз и образовали Киргиз-кайсацкую орду. Киргиз-кайсацкая орда образовалась между 1440 и 1450 годами. Она вначале контролировала северные области Тюркестана. Однако по мере ослабления Рассении киргиз-кайсаки захватили юго-западные территории Рассении, расположенные северо-восточнее Арала и севернее Балхаша.

Не лучше обстояли дела и на северо-западе. Когда Тохтамыш в 1406 году бежал в низовья Тобола, с ним туда устремилось немало тюрок, которые попрятались по лесам и осели там. Находиться среди угров, подчинявшихся славянам (татарам) Рассении, и называться тюрками тогда было крайне опасно. Вот эти-то тюрки и присвоили себе название сибирских татар. Через некоторое время в их среде выделилось несколько ханов, которые повели между собой борьбу за власть. Эта борьба закончилась тем, что Сибирское тюркское ханство в 1429 году возглавил Махмутек. Р.Н.Безертинов включает в Сибирское ханство территории восточнее склонов Уральских гор, бассейны Оби и Иртыша до Обского залива включительно, Сургут и Барабинскую степь.

На самом же деле Сибирское тюркское ханство в момент образования на севере охватывало нынешний Ханты-Мансийский округ и доходило до Оби в месте впадения Иртыша. На юге граница проходила севернее современного города Тара. По существу, оно ограничивалось бассейном реки Тобол и нижним течением Иртыша. И только позднее, когда джунгары в 1535 году взяли и разрушили столицу Рассении г.Асгард и втянулись в войны с Киргиз-кайсацкой ордой, Сибирское тюркское ханство овладело территориями западнее Иртыша и Барабинской степью до Оби включительно. Вот в таком виде Сибирское тюркское ханство вступило в борьбу с казаками Ермака в 1582 году.

К 1570 году территория Рассении значительно сократилась, многочисленные противники с юго-востока, юга, запада и северо-запада

продолжали напирать. Жрецам Рассении становилось ясно, если не привлечь дополнительные силы, положение может стать катастрофическим. Решили воспользоваться опытом Тимура, то есть решили послать способного человека туда, где можно было собрать необходимую военную силу, с которой бы можно было обрушиться на одного из противников и прорвать образовавшуюся блокаду. В Монголии и Тюркестане таких сил не было. Но такие силы были на западе. Поднимавшаяся Московская Русь или донские казаки, вполне могли оказать эту помощь.

Встал вопрос, кого послать на столь важное задание? Выбор пал на подающего большие надежды тысячника Ермака. С ним была наряжена команда отчаянных бойцов в несколько десятков человек. Такая группа конников легче могла пройти по занятой тюрками территории, чем войско в несколько сот человек. С этим то отрядом Ермак и объявился в начале 80-х годов XVI века на Дону. Но его действия уже тесно связаны с подъёмом Московской Руси, поэтому будут рассмотрены в следующей книге. Сейчас же следует подвести некоторый итог.

Выше мы установили, что Славянская Держава (Рассения), которая в начале II тысячелетия с.л. простиралась от Волги до Забайкалья, обрела наибольшие размеры в середине XIII века, когда к ней были присоединены: Монголия, Манчжурия, Уйгурия, Тибет, Средняя Азия, Киевско-Половецкая Русь и Иран. После чего, по инициативе князя Чинги, произошло отделение Монгольской державы, в которую вошли: Монголия, Манчжурия, Уйгурия, Тибет, Средняя Азия и Иран. Это было начало кризиса? охватившего Монгольскую, а затем и Славянскую державы.

Второй этап кризиса связан с появлением при Угедее института «товарищей великого хана» и проделками его вдовы Туракины. После смерти Угедее и избрания Гуюка Славянская Держава (Рассения) вынуждена была вмешаться в дела Монгольской Державы, из-за чего произошло перераспределение сфер влияния. Сфера влияния Монгольской Державы была ограничена: Уйгурией, Тибетом, Монголией, Манчжурией, Китаем и др. восточными странами. К Славянской Державе (Рассении) отошли Средняя Азия и Иран.

Третий этап кризиса связан с начавшейся в конце XIII века гражданской войной в Монгольской державе Хубилая, которую он превратил в окитаенную империю «Юань», и появлением института омусульманенных и отюркеченных «товарищей Великого Атамана» в западном ордынском войске Славянской Державы. Этот третий этап привёл уже к расколу самой Славянской Державы на две части: восточную и западную. Восточная часть, основу которой составляла Рассения, была втянута в длительную борьбу с Китаем. В результате этой борьбы погибли последние представители арийских народов

Монголии, а территории, ранее им принадлежавшие, оказались заселёнными отюркеченными китайскими кочевыми племенами.

С образованием Джунгарии, Киргиз-кайсакской орды и Сибирского тюркского ханства борьба вступила в кульминационную фазу. В начале XVI века джунгары взяли и разрушили столицу Рассенни город Асгард. Однако по открытому Ермаком пути двинулись на восток казачьи и другие воинские отряды поднявшегося благодаря богатырям западного ордынского войска, Московского государства. Это движение прорвало блокаду восточного славянского центра. И хотя жреческое ведическое государство Рассення, которое на западе ошибочно называли царством пресвитера Иоанна, перестало существовать, тем не менее, был обеспечен подъём и развитие России. В ходе войн XV и XVI веков отюркеченная Киргиз-кайсацкая (казахская) орда оказалась на территории Южной Рассенни (Сибири), которую казахи в силу исторического забвения русского народа считают своей и называют Казахстаном.

Когда мы говорим о Рассенни, читатель вправе сказать, что о ней упоминают только «Славяно-Арийские Веды», также её существование подтверждается моими доказательствами на основе косвенных источников. **В условиях, когда громадное число прямых источников было уничтожено, другого пути восстановления истинной истории просто нет. При этом всегда нужно помнить, что отсутствие прямых источников вовсе не означает отсутствие самой истории, тем более, когда шло её целенаправленное уничтожение правящими верхами и иудо-христианством. Как это происходило? достаточно хорошо свидетельствует современность.**

На примере извращения и принижения истории СССР хорошо виден механизм уничтожения истории. Мне и моим современникам отлично известно, что во второй мировой войне именно СССР вынес на себе основную тяжесть этой войны. Но уже сейчас этот факт поставлен под сомнение. Русскому Народу и особенно его молодому поколению навязывается мысль, что главную роль во второй мировой войне сыграли союзники. Пройдёт совсем немного времени и о Советском Союзе Иваны, не помнящие родства, перестанут упоминать вообще. И максимум источников будет уничтожено. Но это не будет означать, что Советского Союза не было и не было его ведущей роли во второй мировой войне. Так и с Рассенней, которая многие тысячелетия была основой Славяно-Арийского Мира.

Западная часть, основу которой вначале составляла Владимиро-Суздальская земля, сохранилась благодаря двум важным обстоятельствам. Первое обстоятельство состояло в том, что в среде Владимиро-суздальского общества победила линия на сохранение славянского единства, на страже которого стояло полевое войско (Орда) Славянской Державы. Стороннику славянского единства

Светославу не удалось осуществить объединение западной и восточной частей в силу мощного противодействия киевского христианизированного общества и длительного отрыва киевских славян от восточных. Однако идея единения славян не умерла.

Её подхватило владимиро-суздальское общество. Потомок Светослава Ярослав Всеволодович передал эту идею своему сыну Александру Ярославичу (Невскому), тот в свою очередь своему сыну Данилу Александровичу (Московскому), от которого её усвоил Иван Данилович (Калита) и т.д. Второе обстоятельство было связано с расколом иудо-христианства в 1054 году, когда правоверные («православные») христиане были католичеством поставлены вне закона и на них начались такие же гонения, как и на «язычников». В основе этого раскола, конечно же, лежали расово-этнические проблемы. **Разделение иудо-христианства на правоверное («православное») христианство и католичество освящало и закрепляло враждебные отношения, существовавшие ранее между южно-европейской подрасой серой расы и славяно-арийской подрасой белой расы.**

В этих условиях соединение идей славянского единства и правоверного («православного») иудо-христианства могло быть реализовано только на самодержавной (имперской) основе. Разумеется, в этом случае не могло быть речи о равноправном вхождении различных славянских народов в Славянскую Державу, которое обеспечивалось полевым войском (Ордой) на основании строго оговорённых и обязательных для обеих сторон законов. Для полевого войска (Орды) обязательной была оборона рубежей Славянской Державы, отражение внешней агрессии и пресечение распри внутри неё. Для входящих в Славянскую Державу народов обязательной была выплата десятины на содержание полевого войска (Орды).

В самодержавном (имперском) государстве не могло уже идти речи ни о каких договорённых отношениях. Самодержавное (имперское) государство, освящённое иудо-христианством, устанавливало своё господство над всеми без исключения народами. Конечно, это позволило мобилизовать большие силы, но в то же время отделило власть от народа и противопоставило их друг другу. **В этой связи самодержавной (имперской) власти уже не нужна была достоверная история. Ей нужна была мифология, оправдывающая законность самодержавной власти. В этом деле иудо-христианство явилось самым лучшим помощником.**

Вот почему самодержавная (имперская) власть вместе с христианством превратили русских людей в Иванов, не помнящих родства. Вот почему русским людям был привит порок различных заимствований и подражаний (синдром неполноценности). Русский человек был настолько закрепощён доками иудо-христианства, что оказал-

ся практически неспособным адекватно реагировать на изменение ситуаций, складывавшихся в XX веке.

Однако симбиоз самодержавной (имперской) власти и иудео-христианства усвоил главную стержневую линию прошлого – стремление к славянскому единству. Правда, это стремление к славянскому единству трансформировалось в практическом плане в идею собирания русских земель, благодаря чему на самодержавной (имперской) основе почти удалось территориально восстановить былую Славянскую Державу. Но в конце XX века, опять по инициативе правящего класса, наступило ослабление идейно-религиозного противостояния с западом.

В результате, сыграла свою роль ущербность, заложенная самодержавием и иудео-христианством в Русском Народе. Синдром неполноценности, порок необдуманной подражательности, утрата исторической и этнической памяти, неспособность адекватно реагировать на меняющиеся обстоятельства сразу же дали о себе знать. Начался распад государственной системы, созданной на имперской и иудео-христианской базе. Эта система, державшаяся вначале на имперской психологии и религиозном («православном») догмате, а затем на марксистской идеологии, но лишённая крепкой этнической основы, неизбежно начала разваливаться, как только ослабли религиозные и идеологические догмы. Отсюда ясно, что Русский Народ переживает сейчас период обострения тяжелейшей, затяжной, комплексной болезни. Отсюда также ясно, что Русский Народ стоит на переломе своей истории, который его окончательно погубит или вдохнёт в него новую жизнь.



# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В апреле 2002 года умер Тур Хейердал – путешественник и исследователь, который только в конце своей жизни понял, что скандинавский бог Один является одним из славянских князей прошлого. Тур Хейердал жил и творил в Европе, закосневшей в своём снобизме. Конечно же, он не мог знать даже десятой доли того, что изложено в данной книге. И, тем не менее, его догадка, касающаяся славянских корней Одина, дорогого стоит. В этом отношении он, как честный человек и добросовестный исследователь, является примером для многих представителей официальной исторической науки, включая, без сомнения, и Л. Гумилёва.

В этой связи хочу высказать свою точку зрения относительно озарения, которому Гумилёв придаёт особое значение, но ограничивает его началом творческого процесса. Озарение – это не только рождение первоначальной руководящей идеи, но это постоянное состояние человека, находящегося в состоянии творчества. Следовательно, с него начинается, им сопровождается и им заканчивается творческий процесс, если, конечно, автор не занимается банальной компиляцией.

В этой связи недостаточно только подбирать цитаты из разных источников и подвергать их логическому анализу. При этом необходимо уметь проводить анализ ситуации в развитии исторического процесса и отличать достоверные источники от недостоверных. Только в этом случае придёт понимание прекрасной науки – истории и её движущей силы – творческого процесса. В основу же метода работы должно быть положено стремление раскрыть историческую истину, а не дурачить людям голову, как это делают до сих пор многие, пишущие на исторические темы. Некоторые были показаны выше.

К сожалению, это касается многих из тех, кто высказывает несогласие с официальной исторической школой, но в то же время не может верно проанализировать развитие событий, а поэтому, при освещении того или иного вопроса впадает в ту или иную ошибку. В первую очередь это касается компетенции А. Фоменко и Г. Носовского. Я потому и критикую их, что они причисляют к полевому ордынскому войску тюрок-сельджуков и тюрок. Они сократили историю Современного Человечества с 11653 лет по состоянию на 2000

год с.л. до 6000 лет. При этом они полностью исключили арийскую составляющую из истории русского народа.

Распад западного ордынского войска они связывают, в основном, с династией Романовых и превосходством привезенных ими с запада мушкетов над пищалями. Я же считаю, что полевое ордынское войско трансформировалось в Большую тюркскую орду в ходе падения славяно-арийского начала, обусловленного удалением ставки западного ордынского войска от ведического мировоззренческо-религиозного центра. Это привело к тому, что значительно усилилось влияние на ставку и войско мусульманского и христианского религиозных верований. Можно найти ещё немало причин, за что их можно и нужно критиковать. Но и этого вполне достаточно, чтобы понять несостоятельность их точки зрения.

Интерес для нас в этом плане представляет книга Йожко Шавли «Венеты: наши древние предки». Эта книга посвящена исследованию истории венетов, которые, по мнению автора, являются предками славян. Автор ограничивает своё исследование XVIII веком до с.л. по времени и территориально до Днепра и Малой Азии. Есть у него утверждение, абсолютно не обоснованное и не доказанное, что в конце 2-го тысячелетия до с.л. индоевропейцы «арийского корня» достигают «даже Индии». Собственно, все изыскания и доказательства Й.Шавли основываются на европейских источниках и археологии европейских культур.

Эта ограниченность не позволяет автору выйти на более серьёзные обобщения и выводы. Поэтому его книга не выходит за рамки спора, который уже давно идёт в среде официальной академической науки по поводу автохтонности или неавтохтонности славян в Европе. Этот спор к истинно состоявшейся истории отношение имеет постольку поскольку. Более того, фетишизация автохтонности славян в Европе вредит истинному историческому исследованию, так как под тем или иным предлогом отвергает миграцию славян в древности в Европу из других регионов Азии. Можно было бы не касаться этой книги, если бы предисловие к её переводу на русский язык не написал П.Тулаев, поставивший перед собой задачу восстановления славянской истории, опираясь на венетскую концепцию Й.Шавли:

*«Разумеется, за тысячи лет наши предки неоднократно смешивались с соседними племенами и подвергались взаимовлиянию. Династические браки также предполагали соединение различных кровей. Возможно, под именем венетов в разные исторические*

*эпохи выступали разные этносы. Однако это не означает, что они не были родственными, что у них не было преемственности. Ведь по сей день сохранилось не только имя венеты, но и многие характерные черты данной общности.*

*Дальнейшее изучение венетского мира будет ещё более строгим. Применяя новейшие методы сравнительной культурологии, семиотики, лингвистики, антропологии, мы будем подходить дифференцированно к каждому факту. Мы будем отличать имя этноса от его носителя, этнос от языка, язык от антропологии, одну эпоху от другой, реконструируя шаг за шагом нашу родную древность».*

С таким подходом и опорой на российскую академическую историческую школу, которая не признаёт «Велсову книгу» и другие славянские источники, а также игнорирует исторические источники стран Азии и даже собственные археологические раскопки Арканма, Чичи, урочища Батаково и т.д., поставленную задачу решить просто невозможно. Это будет очередной сизифов труд во благо академической исторической школы, далёкий от истинно состоявшейся истории. Похоже, Тулаев взялся изобретать свой велосипед. По предисловию книги Й.Шавли это достаточно хорошо видно. (В политике он уже договорился до «четвёртой мировой войны».) Будущее покажет, что будет представлять его исторический велосипед. Собственно, уже по предисловию видно, что Тулаев ограничивает эту историю XII веком до с.л., так как считает, что «энеты» (венеты) после гибели Трои, частью двинулись на Апеннины, частью на север, а частью на Кавказ. Таким образом, обрезается вся предыдущая история славян. Я уже не говорю о том, что самоозвание народа венеды возникло намного раньше, чем славяне-арии (трояницы) двинулись на запад и север. На Кавказ они пойти не могли, так как там шла ожесточённая война.

Само по себе изобретение велосипеда в технике только у изобретателя отнимает драгоценное время и определённые ресурсы. В политике, военном деле и истории изобретение велосипеда в лучшем случае уводит общественность в сторону от истинного знания. В худшем — ведёт к затмению в истории прошлых событий на долгие годы, как это случилось с концепцией официальной академической исторической школы. Поэтому я не могу пройти мимо «изобретателей велосипедов». Их критика должна настроить людей, занимающихся историей, на серьёзную и объективную работу, которая бы могла, прежде всего, восстановить истинную историю русского на-

рода и его страны, а также выявить законы развития человеческого общества, чтобы оно перестало быть слепым орудием в руках «великих личностей» и закулисных еврейских сил.

Об истории русского народа мы выше говорили достаточно много. Настала пора сформулировать законы развития человеческого общества. Жизнь этноса по Л.Гумплёву определяется в 1200-1500 лет. С этим нельзя согласиться. Этноты живут так же, как люди. Одни люди живут несколько лет. Другие – несколько месяцев. Третьи – всего лишь несколько дней. А некоторые даже значительно больше 100 лет. Так и этноты. Одни умирают в детстве, не прожив даже несколько сот лет, а другие живут многие тысячелетия. Всё зависит от того, как правящий класс организует жизнь этноса. Поэтому **удачи и ошибки правящего класса определяют продолжительность жизни этноса и созданной ими общественно-государственной системы. Это закон развития этно-цивилизационной системы, а вместе с этим и закон истории.** Законы истории должны знать не только правящие верхи, но и весь народ, так как часть правящего класса в силу приверженности своим корыстным интересам всегда готова изменить народу. Законы развития истории пытались сформулировать многие историки. Первенство в этом вопросе принадлежит русскому историку **Н.Данилевскому**. В своём знаменитом труде «Россия и Европа» он пишет:

***Закон 1.** Всякое племя или семейство народов, характеризующееся отдельным языком или группой языков, довольно близких между собой – для того, чтобы их сродство ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий, – составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно по своим задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества.*

***Закон 2.** Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью.*

***Закон 3.** Начало цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип выработывает её для себя, при большем или меньшем влиянии чуждых ему, предшествовавших или современных цивилизаций.*

***Закон 4.** Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, только тогда достигает полноты, разнообразия*

*разия и богатства, когда разнообразные этнографические элементы, его составляющие, – не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию, или политическую систему государств.*

**Закон 5.** *Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним одноплодным растениям, у которых период роста неопределённо продолжителен, но период цветения и плодоношения – относительно короток и истощает раз навсегда их жизненную силу».*

Вначале, видимо, нужно разобраться, что такое закон исторического развития, а уже затем определить, насколько положения, сформулированные Н. Данилевским, могут считаться законами. **Законом исторического развития является величина, систематически и постоянно воздействующая на развитие человека, народа, этноса и созданных ими общественно-государственных систем.** Если шагать от этого определения, то законом из всех пяти положений Н. Данилевского можно считать только третье положение, потому что действительно развитие каждого культурно-исторического типа прямо зависит от внешнего воздействия. Первое, второе, четвёртое и пятое положения касаются появления, становления и развития этносов, то есть Н. Данилевский дал толчок развитию науки этнологии, которой и посвятил своё творчество Л. Гумилёв. Но учение об этносе не вмещает в себя все законы развития истории. В частности, внешнее воздействие безусловно оказывает непосредственное влияние на развитие этноса, но оно не входит в теорию внутреннего развития этноса.

А вот политическая зависимость, федерация или политическая система государств вряд ли могут существенно и однозначно положительно повлиять на продолжительность жизни этноса. Их влияние неоднозначно и противоречиво. Часто они ведут к расколу этноса и его распаду. Поэтому политическая независимость, федерация или политическая система государств могут служить лишь средством в одном случае для укрепления этноса, а в другом для его раскола. Все зависит от того, кто и какие цели проводит через политическую независимость, федерацию или политическую систему государств. Значит, основой или законом может считаться идеология и политика, которые манипулируют политической независимостью, федерацией или политической системой государств. Сейчас мы являемся свидетелями именно такой идеологии и политики, обусловившей распад Союза ССР и раскол русского этноса. Следовательно, эти положения Н. Данилевского не являются законами.

Особенно интересно в этой связи пятое положение о краткости цветения и плодоношения этноса, на чём развил свою теорию пассионарности Л.Гумилёв. Если считать так, как Н.Давиловский и Л.Гумилёв, то внешнее воздействие (мусульманизация и иудеохристианизация полевого войска (Орды) совсем ни причём, если Природой определён короткий срок цветения и плодоношения. Следовательно, пятое положение противоречит третьему, и, значит, нужно согласиться с теми утверждениями, что Русский Народ прошёл уже пик своего развития и покатился к своему закату и гибели. Соглашаться с таким подходом нельзя, потому что закат и гибель – это возможность, которая может, но не обязательно должна состояться. Да и вряд ли создание империи и включение в неё, наряду с русскими, других этносов является периодом цветения и плодоношения. Скорее, это буйство этноса, поражённого разного рода недугами. А если говорить точнее, то это лишь один из периодов развития Славяно-Русской Державы, причём, далеко не лучший период, в чём мы как раз и убедились, рассматривая историю Русского Народа.

На закат и гибель Русский Народ, конечно же, толкает внешнее воздействие, но кроме этого, действуют и другие законы развития истории человеческого общества, учет действия которых может существенно выправить ситуацию. Разумеется, Н.Данилевский, как сторонник иудо-христианства, не смог чётко сформулировать те законы, которые воздействуют на развитие человечества. За это я его критикую. Но я его ценю за то, что он первый поставил этот вопрос и сделал в этом плане первые шаги, побудив мыслящих русских людей к деятельности. В этой связи мы вправе поставить вопрос, какие величины и процессы определяют развитие человечества и его составных частей, которые бы мы могли назвать законами? Из анализа исторического процесса, проведённого выше, к законам развития человечества (законам истории) мы можем отнести следующие.

**ПЕРВЫЙ ЗАКОН.** Развитие человечества от изоляции его составляющих частей идёт к единству. Из данного моего очерка, уважаемый читатель, вытекает тот вывод, что современное человечество от родовой организации совершенно естественным путём перешло к народной родовой федерации и к конфедерации народных родовых федераций. Затем через узурпацию власти царями (военными вождями) и освящение этой узурпации власти новыми религиями (иудаизмом, христианством, магометанством, буддизмом и т.д.) к имперскому государству, а через него подошло к созданию

региональных цивилизаций и объединению всего человечества в единое целое. На Западе этот закон хорошо понимают и стремятся создать такое единство, которое бы обеспечивало в нём господство Запада над всем остальным миром. Пынущие притязания Запада облегчаются развитием мирового хозяйства, которое контролируется им, главным содержанием которого является бесконтрольное расходование ресурсов Земли, в основном, в интересах Запада. Обустройство жизни западного человека в ущерб всем остальным является главным содержанием построения единства по меркам Запада. Но у современной западной технократической цивилизации и западной общественно-государственной системы организации власти есть два существенных недостатка.

1. Ресурсы Земли не безграничны и они быстро истощаются, поэтому закат западной технократической цивилизации не за горами. И он может быть ускорен установлением контроля над ресурсами со стороны национальных сил и региональных цивилизаций. В этом плане известный разумный изоляционизм является благом. Русскому Народу нужно решительно осадить всех, кто выступает против разумного изоляционизма. **Россия – страна самодостаточная и сможет существовать при ограничении связей с зарубежьем даже до минимума.**

2. Общественно-государственная система власти на Западе не является демократической – это диктатура промышленно-финансовой олигархии, состоящей из разнонационального сброда, управляемого еврейством. Такая система власти называется плутократией, а не демократией. Плутократия является результатом и конечным этапом развития имперского государства. Плутократия (олигархия) абсолютно ненасытна. Ради прибыли она пойдёт на любые преступления, вплоть до сокращения численности народонаселения тем или иным путём (от мягких – планирование семьи и рождаемости, до жёстких – уничтожение людей в войнах, инспирируемых природных бедствиях и техногенных катаклизмах). Цели плутократии (олигархии) нами уже изложены в предисловии. Господство этой человеконенавистнической системы власти не может длиться неопределённо долго, так как имперское государство уходит со сцены мировой истории.

**На смену имперскому государству идёт вертикальная цивилизация, создаваемая великой нацией.** Встанет Русский Народ в число великих наций и создаст такую цивилизацию или уйдёт в небытие – ответит будущее. У всякого народа существует право выбора.

Выбор не закон, а право. Закон однозначен, а выбор противоречив. Болгары сделали выбор в пользу византийцев и отвергли Светослава, чем обрекли себя на 1000 лет рабства. Посмотрим, что выберет Русский Народ. Следовательно, Русский Народ и Современное Человечество стоят перед выбором. Для Русского Народа выбор заключается в том, что он или создаёт Русско-Славянскую Конфедерацию (Державу) и обеспечивает своё будущее, или он отказывается от этого и погибает. Для Современного Человечества выбор заключается в том, что оно или превращается в Содружество Великих Цивилизаций: русско-славянской, китайской, индусской, арабо-иранской, европейской, североамериканской и латиноамериканской, или превращается в управляемый еврейством безнациональный сброд.

**ВТОРОЙ ЗАКОН.** Развитие составляющих Современное Человечество частей идёт при непрерывном воздействии друг на друга. Это воздействие всегда было разнообразным. В период имперского государства основным содержанием воздействия является война. Отсюда человечество уже в течение нескольких тысячелетий живёт в состоянии войны. Сейчас идёт война интересов разных этно-цивилизационных образований, при определённом доминировании Запада, но лишь по причине того, что правящие верхи Российской Федерации, в который уже раз вопреки интересам Русского Народа поддержали позицию русофобского Запада. Но война этим не заканчивается. Наоборот, она получила новый импульс. В мире от войны двух сверхдержав осуществляется переход к войне многих с одной сверхдержавой. В России эта война дополняется борьбой национально-патриотических сил с сионо-компрадорскими. Так что Россия действительно является «полем битвы богов», и от Русского Народа сейчас зависит, каким станет мир в будущем, как, собственно, и то, кем и чем станут русские в этом будущем: господами, строящими русско-славянскую цивилизацию, или навозом, благоустранивающим западную технократическую цивилизацию.

Эта война ведётся различными способами, методами и средствами. Выбором средств, способов и методов её ведения особенно не гнушается западная сторона, так как хорошо понимает, что поражение для неё является началом конца технократической западной цивилизации и господства финансово-промышленной плутократии (олигархии), которая стремится насадить своё господство, в том числе при помощи идеологий: «либерализма», «прав человека» и



«общечеловеческих ценностей». Вполне понятно, что эти доктрины не что иное, как защита прав и интересов прежде всего еврейской финансово-промышленной плутократии (олигархии) Запада и распространение этих прав на собственность других народов, на судьбу которых ей ровным счётом наплевать. Чтобы избежать этого, необходимо отказаться от вышеназванных идеологий Запада и «общечеловеческой» истории, а утверждать всечеловеческую историю, в которой бы все народы Земли знали правдивую историю друг о друге и на этой базе научились уважать друг друга. Только в этом случае война, этот кровожадный спутник имперского государства, исчезнет, а борьба между этно-цивилизационными образованиями перейдёт в мирные формы соревнования в различных областях общественной, научно-технической и культурной жизни.

**ТРЕТИЙ ЗАКОН. Развитие Современного Человечества и составляющих его частей идёт под мощным влиянием природно-климатических условий.** История Современного Человечества – это история борьбы за обладание наиболее благоприятными для проживания регионами Земли. Ухудшение природно-климатических условий для проживания людей на Урале и в Сибири с 8-го по 2-е тысячелетия до с.л. обусловило движение славяно-арийских народов в восточном, южном и западном направлениях, где они столкнулись с другими народами и цивилизациями в Китае, Индии, Иране, на Ближнем Востоке, в Малой Азии, Средиземноморье и в Европе. Так началась политическая история человечества, которая развивается до настоящего времени.

Зависимость каждого народа и каждого человека от природно-климатических условий будет всегда. Несмотря на то, что технический прогресс позволяет благоустроить территорию Российской Федерации. Её суровые природно-климатические условия будут толкать людей в сторону тёплых морей. В этом как раз заключаются большие сложности для нас, потому что часть людей, особенно из правящего класса, всегда будет стремиться выехать из страны, хотя бы на отдых, вывозя при этом капитал. К тому же суровые природно-климатические условия значительно увеличивают затраты на организацию производства, что будет главной причиной низкого инвестирования различных промышленных объектов в нашей стране, если Российская Федерация будет оставаться в сфере рыночной экономики Запада. Природно-климатические условия – наш бич, требующий вдумчивого, научно-обоснованного подхода в развитии нашей страны.

**ЧЕТВЁРТЫЙ ЗАКОН.** Последние 300 лет индустриально-промышленного развития добавили к борьбе за благоприятные для проживания регионы борьбу за природные ресурсы. Развитие промышленно-индустриального производства несколько смягчило влияние природно-климатических условий на существование народов, увеличив их зависимость от природных ресурсов. Русский Народ теперь может остановить своё движение на запад и юг и перестать тратить свои основные силы на ведение вооружённой борьбы за обладание регионами благоприятными для проживания людей, а, опираясь на имеющиеся ресурсы и научно-технический прогресс, заняться благоустройством своей страны. Но полагаться в деле благоустройства страны, в основном, следует на собственные силы, так как даже на добычу сырья сложно найти инвесторов. А если они и появляются, то только на крайне выгодных для себя условиях, когда Русскому Народу достанутся лишь крохи с барского стола, а разграбление ресурсов будет идти полным ходом. В этой связи выявляется настоятельная необходимость организации эффективного контроля за использованием природных ресурсов и разумной изоляции экономики Российской Федерации от западной системы хозяйства. Наличие достаточно большого количества ресурсов создаёт возможность для нашего самостоятельного развития в настоящем и будущем. Нужно хорошо усвоить: **тот, кто будет контролировать природные ресурсы и разумно ими распоряжаться, проживёт дольше.** Поэтому альтернативы организации эффективного контроля за использованием природных ресурсов и энергосбережением нет.

**ПЯТЫЙ ЗАКОН.** Смешение двух противоположных этноцивилизационных и расовых систем ведёт к гибели одной из них. История человечества со всей наглядностью доказывает действие и действенность этого закона. Многие народы и цивилизации Китая, Индии, Ирана, России, Америки и Европы исчезли с лица земли в результате действия этого закона. Не изменилась его эффективность и в настоящее время. Агрессивное «культурное» наступление одних народов приводит к гибели других. «Цивилизация» побеждает «варварство» именно в силу своей культурной агрессивности. Так было всегда. Веротерпимость и культурная всеядность всегда создавали предпосылки для победы «культурной» агрессивности, в этой связи они крайне вредны. Жёстких законов, которыми пользовались многие народы, в том числе славяне-арии (скифы) и западные славяне, оказалось недостаточно, чтобы сохранить собственную культуру и собственные традиции. Скифскому царю

Скилу отрубили голову за пьянство и измену скифским традициям. Западные славяне наказывали всякого, кто стремился узнать об их богатствах и образе жизни. Благодаря этим традициям и жёстким родовым законам они дольше других народов сохранили истинную демократию и отеческую организацию общества – родовую федерацию, в которой на собрании (круге, вече) выбирались главы родов и князья. Славяно-арийские народы были богатыми и здоровыми. Люди жили долго и счастливо благодаря традициям поведения и питания, за которыми строго следили главы родов и волхвы.

Но эти традиции и законы не спасли наших предков от агрессивного культуртрегерства представителей серой расы. Более того, агрессивное культуртрегерство серой расы, дополненное интенсивным кровосмешением людей белой расы с людьми других рас, привело к интенсивному росту численности серой расы и катастрофическому уменьшению численности белой расы. Ситуация сейчас такова, что уже в ближайшем будущем может наступить момент, когда белая раса вступит в период необратимого процесса своего уничтожения. В настоящее время агрессивное культурное и расовое наступление ведут евреи, англосаксы, германцы и мусульмане прозападной ориентации, что грозит уничтожением славяно-русским народам, являющимся сердцевинной белой расы. Вновь мы сталкиваемся с необходимостью разумного изоляционизма, пресекающего агрессивное «культурное» и расовое наступление наших извечных противников.

**ШЕСТОЙ ЗАКОН.** Удачи, ошибки или откровенное предательство правящего класса определяют судьбу того или иного народа, той или иной этно-цивилизационной и расовой системы. Этих примеров в истории столь много, что нет необходимости их здесь приводить по разным странам, достаточно России. Авторами всех трёх русских смут было высшее сословие: боярство в начале XVII века, думская интеллигенция и генералитет 1917 года, партхозноменклатура и генералитет конца XX века. Это не является случайностью в силу вышеприведённых особенностей России. Это важнейшая, наряду с природно-климатическими условиями, проблема для России и Русского Народа. Решение этой проблемы может быть найдено не в чистках государственного аппарата по сталинскому образцу или призвании монарха, а в возврате к истинному демократизму, когда народ избирает для управления тех людей, которые действительно кое-что сделали для него, для той или иной территории нашей страны. Не обещания, а конкретные дела в прошлом должны определять выбор людей.

Контрольной мерой деятельности людей и их выбора должна служить идеология национального развития Русского Народа и национально-государственные интересы нашей страны. Большую пользу для закрепления правящего класса в России может сыграть собственность. **Собственность должна быть в руках тех, кто больше вложил труда и создал для народа благ.** Большим шагом в этом направлении было бы создание федерации равноправных субъектов, исключаящее сепаратизм и обеспечивающее равные условия для развития каждого региона, формирование региональной элиты на базе развития региона, а не на базе подачек из столицы государства или иных «доброжелателей» серозападной ориентации.

**СЕДЬМОЙ ЗАКОН. Восприятие чужих идей ведёт к гибели подражателей.** Этот закон перекликается с пятым, но несёт в себе иную смысловую нагрузку. При анализе исторического процесса и рассмотрении законов мы все время натываемся на идеологию. И это не случайно. Наши историки, в силу сложившейся прозападнической традиции, почти не уделяют внимания вопросу влияния религиозно-идейных систем на развитие народов и цивилизаций. А напрасно. Именно эти системы определяют, каким быть тому или иному народу, той или иной стране и в целом всему человечеству. За прошедшее тысячелетие правящий класс России по крайней мере пять раз менял или пытался поменять свою идейно-религиозную основу, навязывая её силой народу. В результате, народ страшно много терял от этих преобразований, потому что они сопровождались развязыванием длительных гражданских войн.

Насильственная иудо-христианизация болгар привела их к 1000-летнему рабству. Насильственная иудо-христианизация европейских славян привела их к онемечиванию и гибели. Насильственная иудо-христианизация киевских славян **Владимиром Кровавым** привела к утрате святоотеческой веры, уничтожению славяно-арийской культуры и федеративно-конфедеративной системы организации государственной власти, уродованию иудо-христианскими «просветителями» письменности, длительным княжеским усобицам, разрушавшим славянское единство. Возрождение Руси было осуществлено на базе борьбы за восстановление славянского единства (собираения русских земель), не утратившей своего значения и в настоящее время. **Именно славянское единство является стержнем русской национальной идеи на современном этапе. Без него никакой русской идеи нет и быть не может.** Утрата этой стержневой основы в XVII–XX веках привела к тому, что началось необду-

манное заимствование западных систем организации общественной и хозяйственной жизни, что привело нас к четырём ступеням разрушения **Рассени-России** и уничтожения Русского Народа.

1. Смутное время.
2. Петровские «реформы».
3. Революция 1917 года.
4. Революция 1989-93 годов.

При этом смутное время и петровские «реформы» пужно считать предтечей революций XX века. Как сложится судьба Русского Народа в третьем тысячелетии, нам неизвестно. Обращает на себя внимание то, что в конце и начале каждого тысячелетия славяне и созданные ими институты переживают системный кризис, не без содействия собственных правящих верхов, предающих забвению национальные интересы Русского Народа. В середине тысячелетия происходит его подъём. Главными причинами системного кризиса, как это мы установили выше, являются суровые природно-климатические условия России, отказ правящих верхов от защиты национальных интересов Русского Народа и отсутствие идеологии национального развития, прочных национальных традиций. Вполне возможно, при усвоении Русским Народом и его правящим классом идеологии национального развития возрождение произойдёт не к середине третьего тысячелетия, а намного раньше, уже в начале XXI века. Но это прямо зависит от того, как быстро Русский Народ усвоит идеологию национального возрождения и развития.

**ВОСЬМОЙ ЗАКОН.** Выживает и успешно развивается лишь то этно-цивилизационное и расовое образование, которое способно упорно, настойчиво и целеустремленно отстаивать свои этноцивилизационные и расовые интересы, генерировать для их защиты новые и новые идеи. Относительно этого закона, в основном, всё ясно. В этом деле мы должны поучиться у Запада и серой расы мёртвой хватке в борьбе за свои этноцивилизационные и расовые интересы. Это достаточно хорошо характеризует документ, приведённый мною в предисловии. В этом плане обустройству страны и каждого региона, сохранению природных ресурсов, земли и комплексов, имеющих общенациональное значение, железных дорог, электроэнергетики и энергосбережения, политики разумного изоляционизма и славянского единства нет альтернативы. Но эти идеи сейчас нельзя осуществить догматически, как в прежние времена. Взять, к примеру, идею славянского единства (собрания русских

земель). Сейчас нельзя её осуществить только путём применения вооружённой борьбы, хотя в некоторых случаях от неё отказываться не стоит.

Если невозможно в большинстве случаев применить вооружённую борьбу, значит, нужно искать иные пути для объединения славян. В этой связи возникает вопрос, можно ли объединиться на базе коммунистического союза? Нет, нельзя. Нельзя потому, что именно интернациональный коммунистический союз обусловил создание национальных правящих элит и окончательный распад России образца 1914 года. В этой связи и судьба Российской Федерации ещё окончательно не решена, так как причины распада, заложенные ленинцами, не перестали действовать, а были дополнены новыми не менее серьёзными причинами. К тому же возврат в союзное государство советского образца вызывает яростное сопротивление большинства правящих элит, образовавшихся на развалинах СССР. Особенно это касается Украины. Но, может быть, этому поможет монархия и унитарное государство? Унитарное, монархическое, имперское государство страдает другой отрицательной стороной. Оно не обеспечивает условий для благоприятного развития его региональных частей. В нём все стягивается в столицу. Российская Федерация образца 1991-2000 годов, мало чем отличается от такого государства. Собственно, нам не нужно забывать, что все наши беды происходят от узурпации власти князьями и утверждения имперского государства.

Государство не является неизменным. Оно меняется с изменением исторических условий и обстоятельств. На него не нужно смотреть как на неизменную данность. Государство развивается, причём, развивается противоречиво. Отрицательные черты имперского и советского государства очевидны, поэтому обе эти системы построения государства себя изжили. Необходимо вернуться к федеративно-конфедеративной системе организации общественно-государственной власти. Но в этом не может быть копия. Родовую федерацию восстановить почти невозможно, так как отсутствует родовая организация общества. На смену роду пришла областная и районная (окружная) территориально-административная система. Поэтому родовая федерация прошлого сейчас должна быть заменена на федерацию равноправных регионов. А так как нынешняя Российская Федерация является отпрыжкой советской системы и федерацией народов, за исключением русских, а не регионов, то она должна быть преобразована в федерацию равноправных регионов, в

каждом из которых права русских людей должны быть защищены конституционно.

Наряду с федерацией равноправных регионов должна быть создана Конфедерация этнически родственных славянских народов. Название можно согласовать в ходе переговоров. В качестве предложения можно выдвинуть два названия: **Русско-Славянская Конфедерация** или **Славяно-Русская Конфедерация**. В состав этой конфедерации на первом этапе должны войти: Российская Федерация, Украина, Беларусь, Казахстан и русские Приднестровья. Казахстан для нас важен, прежде всего, с точки зрения обороноспособности Российской Федерации. Дело в том, что Южная Сибирь (Северный Казахстан до Балхаша и Арала) составляет третью и очень важную часть Хартленда (основы Азии), территории от Карпат до озера Байкал. Всегда в истории было так: кто владел этой частью Хартленда, тот контролировал и всю Азию.

**ДЕВЯТЫЙ ЗАКОН. Развитие Современного Человечества и составляющих его частей идёт по пути подъёма технического прогресса и падения духовно-нравственного начала, что грозит этому человечеству гибелью.** Этот закон чётко указывает на цикличность развития человечества. Данный закон был хорошо известен нашим далёким предкам славянам-ариям, которые на базе его изучения определили цикличность развития человеческого общества и выработали учение о Югах (Юлах). В этом учении они чётко определили, что человечество в начале этого цикла обладает многими достоинствами, а в его конце обременено многим недостатками, которые в некоторых случаях приводят его к гибели. Предпосылками этой всемирной катастрофы являются:

- смена космических циклов;
- технический прогресс;
- духовно-нравственная деградация человечества.

В соответствии с моими расчётами окончательная смена космических циклов произойдёт в 2171 году с.л. Каждый год приближает нас к этому рубежу. Но смены циклов для этого мало. Важно также, на каком уровне технического прогресса и духовно-нравственной деградации окажется Современное Человечество на этом временном рубеже. В этой связи нам важно знать, как много накопило Современное Человечество недостатков, которые его могут погубить? Если брать технический прогресс, то мы должны признать, что использование ядерной энергии, химизации, клонирования, компьютеризации, современного оружия массового поражения, а

также неограниченная растрата природных ресурсов, наплевательское отношение к охране Природы и т.д. создают множество предпосылок для уничтожения Современного Человечества. В то же время это показывает, насколько низко опустилось духовно-нравственное состояние Современного Человечества, которое, утратив знания Единой Веды, вместо жизни в симбиозе с Природой, избрало жизнь за счёт Природы, а поэтому уже поставило себя на грань гибели.

Поэтому в зависимости от тенденций, которые могут возобладать в человеческом обществе, предстоящий период жизни Современного Человечества, составляющий почти 170 лет, может превратиться в рассвет или сумерки его существования. Рассвет состоится только в том случае, если за этот период Современное Человечество избавится от ложных представлений и идейно-религиозных систем, вновь восстановит Единую Веду (ведическое мировоззрение). Если этого не произойдёт, то Современное Человечество ждёт сумерки и ночь небытия. Русский Народ является составной частью Современного Человечества. **Однако это исключительно важная составная часть, так как Русский Народ является гинетическим хранителем Единой Веды (ведического мировоззрения).** Поэтому будущее всего Современного Человечества прямо зависит от прозрения Русского Народа. Некоторым может показаться, что время для прозрения ещё есть и спешить некуда, впереди ещё почти 170 лет существования. Но это не совсем так. С 2012 года Современное Человечество вступает в период, когда вселенская катастрофа может разразиться в любой момент.

Поэтому с прозрением нужно спешить. Дело, таким образом, за выбором Русского Народа и той его организованностью и сплочённостью, которые решают дело.



# СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абаза К.К. «Герои и битвы», СПб., 1887.
2. Авдеев В.Б. «Преодоление христианства» (2-е изд.), М.: «Русская Правда», 2006.
3. Антоненко С.Г. «Русь Арийская», М.: «Паллада», 1994.
4. Асов А. «Велесова книга», М.: 1995.
5. Безертинов Р.Н. «Татары, тюрки – потрясатели Вселенной», Н.: «ЦЭРИС», 2001.
6. Богданов Н.Г. «Подвиги христианских пастырей», М.: «Русская Правда», 2002.
7. Богданов Н.Г. «Роль врачей в убийстве царей», М.: «Русская Правда», 2004.
8. Бунич И. «Пятисотлетняя война», СПб.: «Облик», 1996.
9. Вольтман Л. «Политическая антропология», СПб.: Изд-во О.Н.Поповой, 1905.
10. «Всемирная история» (т. 1, 2, 3, 4), Мн., 1996.
11. Громов В. «Наши копи царя Соломона», «Российская газета» от 9.02.1996.
12. Грум-Гржимайло Г.Е. «Западная Монголия и Урянхайский край», Т-И, Л., 1926.
13. Грум-Гржимайло Г.Е. «Описание путешествия в Западный Китай», М., 1948.
14. Грум-Гржимайло Г.Е. «Можно ли считать китайцев автохтонами бассейнов среднего и нижнего течений Жёлтой реки», Отдельный оттиск. Изд. Госуд. Географ. Общ-ва, 1933.
15. Гумилёв Л.Н. «Древняя Русь и Великая Степь», М., 1992.
16. Гумилёв Л.Н. «Тысячелетие вокруг Каспия», Л., 1989.
17. Гумилёв Л.Н. «Хунну», СПб.: «Тайм-Аут-Компас», 1993.
18. Гумилёв Л.Н. «В поисках вымышленного царства», М.: «Тов. Клышников, Комаров и Ко», 1992.
19. Гусев О.М. «Белый конь апокалипсиса», СПб.: «ЛИО Редактор», 1999.
20. Данилевский Н.Я. «Россия и Европа», СПб.: «Глаголь», 1995.
21. Дебец Г.Ф. «Палеонтология СССР», М., Л., 1948.
22. Дёмин В.М. «От Ариев к Русичам» (4-е изд.), М-О.: «Русская Правда», 2004.
23. Дёмин В.М. «От Русичей к россиянам», М-О.: «Русская Правда», 2003.
24. Дёмин В.М. «Современная интеллигенция и Русская Национальная Идея» (2-е изд.), М-О.: «Русская Правда», 2003.
25. Дёмин В.М. «Русско-Славянская Идея», газета «Русская Правда» № 16, 1998.

26. Дёмин В.М. «Уроки государственных переворотов XVII-XX веков новой эры», газета «Русская Правда» № 19, 2000.
27. Дёмин В.М. «Война и вооружённая борьба», М.: «Русская Правда» (2-е изд.), 2005.
28. Дёмин В.Н. «Тайны русского народа», М.: «Вече», 1995.
29. Дикой А. «Евреи в России и в СССР», Нью-Йорк, 1967.
30. Дудко Д.М. «Влесова книга», М.: «Эксмо», 2002.
30. Емельянов В.Н. «Десионизация», М.: «Русская Правда», 2005.
31. Журавлёв А. «Кто мы, русские, и когда мы возникли», М.: Изд. МГУ, 1997.
32. Иакинф (Бичурин). «История первых четырёх ханов из Дома Чингизова», СПб., 1829.
33. Истархов В.А. «Удар Русских Богов» (4-е изд.), М.: «Русская Правда», 2006.
34. Казаков В.С. «Именослов» (4-е изд.), М.-К.: «Русская Правда», 2005.
35. Казаков В.С. «Мир Славянских Богов» (5-е изд.), М.-К.: «Русская Правда», 2006.
36. Кандыба В.М. «История русского народа», М.: «КСП», 1995.
37. Классен Е.И. «Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-руссов до рюриковского времени в особенности», М., 1854.
38. Ковальков В. «Русским соколам», М.: «Православная русская академия и МФ “Семигор”»
39. Козин С.А. «Сокровенное сказание», М.-Л., 1941.
40. Комлев В.А.. «Русь и звёзды», газета «За Русь!» № 1/18, 1998.
41. Конфуций. «Уроки мудрости», М.: «Эксмо», Х.: «Фолио», 2000.
42. Кузнецов Б.И. «История Тибета пятого Далай-ламы» (перевод фрагментов), Пекин, 1957.
43. Латышев В.В. «Известия древних писателей о Скифии и Кавказе», Греческие писатели, Т-1, 1893.
44. Литаврин Г.Г. «Византия и славяне», СПб.: «Алетейя», 1999.
45. Марков Н.Е. «Ликь Израиля» (Boduhg-Verlag, 1938), газета «За русское дело», № 1, 1996.
46. Марцеллин А. «История», Т-III, кн. 21.
47. «Махабхарата». «Библиотека всемирной литературы», М.: «Худ. литература», 1973.
48. Миллер Г.Ф. «История Сибири», Т-1, 1937.
49. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. «История России» (изд. II), М.: МГУ, 2000.
50. Петухов Ю.Д. «Дорогами Богов. Подлинная история русского народа 12 тысячелетий», М.: «Мысль», 1990.
51. Платон. Диалоги «Тимей» и «Критерий», собр. соч. в 4-х томах, М.: «Мысль», 1972.

52. Приселков М.Д. «Путешествие в восточные страны Платона Карпини и Рубрука», М., 1957.
53. ПСРЛ, Т-31, Л., 1968.
54. Разин Е.А. «История военного искусства 31 в. до н.э. – 6 в. н.э.», СПб.: «Полигон», 1999.
55. Рампа, Т. Лобсанг. «Третий глаз», Л.: «Лениздат», 1991.
56. Слатин Н.В. «Влесова книга», М.-О.: «Русская Правда», 2003.
57. Сахаров А.Н., Дмитриенко В.П., Ковальченко И.Д., Новосельцев А.П. «История России с древнейших времён до конца XVII века», М.: «АСТ», 1999.
58. Татищев В.Н. «История Российская», Т-1.
59. Тацит. «Свод древнейших письменных известий о славянах», Т-1 (I-VI), М.: РАН, 1994.
60. Ташкинов И.В. «Арийская вежа – русский простор», Т., 2000.
61. Темкин Г. «Колыбель под семью звёздами» в сбор. «Дорогами тысячелетий», М.: «Молодая гвардия», 1987.
62. Трехлебов А.В. «Клич Феникса», У., 1997.
63. Флоринский В.М. «Первобытные славяне по памятникам их доисторической жизни», Т., 1894.
64. Фоменко А.Т. «Глобальная хронология», М.: МГУ, 1995.
65. Фоменко А.Т., Носовский Г.Н. «Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима», М.: МГУ, 1995.
66. Фукидид. «История» (пер. Г.А.Стратановского), М.: «Ладомир», ООО «Изд. АСТ», 1999.
67. Хиневич А.Ю. «Славяно-Арийские Веды», кн. 1, О.: «АрКОР», 1999.
68. Чивилихин В.А. «Память», М.: «Вече», 1994.
69. Шавли Й. «Венеты: наши древние предки», М., 2003.
70. Шемшук В.А., Крылов А.И. «Проблема предотвращения глобальной катастрофы» в кн. «Марксизм-ленинизм и глобальные проблемы современности» Материалы симпозиума АН СССР, вып. 2, 1983.
71. Шемшук В.А. «Эколого-климатический кризис» в кн. «Минеральное сырьё и природа». Географическое общество АН СССР, Новосибирск, 1988.
72. Шемшук В.А. «Жизнь и гибель четырёх последних цивилизаций», М.: Всемирный фонд планеты Земля, 2000.
73. Шерфенберг А. «Портрет общества, обречённого на уничтожение», газета «За русское дело» № 7/78.
74. Шилов Ю. «Прародина ариев», К., 1995.
75. Шуцкий Ю.К. «Китайская классическая «Книга перемен»», Мн.: «Харвест», 1999.
76. Шюре Э. «Великие посвящённые», Калуга, 1914.
77. Энгельс Ф. «Возникновение семьи, частной собственности и государства», М.: «Политиздат», 1977.

# СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Введение .....	3
<b>I. Историческая наука и её задачи</b> .....	<b>16</b>
Религиозная интерпретация истории .....	27
Прагматическая (западническая) интерпретация истории ..	33
Этно-цивилизационная интерпретация истории .....	39
<b>II. Периодизация истории человечества</b> .....	<b>46</b>
Общие положения .....	46
Периодизация Современного Человечества .....	49
Предыдущее Человечество .....	50
Вселенская катастрофа, гибель Атлантиды .....	55
Расчёт времени вселенской катастрофы .....	59
Летоисчисление Современного Человечества .....	63
Вселенская катастрофа, гибель Даарии .....	65
Образование Великой Славяно-Арийской Державы .....	70
Образование расовой империи Наска .....	72
Ещё раз о периодизации истории человечества .....	74
<b>III. Родовой период</b> .....	<b>77</b>
Родовая организация общества .....	77
Родовой период .....	81
<b>IV. Период античного государства</b> .....	<b>86</b>
Первое государство людей жёлтой расы .....	86
Раскол этнического поля славян-ариев .....	90
Колонизация славяно-ариями Дравидии .....	94
Колонизация славяно-ариями Русской равнины и Скандинавии .....	97
Колонизация скандинавскими ариями Европы .....	99
Повторная колонизация славяно-ариями Русской равнины и Европы .....	102
Завоевание славяно-ариями Ирана и Вавилоона .....	108
Свидетельства Заратуштры (Зороастра) о миграции славяно-ариев .....	109
Образование Борейской Русь (Борусии) .....	113
Троянская родовая федерация (Троя) .....	114
Минейская (Критская) родовая федерация .....	115
Греки-ахейцы .....	116
Нисейское (Хеттское) государство, Митанни и Кисейское государство .....	118
Некоторые промежуточные выводы .....	119

Гиксосы и образование иудейской подрасы	122
Большая война. Гибель Трои. Вытеснение славян-ариев из Ближнего Востока и Ирана	125
<b>V. Период имперского государства</b>	140
Трансформация славяно-арийского общества и государства в Индии	140
Трансформация арийского общества и государства в Китае	142
Создание первого иудейского государства	144
Образование и гибель Этрурии. Образование и подъём Рима	147
Русколань и Ассирия	151
Русколань и Персия	159
Македония, Персия, Русколань и Рассения	170
Русколань, Македония, Боспорское царство и Сарматы	178
Венедия, Словения, Рим, сарматы, кельты и готы	182
Рассения, Китай, Парфянское княжество (царство) и хунны	186
Рассения, алано-готский союз и возрождение Русколани	190
Русколань, Византия, Рим и Европа	204
Русколань, болгары, авары, абары и тюрки	214
Рассения, Русколань, Византия, Болгария и арабская агрессия	220
Образование иудейской Хазарии и гибель Русколани	222
Киевская Русь, Словения, Болгария, Византия и иудейская Хазария	229
Киевская Русь	259
Рассения и Киевская Русь	266
Гибель Венедии	282
Рассения и Монголия	287
Рассения, Монголия, Хорезм и Киевско-Половецкая Русь	299
Славянская и Монгольская державы	315
Трансформация западного ордынского войска	320
Сражение на поле Куликовом	324
Тимур, Тохтамыш и Едигей	333
Закат Рассении	357
<b>Заключение</b>	363
Список используемой литературы	379

*Наш славянский народ весь подвержен такому ока-  
янству; везде на плечах у нас сидят немцы, жиды, шот-  
ландцы, цыгане, армяне и греки, которые кровь из нас  
высасывают. Презрению, с каким обращаются с нами  
иностранцы, укорам, которыми они нас осыпают пер-  
вая причина есть наше незнание и наше нерадение о нау-  
ках, а вторая причина есть наше ЧУЖЕБЕСИЕ, или  
глупость, вследствие которой иностранцы над нами  
господствуют, обманывают нас всячески и зовут нас  
варварами.*

*Юрий КРИЖАНИЧ*

Дёмин Валерий Михайлович

**ОТ АРИЕВ К РУСИЧАМ**

**Древняя история Русского Народа**

Главный редактор А.П.Брагин

Главный художник Л.Е.Щирова

Корректор Е.В.Аратова

Цена свободная. Подписано в печать 16.08.07.  
Формат 60х90 1/16. Объём 24 п.л. Бумага офсетная.  
Печать офсетная. Тираж 2 000 экз. Заказ № 1530

Набрано и сверстано в компьютерном центре ООО «Русская Правда»  
Отпечатано с готовых диапозитивов в ОАО «Щербинская типография»  
117623, Москва, ул. Типографская, д. 10; (495) 659-25-63, 659-23-27

**Издательская группа «РУССКАЯ ПРАВДА»**

Адрес редакции: 117556, Москва, а/я 40, Аратову А.М.

**(495) 504-10-85, 318-71-14**

<http://www.ruspravda.org>

e-mail: [ruspravda@mail.ru](mailto:ruspravda@mail.ru)

Сирашвайте книги издательства «Русская Правда» в магазинах Вашего города!

# «РУССКАЯ ПРАВДА» ПРЕДЛАГАЕТ

## КНИГИ - ПОЧТОЙ

Коммерческий отдел Издательской группы Русского Национально-Освободительного Движения «РУССКИЙ ШИФР» охотно вышлет всем желающим следующие издания

- 1 «УДАР РУССКИХ БОГОВ» (4-е изд.!) авт Истархова В А 416 стр Книга раскрывает суть основных антирусских паразитических идеологий **240 руб. (м о) 300 руб. (т пер)**
- 2 «ИМЕНОСЛОВ» (4-е издание!) авт Казаков В С 240 стр Впервые издан сборник Славянских имен и прозвищ с толкованием их значения и происхождения **120 рублей.**
- 3 «МИР СЛАВЯНСКИХ БОГОВ» (5-е издание!), авт Казаков В С 240 стр Славянские Боги Славянские Праздники Славянские обряды **120 рублей.**
- 4 «ВЛЕСОВА КНИГА» (3-е издание!) пер Слатин Н В 240 стр Один из древнейших памятников Славяно-русичей в переводе профессионального филолога **120 рублей.**
- 5 «СОН ДУРАКОВ. КОЛЬЦО ВЕДЬМ» авт Будимир 240 стр Русские ведические повести **120 рублей.**

6 «ЗАБАВНАЯ БИБЛИЯ», авт Лео Таксиль 320 стр Разоблачение «священной» книги христиан и иудев **150 рублей (мяг обл) 190 рублей (тв пер)**

7 «ДЕСИОНИЗАЦИЯ» (3-е изд.!), авт Емельянов В Н 320 стр Книга-бестселлер, разоблачающая преступления международных сионизма и масонства **150 руб.(м о) 190 руб. (т л)**

8 «БОЙНЯ» (2-е изд.!), авт Петухов Ю Д 320 стр Русский фантастический суперроман **150 рублей (мяг обл) 190 рублей (тв пер)**

9 «ЗАВЕЩАНИЕ СТАЛИНА», авт Скобелев Э М 320 стр Сенсационный роман главного идеолога Администрации Президента А Лукашенко **150 рублей (мяг обл) 190 рублей (тв пер)**

10 «РУССКИЕ И НЕРУССКИЕ УЧЕНЫЕ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ» (2-е издание!) авт Бояринцев В И 320 стр Книга ученого доктора физ.-мат наук о засилье инородцев в науке и роли русских ученых в мировой истории **150 рублей.**

11 «ПРЕОДОЛЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА» (2-е издание!) авт Авдеев В Б 240 стр Опыт адогматической проповеди **120 рублей.**

12 «ВО ВЛАСТИ СИМВОЛОВ» (2-е издание!), авт Климович К К 160 стр с илл Загадочный мир древних знаков и символов - подробный справочник **100 рублей.**

13 «ОТ АРИЕВ К РУСИЧАМ» (5-е издание!) авт Демин В М 384 стр Новая концепция нашей истории - Учебник истории Отечества для русских патриотов **180 руб.(м о) 240 руб (т л)**

14 «ОТ РУСИЧЕЙ К РОССИЯНАМ» (3-е издание!) авт Демин В М 384 стр Новая концепция нашей истории - Учебник истории Отечества для русских патриотов **120 рублей.**

15 «ОБРАЗОВАНИЕ И КРУШЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ» авт Демин В М 640 стр Продолжение и развитие книги «От Ариев к Русичам» **300 руб.(м о) 380 руб. (т л)**

16 «ЕВРЕЙСКИЙ ВОПРОС» авт Евгений Дюрин 240 стр Впервые после 1906 года изданная работа Великого немецкого философа **120 рублей.**

17 «РУССКИЙ ОТВЕТ НА ЕВРЕЙСКИЙ ВОПРОС» авт Брагин А П 512 стр Книга главреда «РП» посвящена решению пресловутого вопроса **260 руб. (м обл) 340 руб. (тв пер)**

18 «ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЛЮДЬМИ» (3-е издание!), авт Шерстнев М П 240 стр Учебник психологии для русских патриотов автор - доктор мед наук **120 руб.**

19 «КТО ПРАВИТ НАМИ: ПСИХОЛОГИЯ УПРАВЛЕНЦЕВ» (3-е издание!) авт Шерстнев М П 240 стр Развитие темы о психологическом управлении людьми **120 руб.**

Цены указаны с учетом почтовых услуг наземным транспортом по России. Рассылка по предоплате. При отсылке наложенным платежом стоимость увеличивается в 1,5 раза.

В связи с ростом цен распроданной тиражей и появлением новинок **КАТАЛОГ ПОСТОЯННО ОБНОВЛЯЕТСЯ**. Для получения ПОЛНОГО каталога пришлите нам конверт с обор адр.

Заказы и почтовые переводы направляйте по адресу **117556, Москва, в/я 40, Аратову Александру Михайловичу**. С целью значительной экономии деньги можно направлять и на расчетный счет указанный на 2-й стр обложки с последующим уведомлением редакции.

Для подписки на газету «Русская Правда» непосредственно через редакцию, пришлите по вышеуказанному адресу **120 рублей** и 10 оплаченных и подписанных конвертов с обратным адресом (желательно формата А5)

В Москве вышеназванные (и не только!) наименования книг, газет и компакт-дисков по более низкой цене Вы можете купить в редакции ИГ «Русская Правда» Нац тел (495) **504-10-85, 8-901-514-10-85**

Часть от прибыли распространяется на книги, газеты «Русская Правда». Прочтала передачу товарищам!

*Русские люди до тех пор будут иванами, не помнящими родства и рабами, пока они, вместо овладения знаниями, будут метаться между верой в И.Христа и верой в коммунизм. Верующие слепы, знающие зрячи. Знание и убеждённость порождают осознанное действие за национальное освобождение и возрождение.*

*Автор*

ISBN 5-9243-0058-7



9 785924 300580 >

интернет-магазин

**OZON.RU**



19084979